



*3er Simposio Internacional de Investigación en Ciencias Económicas,
Administrativas y Contables - Sociedad y Desarrollo*



Cartagena de Indias, Colombia, 8, 9, y 10 de agosto de 2013

**ANÁLISIS Y SISTEMATIZACIÓN DE LA CIENCIA CONTABLE: UNA
INTERPRETACIÓN FUNCIONALISTA**

EJE TEMÁTICO :

INVESTIGACIÓN Y TEORÍAS CONTABLES

PRESENTADO POR :

DR. JUAN JAVIER LEÓN GARCÍA

PERÚ – 2013



ANÁLISIS Y SISTEMATIZACIÓN DE LA CIENCIA CONTABLE: UNA INTERPRETACIÓN FUNCIONALISTA

Dr. Juan Javier León García¹

RESUMEN

El problema esencial de la contabilidad es el permanente cuestionamiento a su grado de cientificidad, en ese sentido se plantea las preguntas ¿Cuáles son las principales características de la ciencia? ¿Cuáles son los elementos del proceso de investigación para la generación del conocimiento científico? ¿Cuál es la caracterización de la contabilidad en la clasificación de las ciencias? ¿Cuál es el objeto de estudio de la contabilidad? La respuesta tentativa a estas interrogantes comprende que si los elementos que participan en el proceso de investigación de la ciencia contable no están bien precisados, definidos y esclarecidos no conllevará a una identificación adecuada del objeto de estudio de la ciencia contable en el contexto de la interpretación funcionalista. El propósito de la tesis es el de analizar y sistematizar los componentes del proceso de investigación científico para la producción del nuevo conocimiento científico en la ciencia contable.

Palabras clave: Corrientes metodológicas, Técnica contable, Ciencia Contable, Clasificación de la Ciencia, Objeto de estudio de las ciencias.

INTRODUCCIÓN

Nosotros como parte integrante de la profesión contable no podríamos eludir a las discusiones de carácter científica y tecnológica desde diferentes espectros del

¹ e-mail: juanjavier@contadorvirtual.com



conocimiento y a investigar con la finalidad de contribuir al desarrollo de la ciencia contable. Las reflexiones tienen como referencia la discusión teórica acerca de la ciencia, elementos del proceso de la investigación, caracterización de la contabilidad en la clasificación de la ciencia y el objeto de estudio de la contabilidad. El contenido de la presente tesis es susceptible a cualquier señalamiento crítico que pueda derivar a nuevos aportes más fecundos.

METODOLOGÍA

La tesis se basa en el análisis e interpretación del material bibliográfico y documental acerca del tema en estudio; en esa línea se trata de una investigación básica. El método científico y de sus procedimientos como en análisis - síntesis, inducción - deducción entre otros facilitan la cristalización del contenido y la forma.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Principales rasgos de la ciencia

El prestigioso filósofo Mario Bunge subraya en su libro que la ciencia puede “... *caracterizarse como conocimiento racional, sistemático, exacto, verificable y por consiguiente falible.*”²

Al respecto M.B. Kedrov y A. Spirkin realizan un análisis riguroso e indican que “*La ciencia es un sistema de conceptos acerca de los fenómenos y leyes del mundo externo o de la actividad espiritual de los individuos, que permite prever y transformar la realidad en beneficio de la sociedad; una forma de actividad humana históricamente establecida, una “producción espiritual”, cuyo contenido y resultado es la reunión de hechos orientados en un determinado sentido, de hipótesis y teorías elaboradas y de las leyes que constituyen su fundamento, así como de procedimientos y métodos de investigación*”³

² Bunge M. La ciencia su método y su filosofía. Buenos Aires: Siglo Veinte; 1997.

³ M.B. Kedrov y A. Spirkin. La ciencia. México: Grijalbo; 1968.



3er Simposio Internacional de Investigación en Ciencias Económicas, Administrativas y Contables - Sociedad y Desarrollo



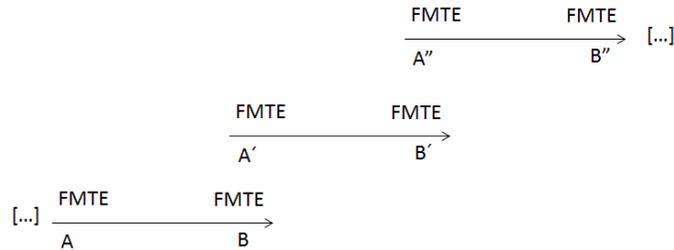
Cartagena de Indias, Colombia, 8, 9, y 10 de agosto de 2013

De manera que la ciencia por sí sola no existe; es un producto intelectual del hombre, es una descripción y explicación de todos los fenómenos que lo rodea. Por tanto, es posible afirmar, sin temor a equivocarme, que la ciencia es creación del hombre y no es algo que haya podido lograrse de la noche a la mañana, ha sido necesario miles de años. Por tanto, se concibe a la ciencia como un sistema de conocimientos que se genera a través del proceso de investigación, éstos dos elementos fundamentales que define la ciencia están estrechamente relacionados.

En la misma línea, es necesario diferenciar claramente entre lo que es conocimiento espontáneo (u ordinario) del conocimiento científico. Respecto al conocimiento espontáneo se inicia reconociendo el objeto del mundo exterior mediante los órganos de los sentidos. Nos convencemos de ello por la experiencia cotidiana. Cuando nos disponemos a estudiar cualquier objeto y si hace falta, la tocamos, la probamos, etc. La contemplación viva, directa de los objetos constituye el conocimiento espontáneo. La esencia del conocimiento espontáneo es la *sensación*. La sensación es el reflejo de propiedades, particulares y aspectos singulares del objeto. Los objetos pueden estar calientes y fríos, oscuros y claros, lisos y ásperos; todas estas propiedades y muchas más estimulan nuestros órganos de los sentidos y producen determinadas sensaciones.

Entonces, la fuente del conocimiento es el mundo exterior que rodea al hombre, es así como en el conocimiento espontáneo los *elementos* del proceso de investigación aún no están claros, está confuso, nublado o gaseoso tomando en consideración que inconscientemente se hace uso de estos elementos que como es sabido están impregnados en todo el proceso de investigación.

Figura 1.1. Proceso de investigación y generación de conocimientos



Fuente: Elaboración propia

El conocimiento científico es el *resultado* de la propia actividad científica. Por tanto, constituye un *producto* histórico en la misma investigación científica y además están siendo profundizados, ampliados y mejorados continuamente, al paso y medida que avanza la ciencia. En ésta cúspide ¿es posible identificar los elementos del proceso de investigación? Es tácito, ya no está confuso, nublado o gaseoso sino son analizados conscientemente, los *elementos* se hallan estrechamente relacionados por tanto esto permite generar un nuevo conocimiento científico. A éste resultado análogamente podemos denominar como un producto final renovable, que durante todo el *proceso* de investigación el punto “A” que refleja el inicio y el punto “B” el fin del proceso de investigación (ver Figura 1.1) entonces podemos señalar que el segmento “AB” es el proceso de investigación científica (esto en términos relativos, puesto que la investigación se entiende como un proceso continuo y permanente), y la culminación en el punto “B”, significa a la vez la obtención de un resultado de la investigación o la generación del nuevo conocimiento.

Figura 1.2. Espiral ascendente





Fuente: Elaboración propia

El producto final o resultado de la investigación es la base para iniciar un nuevo ciclo en la búsqueda de nuevos conocimientos (ver figura 1.2) y así sucesivamente (un ciclo de desarrollo en espiral ascendente). De éste modo la ciencia es conocimiento e investigación estrechamente vinculados.

Elementos del proceso de investigación

¿Cómo generar o producir un nuevo conocimiento científico? ¿Qué elementos fundamentales participan en forma permanente en el proceso de investigación? Preguntas que nos conducen a estudiar el *proceso* de investigación cuyo *producto* es el nuevo conocimiento científico.

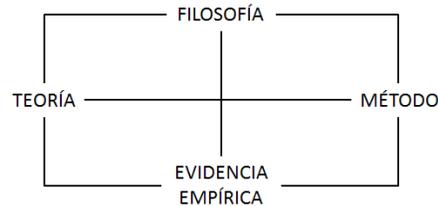
Mario Bunge aborda la investigación científica examinando los componentes concebido como un sistema de ideas y en un momento dado es representado por el octeto que son: $C_i = \{G_i, F_i, E_i, K_i, D_i, P_i, O_i, M_i\}^4$ y subraya que un campo de investigación que no satisface la definición anterior se dirá no científico⁵.

En el análisis del *proceso* de investigación y la *generación* de conocimientos científicos se sintetiza en cuatro elementos muy importantes como son: la filosofía, el método, la teoría y la evidencia empírica (ver figura 1.3) obtenida de la realidad objetiva. No obstante la división y el ordenamiento de estos componentes representan un cierto esquema didáctico ya que en el proceso cognoscitivo real participan en forma vinculada y transcurren en simultáneo sin perder la visión del conjunto, no es posible separarlos.

⁴ Bunge M. Ciencia y desarrollo. Pág. 40

⁵ Ibídem. Pág. 42.

Figura 1.3. Elementos fundamentales para la generación del conocimiento científico



Fuente: Elaboración propia

En el proceso de investigación existe un conjunto de corrientes metodológicas (C) “ $C = \{A_1, A_2, A_3, \dots, A_n\}$ ” donde existe “n” ésima corriente metodológica y cada corriente metodológica está compuesto por cuatro elementos “ $A = \{F_n, M_n, T_n, J_n\}$ ” que no pueden ser separados ni mezclados con los elementos de otras corrientes metodológicas, si nos atreviéramos a mezclar uno o algunos de los elementos de una determinada corriente metodológica, entonces los elementos a los que se le ha incluido un elemento ajeno a su conjunto ingresarán en contradicción con el nuevo elemento incluido.

Caracterización de la contabilidad en la clasificación de las ciencias

Existen diversas clasificaciones de la ciencia como por ejemplo: en abstractas y concretas, en fácticas y formales, en naturales y sociales etc. Es un polémico tema que genera una áspera discusión en la *clasificación de las ciencias*. Es así que Mario Bunge los clasifica en Formales y Fácticas. En contabilidad encontramos una evidencia que brota en la historia de la ciencia contable donde en su libro de Enrique Ballestero titulado "Teoría y estructura de la contabilidad" indica que "...al igual que la geometría, que el álgebra, que la economía o que cualquier otra ciencia matemática o matematizable, la contabilidad se ha empezado a construir hoy axiomáticamente. El iniciador de la contabilidad axiomática ha sido Richard Mattessich en su artículo *Towards a General and Axiomatic Foundation of Accountancy*, que data de 1957. (...) pero está claro que cada rama particular de la



3er Simposio Internacional de Investigación en Ciencias Económicas, Administrativas y Contables - Sociedad y Desarrollo



Cartagena de Indias, Colombia, 8, 9, y 10 de agosto de 2013

contabilidad necesitará de su axiomática propia, (...). Una vez elegidos los axiomas y las definiciones básicas, cada contabilidad se construye como una sucesión de teoremas matemáticamente demostrables". Esto es un indicio de caracterizar a la contabilidad en la ciencia formal en un intento por demostrar a través de la lógica y la matemática, por ocuparse de inventar entes formales y de establecer relaciones entre ellos, por ejemplo los axiomas.

Al respecto Mario BUNGE expresa que *"... ninguna teoría factual es plenamente axiomática y, como veremos dentro de poco, la axiomatización no agota el contenido de una teoría factual. La razón de esa imposibilidad es que las teorías factuales tienen que ser abiertas a la experiencia".* Así mismo, señala que *"... nos damos cuenta de que la completitud formal es equivalente a la axiomatibilidad. (...) la plena axiomatización es indeseable en la ciencia factual".*

Para postular la contabilidad en la ciencia social corresponde equipararla con disciplinas más específicas que unas tras otras se amalgaman con diferentes propuestas como la antropología, etnografía, historia, arqueología, economía, sociología, etc. El común denominador o la unidad que las asemeja, es que todas han definido un único objeto de conocimiento.

En efecto, la ciencia contable pertenece a las ciencias sociales no por aventura y menos por diversión, sino porque en las ciencias naturales el objeto de estudio está comprendido en una estructura entre objetos, mientras que en las ciencias sociales esa estructura se establece entre personas, concretamente en las ciencias contables son las relaciones contables entre el capitalista (o empresario) y el obrero inmersos en la actividad de la producción.

Por tanto, la contabilidad es una ciencia social y constituye un conjunto de conocimientos sistematizados de las estructuras contables que reflejan el proceso de producción (realidad objetiva) de bienes y servicios.



Objeto de estudio de la contabilidad

Los continuos cambios que se suscitan en la ciencia contable permitieron identificar y definir el objeto de estudio. Tal es así que señalan como objeto de estudio de la ciencia contable a las cuentas, el capital, el patrimonio, la empresa, el control económico, los hechos contables, la práctica contable, las relaciones y proporciones económicas entre otros.

Masi al caracterizar el objeto de estudio en su libro Teoría y metodología de la contabilidad que publicó en 1962 concluye en señalar al “*Patrimonio*”. Al respecto Masi sostiene que “... *la constitución de los objetos de estudio de diversas ciencias, es al igual que ocurre para los hechos naturales, que son hechos físicos, químicos, biológicos, etc.; así como con respecto a los hechos sociales que son hechos jurídicos, o económicos, o políticos, o religiosos...*”⁶

La versión patrimonialista sin duda tipifica el objeto de estudio de la ciencia contable a los hechos patrimoniales o simplemente patrimonio. “*Los hechos patrimoniales existen y existe también la ciencia que los estudia: La contabilidad; y ello es independientemente de que los haya o no hecho notar los que los estudian. Los hechos patrimoniales son una realidad irrefutable y no pueden dejar de estudiarlos todos aquellos que de cualquier modo quiere construir en contabilidad. Tampoco sirve enmascarar tales hechos con otros nombres, porque son y siguen siendo hechos patrimoniales; entre tanto, otros hechos, los técnico-económicos o los de organización de la empresa, podrán ser objeto de investigación, pero entonces las investigaciones corresponden a otras disciplinas y no a la contabilidad*”⁷. Agrega “... *que el nuevo camino a seguir en las investigaciones sobre contabilidad era aquel en que se estimase como su objeto de estudio el patrimonio de la empresa*”⁸.

⁶ MASI V. Teoría y Metodología de la Contabilidad, Pág. 136.

⁷ Ibídem, Pág. 13.

⁸ Ibídem, Pág. 26.



Cartagena de Indias, Colombia, 8, 9, y 10 de agosto de 2013

De la multiplicidad, supongamos que el objeto de estudio sea el “patrimonio”; si este trasladamos al plano de las ciencias sociales, qué aspectos primordiales resaltaría, cuál sería su común denominador y básicamente cómo respondería a la clasificación de las demás ciencias como la economía, la sociología, la etnografía, etc. Considero ninguno, porque el patrimonio no es otra cosa que un bien (por ejemplo son los aportes de dinero y bienes efectuados por el dueño de la empresa), como tal, genera demasiadas implicancias o impedimentos para ser entendido en los niveles de un objeto de estudio.

Ahora confrontaremos de alguna forma la idea de Masi con la versión de Mario Bunge acerca de las ciencias fácticas. Estas no tratan de entes ideales ni existe en la mente humana sino sus objetivos nos dan información acerca de la realidad o simplemente se ocupan de hechos. Como él explica “... *las ciencias fácticas necesitan más que la lógica formal; para confirmar sus conjeturas necesitan de la observación y/o experimento. En otras palabras, las ciencias fácticas tienen que mirar las cosas, y, siempre que les sea posible, deben procurar cambiarlas deliberadamente para intentar descubrir en que medida sus hipótesis se adecuan a los hechos*”⁹.

Entonces, si las ciencias fácticas tiene que necesariamente ver las cosas, el patrimonio no creen que es tal cosa; efectivamente en ese sentido se entiende. Si consideramos estas cosas o el patrimonio como relaciones entraría al enfrascamiento quedando en el empantanamiento y al margen del sentido científico. Por ejemplo, el edificio (332) es un patrimonio, digamos de los tiempos de Luca Paciolo 1494 en la época cuando elaboró el señalamiento inicial de un sistema contable, hoy sigue siendo el mismo edificio (332); es lógico con algunas innovaciones y sofisticaciones de tipo tecnológico, pero que a la larga continúa siendo patrimonio, manteniéndose estático hasta contraproducente con las peculiaridades de la ciencia, especialmente con el de cambio, desarrollo o

⁹ Bunge M. La Ciencia su método y su filosofía, Pág. 8.



Cartagena de Indias, Colombia, 8, 9, y 10 de agosto de 2013

evolución del objeto de estudio, dado que las relaciones tanto de las ciencias naturales como sociales se hacen cada vez más complejas dependiendo de muchos factores.

Indudablemente la investigación o la ciencia sin objeto de estudio no es investigación ni ciencia, al respecto mi colega Tito Huaman Cuela expresa que “... *hemos citado un objeto de ciencia. Este constituye el centro de gravedad de los estudios fundamentales y materia básica para alcanzar las aplicaciones de la teoría. Para la contabilidad contemporánea existe una premisa: no es posible realizar investigaciones y hablar de ciencia, sin que se haya establecido acertadamente el objeto de estudio de conocimiento...*”¹⁰

En el ámbito de las ciencias naturales el objeto de estudio son las relaciones entre objetos, éste objeto de estudio puede ser estudiado por diversas ciencias tales como la física, química, bioquímica, física-química, matemática entre otros. A pesar que estudian el mismo objeto de estudio en forma general específicamente el objeto de estudio de la química es diferente (en términos relativos) al objeto de estudio de la biología; pero ambos no dejan de estudiar relaciones entre objetos, porque precisamente se encuentran vinculados de parte a todo.

En el contexto de las ciencias sociales, el objeto de estudio son las relaciones entre personas (incluido en el proceso de la actividad productiva) al respecto Figueroa señala que “... *la ciencia económica se ocupa de estudiar las relaciones sociales que se establecen entre los individuos a propósito de la actividad económica. El objeto de la actividad económica es producir bienes y distribuirlos entre los personas. La producción y distribución constituye un proceso, el proceso económico, es decir, una actividad social que se repite constantemente. Esta repetencia hace que del proceso económico se puedan derivar ciertas*

¹⁰ Huamán T. Pág. 14.



*regularidades o leyes. Debido a que la economía tiene por objeto de estudio del proceso económico en sociedades concretas,...*¹¹

En el campo de la sociología podemos vislumbrar lo sustancial de una entrevista sostenida al docente de la Facultad de Sociología Lic. Gaspar Zorrilla Santiago efectuado el 14 de julio de 1993 donde enfatiza “... *el objeto de la sociología son las relaciones sociales (entre personas) a través de la evolución histórica de la sociedad primitiva, esclavista, feudal, capitalista...*”. En nuestro campo, encontramos vestigios de intentos de explicar desde la óptica de las relaciones cuando el colega Huamán Cuela resalta que “...*por nuestra parte que es objeto de estudio del conocimiento de la contabilidad contemporánea, es el proceso de relaciones económicas y operacionales, que para fines racionales e informativos asumen una expresión monetaria (financiera), en el marco condicional de cualquier unidad económica. El objeto de dicha contabilidad no remite a identificar un proceso fenoménico, que acontece de la realidad, en forma de una cadena de relaciones al que circula un capital o patrimonio que son producto de las relaciones sociales de producción que son más amplias*”¹²

En consecuencia, el objeto de estudio son los aspectos, propiedades, conexión y relación recíproca estables entre las partes y elementos que constituye un sistema. En forma general podemos hablar de las estructuras entre objetos (naturales) y entre personas (incluye en el proceso de la actividad productiva), para nuestro análisis el objeto de estudio por el que partiremos será las relaciones que se establecen entre personas.

Antes de indicar y explicar el modelo funcional para la ciencia contable, veamos ¿qué es un modelo? Existe la tendencia cada vez más intensa de tomar el término modelo en un sentido diferente. Esencialmente un modelo es una representación de la realidad con la que se trata de reducir la variedad y complejidad del mundo

¹¹ Figueroa A. sobre el método de la economía, pág. 4.

¹² Huamán T. Pág. 14.



real mediante el uso del lenguaje simbólico. En ello reside su ventaja, sin embargo, los modelos constituyen auxiliares efectivos y útiles para hacer avanzar el pensamiento por los caminos más seguros y precisos, aunque nunca son sustitutos de la tarea de pensar.

Los modelos deben parecerse a la realidad en todos los aspectos que interesan a la investigación perseguida. “... *el parecido con la realidad es un requisito para que el funcionamiento del modelo sea significativo*”¹³. Parar finalizar la otra reflexión sobre el concepto de modelo Lévi Strauss expresa que el mejor modelo será siempre la clásica y elegante condición que debe ser el más sencillo.

Ampliando el análisis en la sociología, el tipo de modelo que ha sido empleado se deriva de la analogía entre sociedad y organismo. El modelo del organismo ha sido profundamente explicado con la atenta reflexión que el caso merece en la sociología y la antropología. En tal sentido la ciencia contable no está ajena a explicar el objeto de estudio sobre la base del referido modelo. En consecuencia ¿Cuál es el modelo funcional de la ciencia contable?

Es innegable que desde la perspectiva de la historia del proceso contable no se investigó con claridad y profundidad sobre el objeto de estudio de la ciencia contable.

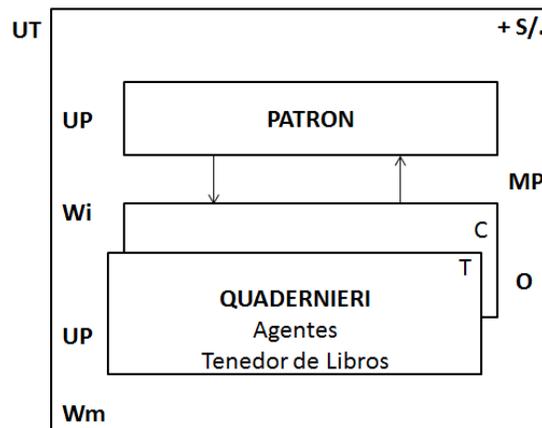
Como resultado de un breve análisis sobre el concepto de modelo se propone en la ciencia contable “el modelo funcional de la empresa”, cuyas raíces enmarcan a dos épocas, la de 1494 y éstos últimos años. Con respecto al primero recogemos indicios de las relaciones entre individuos (Patrón - Quadernieri), donde Luca Paciolo expresa que “... *cada comerciante (operante) es movido por un fin, y que para aquello debidamente conseguir, habrá de poner todo su esfuerzo, ya que la finalidad de cualquier comerciante (traficante) es la de obtener lícita y competente*

¹³ Baudi Alain. El concepto de modelo. Argentina: Siglo Veintiuno; 1976.

Cartagena de Indias, Colombia, 8, 9, y 10 de agosto de 2013

ganancia para su sustentación...”¹⁴. “... Así retornando el Patrón, verá todos sus negocios...”¹⁵. Conjuntamente con el “... QUADERNIERI O CUADERNIERE, aparentemente equivalente a “encargado” o tenedor de libros propiamente dicho”¹⁶ tal como se puede observar en la siguiente figura:

Figura 1.4 Modelo funcional de la empresa en 1,494



Fuente: Elaboración propia

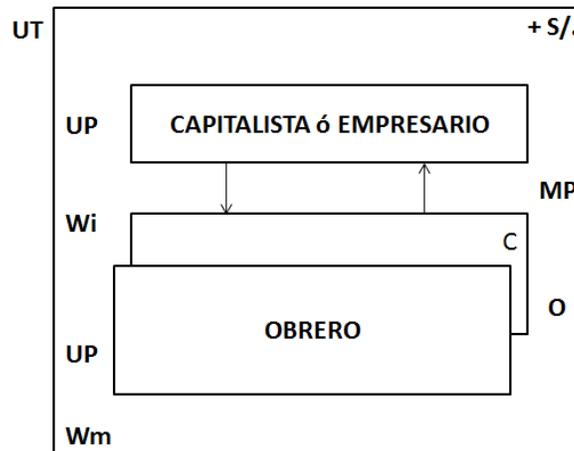
Las relaciones contables (Patrón - Quadernieri) que se dieron en 1,494 en la actualidad se presenta con variantes en las unidades parciales (UP) o sea, Patrón de aquellos tiempos hoy viene a ser el empresario y el agente (Quadernieri) ahora es el obrero. Cambios que sin duda van desde sus gérmenes incipientes del capitalismo hasta un capitalismo a ultranza como podemos apreciar en la siguiente figura:

¹⁴ Paciolo L. Pág. 45.

¹⁵ Ibídem. Pág. 52.

¹⁶ Ibídem. Pág. 54.

Figura 1.5 Modelo funcional de la empresa



Fuente: Elaboración propia

Hemos señalado que la unidad total es la empresa y las unidades parciales son el empresario y el obrero, los rasgos o gérmenes principales de estas relaciones contables los encontramos en los enunciados de Luca Paciolo en 1,494 sin ningún condicionamiento de factores como es el papel del mercado donde ambos persiguen intereses propios (comunes) y en forma voluntaria, el capitalista aporta los medios de producción con el objetivo central de satisfacer la generación de la riqueza (beneficio); y el otro grupo de obreros inmersos en el grupo que son dueños de su fuerza laboral o fuerza productiva (trabajo manual y trabajo intelectual) quienes persisten en satisfacer necesidades vitales o primarias. En este sector o grupo encontramos a obreros de campo, administradores, gerentes, contadores, vendedores, etc. Con esto queremos explicar 1) las relaciones contables capitalistas que se establecen en la actualidad entre el capitalista y el obrero se manifiesta a través del mercado, 2) el PGCR, las operaciones contables, los estados financieros, en una palabra el proceso contable operativo, etc., son producto de las relaciones establecidas.

Las relaciones: funcionales, estructurales y dialécticas



3er Simposio Internacional de Investigación en Ciencias Económicas, Administrativas y Contables - Sociedad y Desarrollo



Cartagena de Indias, Colombia, 8, 9, y 10 de agosto de 2013

Entendemos que el objeto de estudio de cualquier ciencia son relaciones de los elementos, consiguientemente existen variados enfoques que explican muy detenidamente, tales como el dialéctico el estructural y el funcional. Los tres fundamentan principalmente refiriéndose a relaciones que cuentan con su respectiva naturaleza.

En el funcional, se considera a la sociedad capitalista como un sistema social dado (sin posibilidad de cambios que afecten su estructura) cuyas partes (instituciones, subsistencias) se encuentran en interdependencia y cumplen determinadas funciones para el mantenimiento del orden social establecido (Teoría funcionalista).

En el funcionalismo, el aparato conceptual da cuenta de una realidad sin conflictos en el que cada uno de sus partes interactúa con las demás y desempeña determinadas funciones a fin de mantener al equilibrio necesario para el mantenimiento del sistema social. Las personas pueden ascender de un estrato a otro (movilidad social) por la existencia de recompensas según los méritos que se tengan. En caso de haber perturbaciones (disfunciones) el sistema social cuenta con mecanismos de control para evitar que peligre la estabilidad del orden social (ordenamiento jurídico).

En el estructural, toda la estructura está constituida de relaciones de oposición, en particular de oposiciones binarias, en las que la relación de los elementos (o unidades parciales) entre sí consulta la complementariedad. Esto significa que una de las relaciones es el que determina el cambio o desarrollo y el otro permanece estable hasta que se produce una crisis de espacio viéndose obligado a nivelarse con el otro, así sucesivamente. A mi juicio lo considero como el híbrido entre el dialéctico y el funcional.

Por último, en el dialéctico, la relación es única y se encuentran en plena contradicción. La relación de indestructible e interdependencia de éstos aspectos constituye la unidad de contrarios, siendo la contradicción la esencia y médula de



la dialéctica. La dialéctica considera las cosas como un perpetuo cambio, evolución continuamente, en una palabra experimentando un movimiento dialéctica. Entonces, cuando se habla de colocarse en el punto de vista dialéctico, quiere decir colocarse en el punto de del movimiento, del cambio: cuando queremos estudiar las cosas según la dialéctica los estudiaremos en movimiento, en cambio y en plena contradicción.

Como observamos los tres enfoques tratan de relaciones, en mi opinión, de distintos niveles y variados momentos y es más no podemos evaluar en términos valorativos y decir ¿Cuál es mejor? Quedando abierta la posibilidad para su respectiva evaluación en la ciencia contable bajo el enfoque dialéctico. Porque en principio las relaciones deben reflejarse a través de categorías, el cual en nuestro campo implica elaborarlos o construirlos muy detenidamente e interactuando permanentemente los elementos del proceso de investigación.

CONCLUSIONES

El conocimiento científico es el resultado de la propia actividad científica. Por tanto constituye un producto histórico en la misma investigación científica que es el medio para generar conocimiento científico, ambos interactúan incesantemente sobre un objeto de estudio, de manera que no hay ciencia, conocimiento e investigación sin objeto de estudio.

A partir del análisis del proceso de investigación de la ciencia contable se han identificado un conjunto de cuatro componentes estrechamente relacionados: la filosofía, el método, la teoría y la evidencia empírica, bajo la interpretación de cualquier corriente metodológica, el cual le confirma su carácter de ciencia.

Su objetivo de la corriente metodológica es evidenciar o identificar determinada característica de la realidad, por ejemplo: si el objetivo es evidenciar la existencia de contradicción entre los elementos de un todo, eso logrará la corriente metodológica materialista dialéctica.



La ciencia contable está inmersa en las ciencias sociales que constituye un sistema de todas las esferas del saber que reflejan la interconexión de los elementos. En tal sentido el objeto de estudio de la ciencia contable refleja la estructura funcional contable establecida entre el capitalista (o empresario) y el obrero en una unidad económica (empresa) a propósito de la producción de bienes y servicios.

REFERENCIAS

- Ballesteros E. Teoría y estructura de la nueva contabilidad. España: Alianza Universidad Textos; 1979.
- Baudi Alain. El concepto de modelo. Argentina: Siglo Veintiuno; 1976.
- Bunge M. La ciencia su método y su filosofía. Buenos Aires: Siglo Veinte; 1960.
- Bunge M. Ciencia y desarrollo. Buenos Aires: Siglo Veinte; 1997.
- Bunge M. La investigación científica. España: Ariel; 1973.
- Cañibano L. Teoría actual de la contabilidad. España: Ciberos; 1975.
- Figuroa A. Sobre el método de la economía. Lima: Serie ensayos teóricos N° 05, Publicaciones CISEPA, PUCP; 1988.
- Huamán T. Alcances y perspectivas de la ciencia contemporánea. En: Ponencia presentada en el Congreso Nacional de Contadores Públicos del Perú; 1990.
- MASI V. Teoría y Metodología de la Contabilidad. España: Edit. Index; 1962.
- M.B. Kedrov, A. Spirkin. La ciencia. México: Grijalbo; 1968.
- M.M. Rosental, P.F. Iudin. Diccionario Filosófico. URSS: Ediciones pueblos unidos; 1950.
- Paciolo L. Tratado de cuentas y de la escritura. Italia: Giorgia berni; 1523.
- Rojas R. Métodos para la investigación social, una proposición dialéctica. Perú: Ateneo; 1989.