



## **Vínculos de la investigación contable colombiana con la corriente interpretativa: avances y oportunidades**

Hugo A. Macías Cardona \*

El objetivo de este artículo es presentar la estructura de la investigación contable interpretativa y su potencial para fortalecer la investigación contable desarrollada por fuera de los centros mundiales de conocimiento. Esa estructura se construyó a partir de una revisión sistemática de la literatura publicada en las principales revistas de la corriente: “*Accounting, Organization and Society*”,

“*Critical Perspectives on Accounting*” y “*Accounting, Auditing and Accountability Journal*”. La estructura identificada comprende una distinción conceptual, bases teóricas y metodológicas, escenarios donde se construye la corriente, limitaciones y oportunidades para desarrollo futuro. El principal potencial identificado es la posibilidad de integrar a la investigación las prácticas profesionales del contador público y los contextos donde se desarrolla la profesión.

### **1. Introducción**

En la última década se han publicado varios trabajos sobre los avances y retos de la investigación contable colombiana y se han hecho diferentes propuestas para su mejoramiento. Algunos estudios han analizado la dinámica de los grupos de investigación (Macías & Cortés, 2009; Valero & Patiño, 2012), otros han abordado las características de los investigadores (Barrios, Fúquene, & Lemos, 2010; Patiño, Romero, & Jara, 2010), la formación en investigación por parte de los estudiantes (Patiño & Santos, 2009), los avances en una área particular de la investigación contable (Loaiza, 2011; Sarmiento, 2003) y, más recientemente, se ha analizado de manera sistemática la estructura de una de las revistas (Santos, 2012) y se está dando un debate sobre la dinámica de las publicaciones (Gómez, 2012; León-Paime, 2012; Macías H. A., 2012; Macías & Gómez, 2013; Macías & Moncada, 2011b; Rueda, 2012). Entre los trabajos que hacen propuestas de mejoramiento, varios han coincidido en aspectos teóricos, metodológicos, temáticos, de formación y, particularmente, han sugerido ampliar el uso de la corriente interpretativa.

Existen al menos cuatro razones para promover la corriente interpretativa como respaldo de la investigación contable colombiana. En primer lugar, nuestra investigación nacional nunca ha desarrollado las características de la corriente principal de investigación contable mundial: cuantitativa, positivista, con base en la economía neoclásica, funcionalista, centrada en la contabilidad financiera. De otro lado, es necesario tener mayor claridad sobre las corrientes alternativas, que algunos colegas llaman heterodoxas, para establecer las diferencias entre la corriente crítica y la corriente interpretativa, lo cual



conduce a reconocer el mayor potencial y pertinencia de la segunda en nuestro contexto nacional. Así mismo, la corriente interpretativa permite a la investigación contable vincular directamente las prácticas de la profesión, lo cual hace más pertinente la investigación y acerca a los académicos con los practicantes. Por último, tal vez la razón más importante es que varios investigadores ya han identificado su potencial y han hecho invitaciones explícitas a fortalecer nuestra investigación desde la corriente interpretativa.

El objetivo de este trabajo es doble. En primer lugar, se pretende identificar los avances que ya se han dado en la academia contable colombiana con respecto al conocimiento y uso de la corriente interpretativa, así como a la identificación por parte de los investigadores del potencial que tiene esta corriente para el desarrollo futuro de nuestra academia. En segundo lugar, el trabajo pretende integrar los principales avances y discusiones de la corriente interpretativa, a partir de sus trabajos y autores originales, en su mayoría pertenecientes a la academia británica, con participación destacada de académicos australianos y un pequeño grupo de los académicos norteamericanos. Se pretende que este documento sea utilizado como material de consulta por parte de los investigadores contables colombianos, donde puedan encontrar aspectos conceptuales, teóricos, metodológicos y evolutivos de la corriente interpretativa. Como ponencia de revisión, el trabajo no hace nuevas propuestas, sino que pretende integrar una literatura que está un poco dispersa y con textos originales publicados en inglés.

Para hacer el trabajo breve e integrador, se utilizó el método de revisión sistemática de literatura, propuesto por Tranfield et al. (2003), el cual es útil para identificar las fuentes adecuadas, seleccionar los artículos pertinentes, extraer de ellos los aspectos centrales y luego integrarlos de manera ordenada. El uso del método implica que para cada fuente se hace referencia a sus contribuciones centrales y no se entra en mayores detalles. Esto implica que el presente texto es un poco denso (como el primer párrafo de esta introducción) y no pretende agotar los temas ni los artículos a los que hace referencia, sino presentarlos en su contexto, para que el lector elija profundizar en los que estime más convenientes, según sus intereses particulares.

La estructura de la ponencia comprende esta introducción, dos numerales centrales y un numeral de conclusiones. El numeral dos está dedicado a la investigación contable en Colombia, sus avances en corrientes alternativas y la diferencia entre corriente crítica y corriente interpretativa. El tercer numeral está dedicado a la revisión sistemática de la literatura anglosajona sobre investigación contable interpretativa; allí se presenta el “debate polifónico” sobre la corriente, las características que la identifican, se compara con otras corrientes y paradigmas, así como sus métodos y los principales autores adoptados como referente teórico. Más adelante se presentan las conclusiones.



## **2. Investigación contable en Colombia y corrientes alternativas**

Un grupo amplio de autores colombianos ha llegado por distintos caminos a la misma conclusión: a pesar de los avances del Ccinco y de la formalización de algunos grupos ante Colciencias, la investigación contable en nuestro país permanece aún en estado embrionario. Por mencionar solo tres rótulos que sintetizan el diagnóstico, se ha indicado que nuestra investigación continúa atrapada en la “precariedad de la comunidad académica contable” (Quijano, 2001), en la “etapa germinal de difusión y desarrollo profesional”

(Gómez, 2003), en su “escasa tradición académica” (Gómez & Ospina, 2009). Las colegas más optimistas indican que “la investigación contable en Colombia se encuentra en proceso de consolidación” (Valero & Patiño, 2012) y también se ha indicado que ese estado puede ser visto como una oportunidad para los nuevos investigadores (Macías & Cortés, 2009). En cualquier caso, como lo anotó el profesor Gabriel Rueda (2007), es preciso corregir el estado actual de la investigación contable en Colombia, hay que proponer caminos para revertir esta situación, incluso para que no afecte de manera negativa los procesos de formación.

Sobre los caminos para avanzar en la dirección de cualificar la investigación contable colombiana, el profesor Mauricio Gómez tiene una postura clara hace una década, que ha venido defendiendo. Después del llamado que hizo en 2003 a ampliar los horizontes de la contabilidad, en su artículo de 2004 planteó que debemos aproximarnos críticamente a los desarrollos teóricos, técnicos y tecnológicos seguidos por la contabilidad en otras latitudes, en otros contextos, no para apropiarnos de sus instrumentos, sino de su trasfondo reflexivo, racional y conceptual. En 2007 planteó que avanzar en la dirección de la corriente principal, no solo parece problemático, sino inconveniente; que es necesaria la deconstrucción del andamiaje conceptual convencional de la contabilidad y abordar algún camino para consolidar la contabilidad como disciplina en nuestro contexto. En uno de sus trabajos recientes, en coautoría con el profesor Carlos Mario Ospina en 2009, señalan que las diversas perspectivas son legítimas y que es necesario reconocer la diversidad de los problemas, de manera que la contabilidad debe vincularse con entornos diversos.

Si los diagnósticos sobre el estado de la investigación contable colombiana coinciden y se acepta la necesidad de acudir a los avances en otras latitudes como referente, aparece el problema de la autodeterminación y el peligro de trasladar conocimiento externo a nuestro contexto, sin mayores adaptaciones. En este punto es necesario admitir que la mayor parte de los textos de fundamentación conceptual disponibles fueron escritos por autores hispanohablantes o son traducciones de las visiones más funcionales, de corte instrumentalista de la profesión, pero los libros y artículos de punta son poco



**3er Simposio Internacional de Investigación en Ciencias Económicas,  
Administrativas y Contables - Sociedad y Desarrollo**



**Cartagena de Indias, Colombia, 8, 9, y 10 de agosto de 2013**

difundidos en la academia hispanoparlante (Gómez & Ospina, 2009, pág. 13). Así las cosas, acceder al conocimiento legitimado en espacios externos y reconocido como el más valioso, resulta difícil para una proporción grande de nuestros académicos. En esta ponencia se pretende abrir una ventana al corazón de la corriente interpretativa, por las mismas razones que han planteado dos colegas ya citados:

Reconocer tales aportes [de las corrientes alternativas] y su impacto en la concepción académica de la contabilidad puede ser para algunos una tragedia, cuando no una herejía. Para nosotros, en cambio, tal reconocimiento se constituye en una pieza fundamental para comprender la realidad social y organizacional reconfigurando nuestras categorías e instrumentos para intervenir y construir el mundo. Pero alertamos a los lectores sobre la necesidad científica de siempre contrastar [...] Por ello, planteamos la necesaria revisión, estudio y evaluación de las diversas concepciones académicas de la contabilidad y abordar con todo el compromiso racional posible las visiones heterodoxas (Gómez & Ospina, 2009, p. 15).

Entre los trabajos que han hecho referencia explícita en Colombia a la corriente interpretativa, el más claro es el del profesor Gabriel Rueda (2007), donde abiertamente

hace una invitación a utilizar esta corriente en la investigación contable colombiana. Él plantea que esta corriente permite comprender dinámicas y comportamientos dentro de las organizaciones que no es posible comprender mediante la investigación predominante e indica que la investigación interpretativa puede ser “el paso siguiente” para mejorar la posición social de la academia contable en el país. En un sentido similar, el profesor Mauricio Gómez (2003) se refiere a que nuestra literatura no ha atendido de manera suficiente vertientes como la sociológica-organizativa, de origen fundamentalmente europeo, que es una buena alternativa frente a los métodos de las ciencias naturales, inadecuados para el estudio de la realidad económico-social. De esta manera, se hace necesario precisar el tratamiento que se ha dado a las corrientes alternativas en la investigación contable colombiana y hacer la diferencia entre corriente crítica y corriente interpretativa, para dar paso a la revisión sistemática de literatura publicada en las principales revistas.



## **2.1. Avances en investigación contable alternativa en Colombia**

Recientemente ha surgido en nuestro contexto un enfoque crítico e interpretativo que se sustenta en las ciencias humanas y sociales (Gómez, 2004; Ordoñez, 2006). Esto ha sido posible en parte por la evolución de la teoría contable en Colombia, que tuvo sus inicios en la Universidad de Antioquia a principios de los años setenta, por vínculos del profesor Lázaro de Greiff con la UNAM de México; mucho más tarde continuó su desarrollo con los estudios doctorales en España y Francia por parte de varios profesores, quienes empezaron a desarrollar teoría contable en la Universidad Nacional de Colombia, la Universidad del Valle y la Universidad del Quindío, a partir de los años ochenta (Gómez, 2008).

Un grupo interesante de colegas tiene publicaciones recientes donde se hace referencia explícita a las corrientes alternativas. Además del trabajo sobre un enfoque de investigación interpretativa como vía de aplicación en contabilidad (Rueda, 2007), en otro trabajo se invita a emprender un proceso colectivo de pensamiento y movilización en el campo de la pedagogía crítica (Loaiza, 2011), mientras que otras colegas han invitado a la construcción de un programa de investigación interpretativo centrado en la teoría de la estructuración de Anthony Giddens (Barrios & Rivera, 2010) y otro trabajo propuso el estudio de casos múltiples como método para avanzar en la producción de teoría a partir de datos tomados de las prácticas profesionales en las organizaciones (Macías & Moncada, 2011). Pero algunos autores han ido más allá de las propuestas; por ejemplo algunos investigadores que ingresaron la década pasada al Ccinco empezaron a abordar problemas contables desde marcos interpretativos, ampliando las perspectivas de desarrollo de la disciplina (Barrios, Fúquene, & Lemos, 2010); otros han adoptado un enfoque cualitativo e interpretativo, con varias aproximaciones metodológicas (Gómez, 2008), han utilizado un marco interpretativo de la “nueva historia” (Machado, 2006) o han considerado una propuesta interpretativa para analizar la crisis de representación (Machado, 2009).

Si bien los intereses son diversos, todos tienen un punto de conexión con la corriente interpretativa.

Los trabajos que hacen referencia a las corrientes alternativas, utilizan distintos métodos. Por ejemplo, la profesora Fabiola Loaiza (2011), utiliza la hermenéutica para dar sentido a la educación contable crítica en Colombia; en su enfoque fusiona pensamiento y



habla, para construir y deconstruir los sentidos objetivos que dan forma a la realidad. Otro de los trabajos que declara utilizar un enfoque cualitativo e interpretativo, utilizó entrevistas semi-estructuradas y análisis simple de contenido en una primera etapa y luego profundizó en análisis documental detallado (Gómez, 2008). En los trabajos sobre historia, se puede optar por el análisis de hechos aislados desde la mirada de quien interpreta o por el análisis de hechos objetivados a partir de una visión interpretativa, esto es, una visión narrativa de la historia, como recreación de la realidad, como narración de los hechos (Machado, 2006). El profesor Sergio Ordoñez plantea que el enfoque crítico e interpretativo utiliza el método de comprensión de las ciencias humanas y sociales (Ordoñez, 2006).

Sobre los autores de base, también la divergencia es notable. Uno de los trabajos plantea que la teoría crítica está amparada por el legado de la escuela de Frankfurt, con fundamentos en Kant y en Hegel, desarrollada por Horkheimer, Adorno, Marcuse, Habermas, “entre otros” (Ordoñez, 2006). Otros siguen a Ryan (Rueda, 2007), a Gadamer (Loaiza, 2011), o lecturas críticas que retoman los aportes epistemológicos de Nietzsche, Foucault y Derrida, elementos sociológicos de Habermas, o filósofos posmodernos como Lyotard, Deleuze, Guattari, Ricoeur, Rorty, Gadamer, “entre otros” (Gómez, 2004). Tal vez los trabajos más interpretativos, en sentido estricto, son los que hacen propuestas para el desarrollo futuro de la investigación contable, como el que propone un programa en el marco de la teoría de la estructuración de Anthony Giddens (Barrios & Rivera, 2010), la propuesta del profesor Gabriel Rueda (2007) y el capítulo de libro donde se propone ampliar el trabajo de campo a través del estudio de casos múltiples (Macías & Moncada, 2011)<sup>1</sup>. Los demás tienen una orientación más crítica que interpretativa; la diferencia entre estas dos corrientes se presenta a continuación.

## **2.2. La diferencia entre investigación crítica e interpretativa**

En la literatura en español, se destaca el trabajo del profesor Carlos Larrinaga (1999), de la Universidad Calos III de Madrid, quien ha sido muy claro al presentar las similitudes y diferencias entre la corriente crítica y la corriente interpretativa. Entre las diferencias, el profesor Larrinaga destaca tres. La primera es que los estudios interpretativos son radicalmente subjetivistas, mientras que los críticos poseen una mezcla de subjetivismo y objetivismo. En segundo lugar, la perspectiva crítica posee un aparato teórico previo al que renuncian los interpretativos, mientras que los interpretativos acusan a los estudiosos críticos de teorizar a priori. Por último, los interpretativos utilizan métodos para construir teorías a partir de los datos recolectados, mientras que los críticos suponen que los discursos de los actores están afectados por el aparato ideológico imperante y por la falsa conciencia. En síntesis, algunos autores interpretativos plantean que los investigadores críticos llegan a conclusiones antes del trabajo de campo, que menosprecian la capacidad de



los actores para comprender los fenómenos y que están más interesados en la generalización de sus conclusiones.

El profesor Mauricio Gómez también ha dedicado espacios a presentar las diversas perspectivas críticas (heterodoxas) en contabilidad. Plantea que la escuela organizacional-sociológica ha ganado un status de perspectiva alterna a la corriente principal, la más extendida de las escuelas de perspectiva crítica en contabilidad, de origen fundamentalmente europeo. El trabajo diferencia la orientación funcionalista de la orientación crítica, como discusiones que se han dado en las últimas tres décadas; esta orientación no está muy preocupada por la identificación de elementos materiales y formales clásicos; la contabilidad es abordada desde un sentir menos técnico económico y más sociológico y organizacional (Gómez, 2004). La perspectiva crítica se interesa por el cambio, los conflictos, la coacción; tiene raíces marxistas, presupone la existencia de desigualdad estructural básica; no se puede estudiar la contabilidad como una actividad de servicio técnica y racional separada de las relaciones sociales más amplias; es el estudio de la totalidad lo que proporciona sentido a lo particular; los estudios críticos centran su atención en la relación entre la contabilidad y la totalidad social (Larrinaga, 1999).

Una presentación clara y completa de los fundamentos de la corriente interpretativa, fue hecha también por el profesor Carlos Larrinaga (1999). Para la perspectiva interpretativa el objetivo es conocer, no es actuar, no está interesada en la resolución de problemas; los problemas están ahí, pero el investigador no se los plantea de forma apriorística, sino que los estudia como un fenómeno más de la realidad social a investigar. Las prácticas contables en esta perspectiva son resultado de la interacción social, por lo que la información o el lenguaje contable pueden tener diferentes significados en los distintos contextos históricos, sociales y políticos. Las prácticas contables están inmersas en una realidad dinámica, donde las representaciones de las cosas dependen de las particularidades que experimentan las personas involucradas en ellas. Estas características implican restricciones, como el hecho de no poder desarrollar un estudio interpretativo con una mente funcionalista, porque impondría teorías a las observaciones. Por eso, el instrumento de investigación que se utiliza es el lenguaje y la conversación, que son utilizados como texto donde el investigador interpretativo busca comprender el fenómeno estudiado (Larrinaga, 1999).

Nuestra academia nacional también ha hecho críticas claras a la corriente interpretativa. Las reflexiones contables desde marcos referenciales de la filosofía de la ciencia y la sociología no logran problematizar (en el caso de algunos investigadores del Ccinco), permanecen en los marcos que se proponen para su interpretación y abordan los problemas de la disciplina solo de manera tangencial (Barrios, Fúquene, & Lemos, 2010). También se ha indicado que la contabilidad debe abordar su desarrollo desde una mayor rigurosidad interpretativa, debe



***3er Simposio Internacional de Investigación en Ciencias Económicas,  
Administrativas y Contables - Sociedad y Desarrollo***



***Cartagena de Indias, Colombia, 8, 9, y 10 de agosto de 2013***

trascender esa “perversa inercia interpretativa” (Ordoñez, 2006, pág. 15). Así mismo, se ha planteado que entre las visiones heteroxas, la perspectiva interpretativa se destaca por no estar comprometida con la intervención para el cambio radical (Gómez & Ospina, 2009) y que algunos profesores de áreas funcionales se encuentran en el centro de las deficiencias formativas para el abordaje a profundidad de la teoría contable (Gómez, 2008). También es necesario tener en cuenta que el exceso de empirismo se ha convertido en un obstáculo para el avance de la contabilidad como