

Efectos de las IFRS en la Relevancia Valorativa de las Magnitudes Contables en los Principales Mercados Suramericanos

Effects of IFRS on the Value Relevance of Accounting Information in the Main South American Capital Markets

Juan Camilo Cardona Montoya

Institución Universitaria de Envigado, Colombia.

Aspirante al título de Doctor en Economía y Empresa,
Universidad Autónoma de Madrid, España.

Magister en Contabilidad, Auditoría y Mercados de
Capitales, Universidad Autónoma de Madrid y
Universidad de Alcalá de Henares, España.

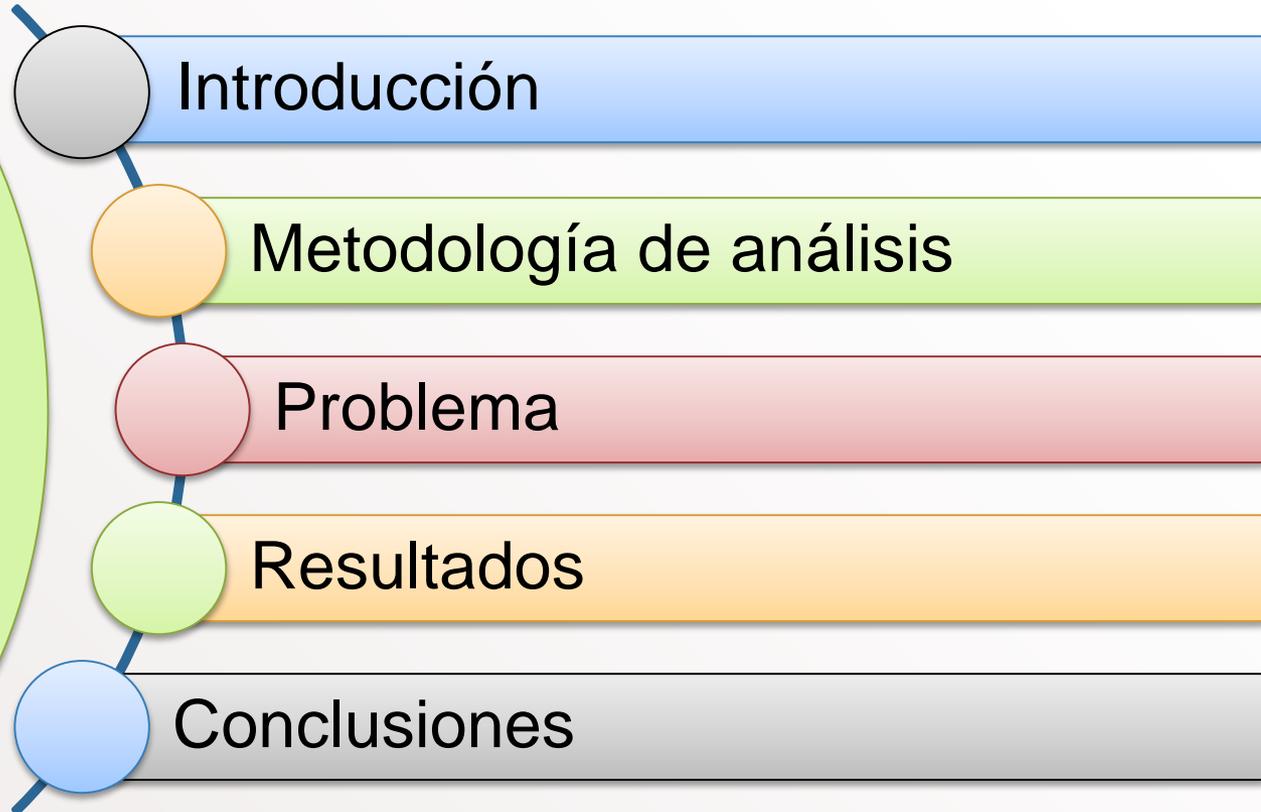
Contador Público, Universidad de Antioquia

E-mail: surrendercamilo@gmail.com



Abril 2016

Contenido



Contenido

-
- Introducción
 - Metodología de análisis
 - Problema
 - Resultados
 - Conclusiones

Introducción

Objeto: determinar si la aplicación de las IFRS contribuye a mejorar la calidad del reporte financiero (calidad contable) para las empresas domiciliadas y cotizadas en los mercados de capitales más grandes de Suramérica. Específicamente se valora la relevancia valorativa de las magnitudes contables (Value Relevance).

Utilidad de las IFRS para países con un fuerte patrimonio y control de empresas entre poseedores de capital extranjero (Nobes, 1998).

Más apropiadas las IFRS para países con economías desarrolladas y fuertes mercados de capitales (Colwyn Jones & Luther, 2005; Hung & Subramanyam, 2007; Tyrrall et al. 2007).

Los tres más grandes mercados de capitales de Suramérica pertenecen a un **sistema contable de influencia francesa** (La Porta et al. 1997).

Elementos del Sistema Contable

Normativa Contable

Mecanismos de "Enforcement"

Mecanismos de refuerzo y control, son instrumentos para **garantizar la correcta aplicación de las normas de elaboración y presentación de la información financiera.**
(Cañibano y Alberto 2008, 2009)



Contenido

- 
- Introducción
 - Metodología de análisis**
 - Problema
 - Resultados
 - Conclusiones

Metodología de Análisis

Se operacionalizan la calidad de la información financiera a través de la relevancia valorativa (Value Relevance) (Ball & Shivakumar 2006; Barth et al. 2008; Lang et al. 2006; Lang et al. 2003; Leuz et al. 2003).

1. Modelo de valoración propuesto por Ohlson (1995)

$$P^*_{it} = \alpha + \beta_1 BVEPS_{it} + \beta_2 EPS_{it} + \varepsilon_{it} \quad (1)$$

VARIABLE	DESCRIPCIÓN DE VARIABLE
P^*	<p>Son los residuos del modelo (a) o la parte que el modelo no explica, representado por ε_{it} previamente regresado, en el que se regresa el precio de la acción (P) sobre los efectos fijos de la industria (Industry), el país (Country) y el número de bolsas en las cuales cotiza la acción de cada compañía (NUMEX).</p> $P_{it} = \alpha + \beta_1 Country_{it} + \beta_2 Industry_{it} + \beta_3 NUMEX_{it} + \varepsilon_{it} \quad (a)$ <p>Donde P, es el precio de la acción, medido 6 meses después de finalizar el periodo contable anual y dividido por el precio de la acción 6 meses antes de finalizar el periodo contable anual.</p>
BVEPS	Es el valor en libros del patrimonio dividido por el número de acciones ordinarias en circulación.
EPS	Es el resultado o beneficio contable dividido por el número de acciones en circulación.
i Y t	i , identifica la empresa y t el periodo contable

Metodología de Análisis

2. Prueba de Robustez al modelo del precio de Ohlson

$$P^*_{it} = \alpha + \beta_1 BVEPS_{it} + \beta_2 EPS_{it} + \beta_3 POST_{it} + \beta_4 BVEPS_{it} POST_{it} + \beta_5 EPS_{it} POST_{it} + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

donde

VARIABLE	DESCRIPCIÓN DE VARIABLE
POST	Es una variable dicótoma que toma, valores de 1 en los periodos en los cuales las empresas aplican IFRS, y 0 en otro caso. Y se establece su interacción con cada variable contable. Las demás variables fueron definidas arriba.

Metodología de Análisis

3. Modelo de regresión inversa propuesto por Basu (1997)

$$(EPS)^*_{it} = \alpha + \beta_1 RETURN_{it} + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

Donde

VARIABLE	DESCRIPCIÓN DE VARIABLE
RETURN	Es la rentabilidad dividida por el número de acciones en circulación, calculada como el logaritmo natural del ratio del precio de la acción 6 meses después de finalizar el periodo contable sobre el precio de la acción 6 meses antes de finalizar el periodo contable. Las demás variables fueron definidas arriba.

Metodología de Análisis

4. Prueba de Robustez al modelo propuesto por Basu (1997)

$$(EPS)^*_{it} = \alpha + \beta_1 RETURN_{it} + \beta_2 BAD_{it} + \beta_3 RETURN_{it} \times BAD_{it} + \varepsilon_{it} \quad (4)$$

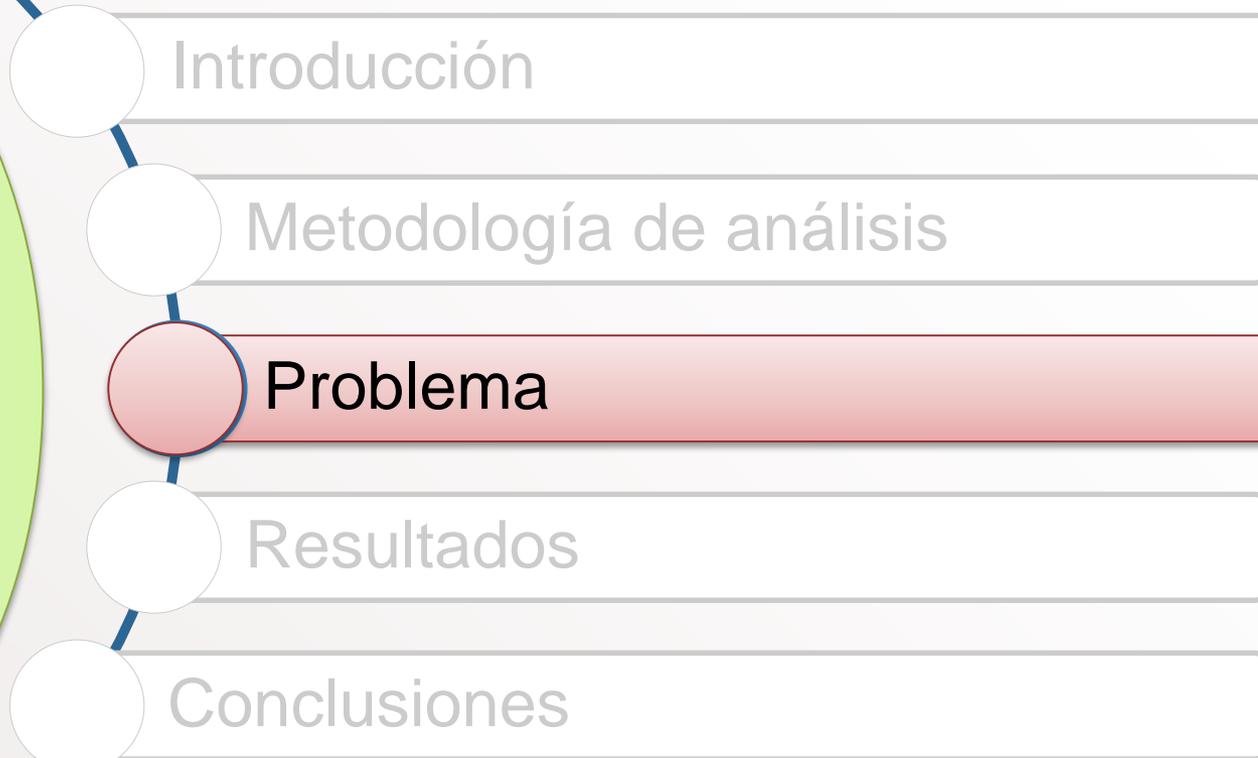
Donde

VARIABLE	DESCRIPCIÓN DE VARIABLE
BAD	Es una variable dicótoma, la cual toma valor de 1 para los periodos en los cuales las empresas reportan rentabilidades negativas (malas noticias) , y 0 en otro caso. Además se agregan la interacción de esta variable con la variable RETURN. Las demás variables son definidas arriba.

Consolidado Modelos de Regresión bajo Mínimos Cuadrados Ordinarios

MODELO	EXPRESIÓN	ESPERADO	DESCRIPCIÓN
$P_{*it} = \alpha + \beta_1 EPS_{it} + \beta_2 BVEPS_{it} + \varepsilon_{it} \quad (1)$	R ² ajustado	$R^2_{ifrs} > R^2_{Local GAAP}$	Mide la capacidad que tienen las variables contables en explicar las variaciones en el precio de la acción
$P_{*it} = \alpha + \beta_1 BVEPS_{it} + \beta_2 EPS_{it} + \beta_3 POST_{it} + \beta_4 BVEPS_{it} POST_{it} + \beta_5 EPS_{it} POST_{it} + \varepsilon_{it} \quad (2)$	Coefficientes $\beta_4 BVEPS_{it} POST_{it}$ $\beta_5 EPS_{it} POST_{it}$	β_4 Y β_5 sean positivos	Mide el grado de sensibilidad o de capacidad adicional que tienen las variables contables en explicar las variaciones en el precio accionario durante el periodo de IFRS.
$(EPS)^*_{it} = \alpha + \beta_1 RETURN_{it} + \varepsilon_{it} \quad (3)$	R ² ajustado	$R^2_{Bad-IFRS} > R^2_{Bad-LOCAL GAAP}$ $R^2_{Good-IFRS} > R^2_{Good-LOCAL GAAP}$	Mide el nivel o capacidad en que las rentabilidades especialmente, las negativas son capturadas oportunamente en el resultado contable durante el periodo contable
$(EPS)^*_{it} = \alpha + \beta_1 RETURN_{it} + \beta_2 BAD_{it} + \beta_3 RETURN_{it} \times BAD_{it} + \varepsilon_{it} \quad (4)$	Coefficiente $\beta_3 RETURN_{it} \times BAD_{it}$	β_3 sea positivo	Mide el grado de sensibilidad o de frecuencia adicional en que la gerencia incorpora las posibles pérdidas en el resultado contable respecto a las buenas noticias durante el periodo de IFRS.

Contenido

- 
- Introducción
 - Metodología de análisis
 - Problema**
 - Resultados
 - Conclusiones

Hipótesis

H0: La aplicación de las IFRS por parte de las empresas incrementa significativamente la relevancia valorativa en el periodo de post-adopción con respecto al periodo de pre-adopción.

Hipótesis Inicial

H1: La aplicación de las IFRS por parte de las empresas no incrementa significativamente la relevancia valorativa en el periodo de post-adopción con respecto al periodo de pre-adopción.

Hipótesis Alternativa

Selección de la Muestra

Se utiliza un **modelo de análisis de Corte transversal** (Cross Sectional):

En el que se agrupan los datos en 2 (dos) **grupos o periodos: uno para LOCAL GAAP y otro para IFRS**. Y de esta forma comparar los indicadores obtenidos entre ambos periodos.

Condición: La misma empresa debe estar en ambos periodos con el objeto de mantener constante las características económicas de la empresa y poder atribuir los cambios en los indicadores a la aplicación de las IFRS.

Se incluyen **observaciones** desde el año **2006 hasta el 2014** con el objeto de contrarrestar el efecto que tienen las condiciones económicas de algún año en particular sobre las variables analizadas.

Selección de la Muestra

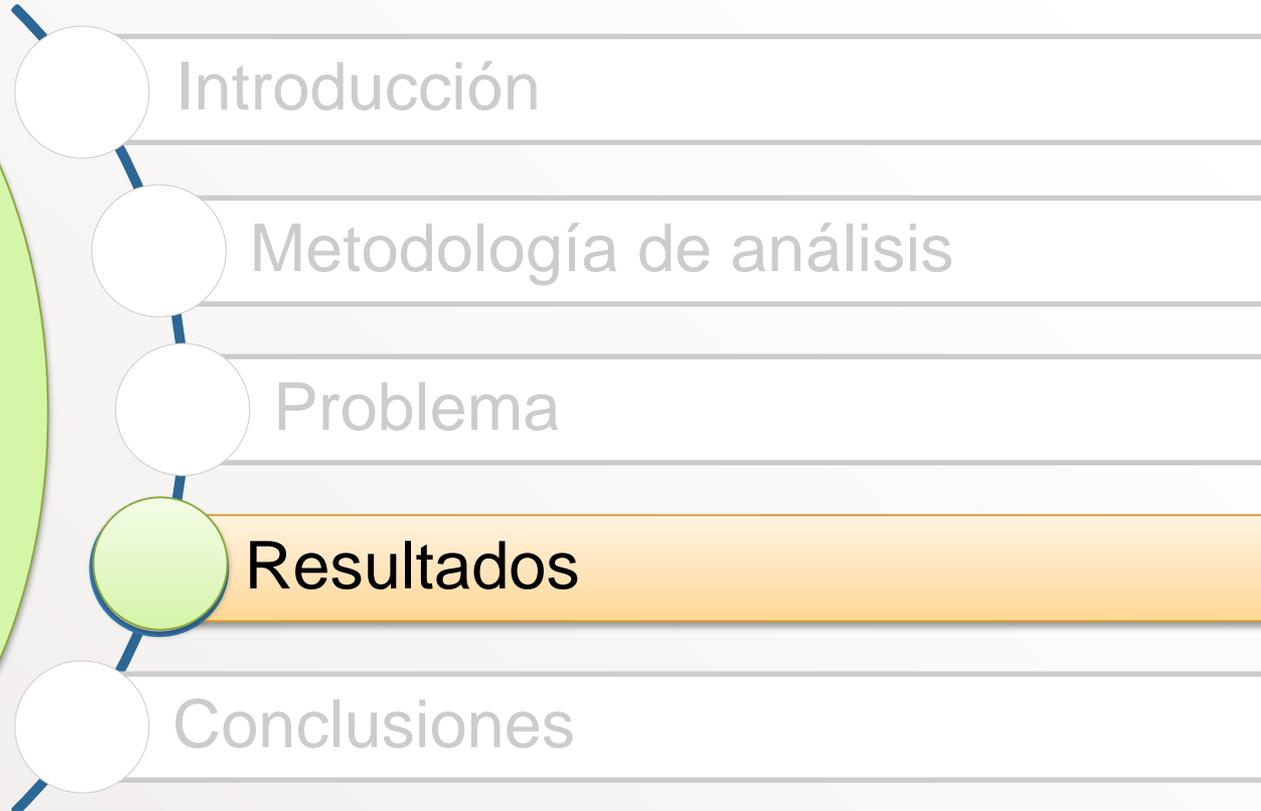
Tabla 1
Selección de la muestra bajo IFRS

Panel A	Núm. Empresas		
Empresas activas en la base de datos ORIBS, cotizadas o que cotizaron (2006 a 2014), con domicilio en Argentina, Chile o Brasil	766		
Empresas con información continua no disponible y empresas sin reporte de estados financieros bajo IFRS	(216)		
Muestra Inicial (en número de firmas)	550		
Marco Normativo	LOCAL GAAP	IFRS	TOTAL
Muestra Inicial (en número de observaciones, empresas-años)	2.126	2.639	4.765
Datos perdidos para las variables de medición de la Rentabilidad	(1.149)	(812)	(1.961)
Total Muestra A (Número de firmas 421)	977	1.827	2.804
Datos perdidos para las variables de medición del precio de la acción.	(1.129)	(771)	(1.900)
Total Muestra B (Número de firmas 425)	997	1.868	2.865

Distribución de la Muestra

Panel B	Distribución de la muestra por país							
	Núm. País	País	Núm. Empresas	MUESTRA A		Núm. Empresas	MUESTRA B	
				Núm. Obs.	% Obs.		Núm. Obs.	% Obs.
0	Argentina	48	361	12.9%	49	363	12.7%	
1	Chile	129	852	30.4%	132	892	31.1%	
2	Brasil	244	1.591	56.7%	244	1.610	56.2%	
	Total	421	2.804	100%	425	2.865	100%	

Contenido

- 
- Introducción
 - Metodología de análisis
 - Problema
 - Resultados**
 - Conclusiones

Resultados Modelo de valoración de Ohlson y prueba de Robustez

		Modelo del Precio					
Panel A: Modelo del Precio (Price)	del	Pre-adopción (Obs.=997)	Post-adopción (Obs.=1.868)	Signo Esperado	Diferencia (Post-Pre)	% Diferencia	Nivel de significancia
Medida		LOCAL GAAP	IFRS				
R ² ajustado de la variable (P*)		0.1334	0.0758	+	-0.0576	-0.43	###

Variable dependiente	Variables Independientes Coeficientes					Obs.=2.865	
	EPS	BVEPS	POST	EPSxPOST	BVEPSxPOST	Efectos fijos Industry	Efectos fijos Country
P*	0.900*	0.055*	-0.34*	-0.472*	-0.000*	0/17	0/2

#, ##, ### Indica diferencia estadísticamente significativa entre periodos con un nivel $p < 0.01$, $p < 0.05$, $p < 0.1$ respectivamente (prueba de una cola).

*, **, *** Indica diferencia significativa de cero (0) con un nivel $p < 0.1$, $p < 0.05$, $p < 0.01$ respectivamente (prueba de dos colas).

Resultados Modelo de Basu y prueba de Robustez

Tabla 3	Modelo basado en la regresión Inversa de Basu								
Panel A: Modelo de la Rentabilidad (Return)	# Obs. LOCAL GAAP	# Obs. IFRS	Pre-adopción (Obs.=977)	Post-adopción (Obs.=1.827)	Signo Esperado	Diferencia (Post-Pre)	% Dif.	Nivel de significancia	Efectos Fijos Industry
Medida			LOCAL GAAP	IFRS					7/17
R ² ajustado para Buenas noticias (Good news)	563	632	0.044	0.036	+	-0.008	0.18	No	
R ² ajustado para malas noticias (Bad news)	414	1.195	-0.000	0.018	+	0.0187	25.71	###	Efectos Fijos Country
Dif. (Bad-Good)			-0.0447	-0.018					2/2
Nivel de significancia			##	No					

#, ##, ### Indica diferencia estadísticamente significativa entre periodos con un nivel $p < 0.01$, $p < 0.05$, $p < 0.1$ respectivamente (prueba de una cola).

*, **, *** Indica diferencia significativa de cero (0) con un nivel $p < 0.1$, $p < 0.05$, $p < 0.01$ respectivamente (prueba de dos colas).

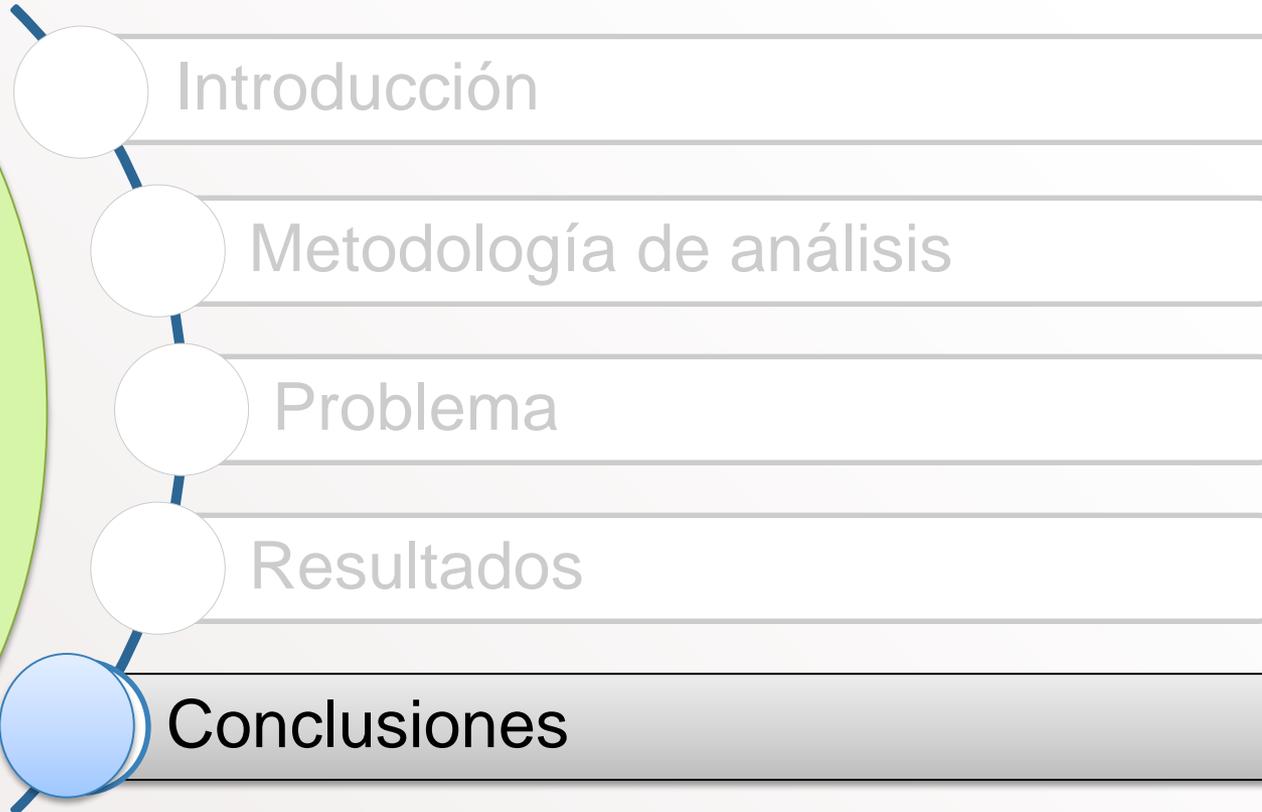
Resultados Modelo de Basu y prueba de Robustez

Panel B	Prueba de robustez al modelo de regresión inversa de <u>Basu</u>					
Variable Dependiente	Variable Independiente					
	RETURN		BAD		<u>RETURNxBAD</u>	
	LOCAL GAAP	IFRS	LOCAL GAAP	IFRS	LOCAL GAAP	IFRS
(EPS/P)*	0.192*	0.152*	0.006	-0.000	-0.087*	-0.021
	LOCAL GAAP (# <u>Obs.</u> =977)			IFRS (# <u>Obs.</u> =1.827)		

#, ##, ### Indica diferencia estadísticamente significativa entre periodos con un nivel $p < 0.01$, $p < 0.05$, $p < 0.1$ respectivamente (prueba de una cola).

*, **, *** Indica diferencia significativa de cero (0) con un nivel $p < 0.1$, $p < 0.05$, $p < 0.01$ respectivamente (prueba de dos colas).

Contenido

- 
- Introducción
 - Metodología de análisis
 - Problema
 - Resultados
 - Conclusiones**

Conclusiones

Los hallazgos indican una leve mejoría en la relevancia valorativa de las magnitudes contables para explicar las variables del mercado; se observa:

- un mejoramiento en la rapidez con que las malas noticias son incorporadas en el resultado por acción,
- una disminución en el poder de explicación del resultado contable para explicar los cambios en el precio accionario,
- no se observa un cambio significativo en el poder de explicación del valor en libros del patrimonio sobre el precio y la rapidez en la incorporación de buenas noticias en el resultado por acción entre ambos periodos.

Los resultados permiten concluir que

la calidad contable no evidencia una mejora significativa con la adopción de las IFRS, estos hallazgos no solamente son atribuidos a los estándares IFRS, las IFRS vienen acompañadas de otros atributos de los sistemas contables: las interpretaciones de implementación y los mecanismos de *Enforcement* utilizados en cada país para asegurar el cumplimiento en la elaboración de los estados financieros.

Agradecimientos

Dr. Leandro Cañibano Calvo,

Dr. Felipe Herranz Martin y

Dra. Ana Gisbert Clemente,

Universidad Autónoma de Madrid.

Por su apoyo y gestión en la realización de dicha
investigación.

Thanks!

Any questions?