

Santa Marta, 15 de septiembre de 2020.

Señores

**UNIVERSIDAD LIBRE DE COLOMBIA**

Calle 8 No 5 – 80 – Sede principal Campus La Candelaria  
Bogotá D.C.

Asunto: **Derecho de petición. Corrección de calificación en el componente de competencias básicas y funcionales**, procesos de Selección Nos. 744 a 799, 805, 826 y 827, 987 y 988, convocatoria Territorial Norte. OPEC 69995.

Cordial Saludo:

Respetados señores, teniendo en cuenta que ustedes son los directos responsables del concurso abierto de méritos para proveer 484 vacantes de la planta de personal de la ALCALDIA DISTRITAL DE BARRANQUILLA, el cual se convocó mediante Acuerdo No. CNSC - 2018100006346 del 16-10-2018, haciendo uso del derecho consagrado en el artículo 23 de la Constitución Nacional, acudo a ustedes para informarle la ocurrencia de unos hechos y consecuentemente elevarle unas solicitudes que son de su entera competencia y responsabilidad.

#### HECHOS

- i. A través de su página web [www.cns.gov.co](http://www.cns.gov.co) tuve conocimiento de la existencia del "Proceso de Selección No. 758 de 2018 - Convocatoria Territorial Norte" encaminado a proveer cargos de carrera administrativa de la planta de personal de la ALCALDÍA DISTRITAL DE BARRANQUILLA.
- ii. Surtidas las etapas previas correspondientes, el 1º de diciembre de 2019 presenté pruebas de competencias básicas, funcionales y comportamentales, cuya calificación fue publicada el día 23 de ese mismo mes y año. El puntaje que se me otorgó fue de 76,25 en las pruebas de competencias básicas y funcionales, y 45,00 en la comportamental, que me representaron un puntaje total de 54,75 y en el derecho a continuar en las etapas sobrevivientes del concurso.
- iii. En el marco del concurso de méritos en mención, la Comisión Nacional del Servicio Civil, previo a cada una de las etapas, ha desplegado una importante cantidad de herramientas informativas como i) *La guía de orientación al aspirante para la verificación de los requisitos mínimos*, ii) *La guía de orientación para la presentación de las pruebas escritas*, iii) *La guía de orientación para la valoración de antecedentes*, y iv) *La guía de orientación acceso a las pruebas*, las cuales han permitido al suscrito y seguramente a los demás aspirantes, enterarse de todos los pormenores del proceso de selección. Sin embargo, en lo que atañe al método empleado para calificar o evaluar dichas pruebas, y asignar el puntaje de cada participante, venía ocurriendo todo lo opuesto, ya que contrario a lo esperado, que era informar bien sea por una guía como se ha venido haciendo, o por cualquiera de los canales que se estimen convenientes, cuál sería la metodología que implementarían o usarían para cumplir esta labor, simplemente optó por comunicarme a través del SIMO el puntaje obtenido en cada uno de los 3 componentes de la prueba, sin explicar absolutamente nada sobre la forma en que se llevó a cabo el proceso de evaluación o calificación, ni mucho menos como determinó que esos eran mis puntajes. Lo único que se comunicó en una de sus guías<sup>1</sup> fue que se calificaría en escala de 1 a 100 con una parte entera y 2 decimales truncados, que se ponderarán por el peso porcentual establecido en el acuerdo de convocatoria.
- iv. Como hasta el 23 de diciembre de 2019 no tenía ni idea de la forma en la que se habían evaluado mis pruebas, y consideraba que el puntaje que me había sido otorgado era inferior al que debieron darme, presenté una reclamación en la que también solicité exhibición de las pruebas a la espera de saber cómo fue aquél proceso, pero culminada la diligencia, mi incógnita fue aun mayor, ya que además de persistir el hermetismo sobre la forma en que se realizó la evaluación, noté que de las 50 preguntas que integraron la prueba de competencias comportamentales, había contestado 36 correctamente, que equivalen al 72% de ese componente, pero la puntuación que me asignó la CNSC y la Universidad Libre de Colombia fue de 45,00 de los 100 posibles.

<sup>1</sup> La de orientación para la presentación de las pruebas escritas

- v. Esta extraña contradicción fue precisamente uno de los reparos medulares de mi reclamación en contra de ese componente de la prueba, y de hecho, al conocer el aviso informativo del 30 de enero de 2020, di por hecho que al hacerse las correcciones anunciadas habría una importante o al menos mínima variación en mi calificación de la prueba comportamental, como en efecto ocurrió, sin embargo, mi inquietud sobre la forma o el método que se empleó para realizar la calificación continuó sin ser contestada, viéndome en la necesidad de acudir al derecho de petición como la última herramienta a mi alcance para obtener esa información.
- vi. Las peticiones en la que pedí información sobre el método que fue empleado para realizar la calificación las remití vía correo electrónico y en medio físico, a esta última se le asignó el radicado PQR 20206000177312, pero ambas fueron contestadas en el mismo documento con el que se respondió las reclamaciones que presenté a través del SIMO.
- vii. A través de dicho documento la Coordinadora de Pruebas de la Convocatoria Territorial Norte, aunque después del término de Ley, dio respuesta de fondo a mi solicitud. En primer orden reconoció que cometieron un error al calificar la prueba comportamental al incluir en el número total de preguntas el valor de 80 cuando lo correcto era 50, lo cual generó que al aplicar la fórmula los resultados se alteraran. Seguidamente reconoció que en todas las pruebas hubo ciertos ítems o preguntas "fuera de los parámetros" que "para asegurar la validez y confiabilidad de la prueba" debían ser imputados a todos los aspirantes, siendo en mi caso particular las preguntas 19 y 23 del componente básico de la prueba. Y por último me indicó que el sistema de calificación que se escogió es el "denominado *Puntuación Directa*", que "representa el porcentaje de aciertos que usted obtuvo sobre el total de ítems presentes en la prueba", y que en mi caso una "vez realizadas las operaciones matemáticas señaladas, se determinó que tuvo **61** aciertos (teniendo en cuenta que a la prueba sobre competencias básicas y funcionales se le imputaron 2 ítems de los **80** inicialmente incluidos en la prueba). Al hacer la respectiva transformación, su puntaje final es **76,25**, resultado que fue verificado con el publicado oportunamente, **por lo que no procede una recalificación de las pruebas sobre competencias básicas y funcionales**".
- viii. Esta información recientemente suministrada, sumada a la que pude obtener en la diligencia de exhibición de la prueba, me permitieron advertir que se incurrió un error involuntario en la calificación del componente básico y comportamental, ya que cotejado el número de preguntas que respondí correctamente en cada componente (24 en el de competencias básicas y 39 en competencias funcionales) nos arroja un total de 63 preguntas correctas incluidas las 2 imputadas, las cuales al aplicarle la fórmula de la evaluación nos arroja un puntaje total de **78,75** y no el de 76,25 que se me asignó.
- ix. En los siguientes cuadros especifico con su respectivo número en el examen las respuestas correctas e incorrectas del suscrito en la prueba:

COMPETENCIAS BÁSICAS	
CONTESTADAS CORRECTAMENTE	CONTESTADAS INCORRECTAMENTE
1	3
2	6
4	7
5	9
8	12
10	29
11	
13	
14	
15	
16	
17	
18	
19	
20	
21	
22	
23	
24	
25	
26	
27	
28	
30	
<b>TOTAL</b>	<b>24</b>
	<b>6</b>



COMPETENCIAS FUNCIONALES			
CONTESTADAS CORRECTAMENTE		CONTESTADAS INCORRECTAMENTE	
1		5	
2		10	
3		15	
4		17	
6		20	
7		21	
8		23	
9		30	
11		33	
12		43	
13		46	
14			
16			
18			
19			
22			
24			
25			
26			
27			
28			
29			
31			
32			
34			
35			
36			
37			
38			
39			
40			
41			
42			
44			
45			
47			
48			
49			
50			

**TOTAL**

**39**

**11**

- x. Lo ocurrido me hace inferir que en el caso del suscrito la CNS y la Universidad Libre de Colombia involuntariamente omitieron incluir en mi calificación los ítems o preguntas que estaban fuera de los parámetros y que decidieron imputar a todos los concursantes. Sin embargo, como es un error de fácil resolución, y que adicionalmente no está previsto algún mecanismo de impugnación en contra de las respuestas a las reclamaciones, acudo a esta vía para que previa revisión de lo aquí relatado, me sea asignada la calificación que realmente me corresponde y adicionalmente se realicen los ajustes correspondientes en los resultados tanto de la calificación de la prueba de competencias básicas y funcionales, como en los resultados de la sumatoria de puntajes obtenidos, últimos que según la misma fórmula debe ascender de los 73,75 que tengo en la actualidad, a **75,25** así:

Resultados actuales

Pruebas	Resultado parcial	Ponderación	Subtotal
Competencias básicas y funcionales	76,25	60%	45,75
Competencias comportamentales	72,00	20%	14,40
Valoración de antecedentes	68,00	20%	13,60
<b>Total</b>			<b>73,75</b>

Resultados con la calificación correcta que se solicita

Pruebas	Resultado parcial	Ponderación	Subtotal
Competencias básicas y funcionales	78,75	60%	47,25
Competencias comportamentales	72,00	20%	14,40
Valoración de antecedentes	68,00	20%	13,60
<b>Total</b>			<b>75,25</b>

- xi. Soy plenamente consciente que esa puntuación no es suficiente para posicionarme dentro de los 8 mejores resultados del concurso, ni tampoco para estar en la lista de elegibles que prontamente se publicará, sin embargo, me brindará la tranquilidad de tener la nota que realmente me corresponde, y de paso, la posibilidad de que en el evento que las primeras personas no acepten los cargos, en algún momento pueda hacer parte de las futuras listas de elegibles.

### PETICIONES

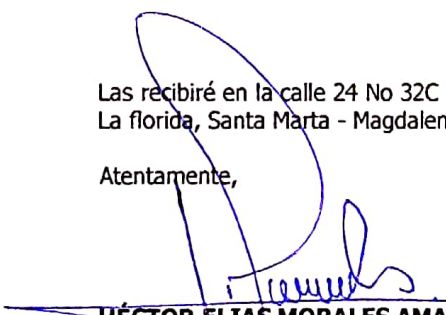
Por lo anterior, respetuosamente solicito:

1. Que previa corroboración del error involuntario en que se incurrió (en el que calificaron mi prueba de competencias básicas y funcionales con 61 ítems o preguntas contestadas correctamente, cuando en realidad fueron 63), califiquen nuevamente esos dos componentes de mi prueba y me asignen la calificación que realmente me corresponde, la cual, según la fórmula con que se evaluó toda la prueba arroja un puntaje de **78,75**.
2. Que una vez hecho lo anterior, se proceda a ubicarme en el lugar que me correspondería en la "*tabla de puntajes por aspirante según la prueba*", que según los resultados publicados debería subirme del puesto 59 en el que ahora me encuentro, a uno ubicado entre el puesto No 21 al 31.
3. Y por último, que, previa ponderación de los 3 componentes de la prueba bajo las propias reglas del concurso, se proceda a asignarme en el listado general de "*puntajes de aspirantes al empleo que continúan en el concurso*", el incremento que por cuenta de la corrección que así se solicita, es decir, modificarlo del 73,75 que tengo en la actualidad y que me tiene en la posición 26 de ese listado general, al **75,25** que realmente es el que me corresponde, lo cual me ubicaría exactamente en puesto 11 de ese listado, con bastantes posibilidades a futuro de ingresar a alguna de las listas de elegibles que se consoliden.

### NOTIFICACIONES

Las recibiré en la calle 24 No 32C - 37 casa No 4 del conjunto residencial Portal de la Florida, barrio La florida, Santa Marta - Magdalena Cel. 3015013105. Email [hmoralesamaya@hotmail.com](mailto:hmoralesamaya@hotmail.com).

Atentamente,

  
**HÉCTOR ELÍAS MORALES AMAYA**  
C. C. 7.630.502 de Santa Marta  
Inscripción No 204642049