



CÁTEDRA ÉTICA CENTENARIO

Relatoría Dr. Mario López Viveros

10/21/22

1. ADELA CORTINA

Tras una introducción excepcional para Colombia Adela Cortina nos recuerda el papel de la universidad en este momento de transformación social que vive Colombia. Para Adela Cortina este momento tiene una situación especial para poner en marcha todas las posibilidades sociales, todas las capacidades de una sociedad civil y dentro de ella siempre es una parte importantísima la universidad. Efectivamente no pertenecen al poder político, tienen una enorme tarea precisamente porque la universidad nace de la sociedad y se debe a la sociedad y para ella debe dar sus voces debe mostrar pluralidad siempre en un tono deliberante, argumentativo y también dotado de corazón. No se puede hablar desde la razón, sino que hay que hablar desde la razón y el corazón unidos y las universidades deben hacerlo y cree que en ese momento en Colombia se encuentra en un momento crucial para hacer oír sus voces y para colaborar y trabajar en un sentido muy muy positivo.

¿De qué depende el futuro? Adela manifiesta que este depende mucho de que lo que lo que proponemos



desde una extraordinaria característica humana, una de las más importantes que es la libertad.

La libertad es un don sagrado, la libertad es preciosa y desde ella apoyándonos unos a otros tenemos que construir nuestro mundo desde la libertad y desde una virtud extraordinaria denominada compasión. La compasión como la capacidad de ponerse en el lugar de los otros en la alegría para alegrarse con ellos en la tristeza para poner también con ellos y ayudarles a salir de su sufrimiento. Mencionando a la autora Nancy Sherman manifiesta que “quien no tiene sentido de la indignación tampoco puede tener sentido de la justicia” añadiendo “me parece que sin tener sentido de la compasión es muy difícil tener sentido de la justicia. Cuando no se padece con el otro, cuando no nos alegramos con el otro”.

Adela nos habla de la ética cosmopolita. Una ética universal con retos macro, en donde quienes sufren es decir todos los seres humanos nadie debería quedar por fuera. Pasando por Rawls, y a su pregunta de ¿cuál sería la manera de construir esa concepción moral política de la justicia?, y de su solución como sociedad fue la democracia liberal y pensaba que, con buena argucia se debía recurrir a la idea del contrato social, a la propuesta del contrato social.



Pero si pensamos en la idea de la ética cosmopolita es decir recurrimos a la tradición que tiene muchos siglos que es la tradición del cosmopolitismo que nace por lo menos desde el mundo estoico en el siglo IV A.C. esa tradición del cosmopolitismo que tiene por sueño construir una sociedad cosmopolita en la que seres humanos serían tratados como ciudadanos de primera. La pregunta que surge es ¿Por qué en todos los países hay de ciudadanos de primera y ciudadanos de segunda? ¿Por qué en todos los países hay minorías que son dejadas de lado y relegadas? ¿Y por qué no pensar en un proyecto que consistiera en una comunidad mundial en la que todos fueran ciudadanos de primera y que no hubiera por tanto excluidos? Efectivamente, al proponer la palabra aporofobia, Adela, confirma con su significación “rechazo al pobre” estaba pensando que en este mundo en el que todos intercambiamos bienes, valores, dinero pero parece que hay algunos que no tienen nada que dar a cambio. Quedan totalmente excluidos. Por eso siempre los hay y esos serían los realmente pobres. Pero en una sociedad en la que todos fueran considerados como ciudadanos de primera no quedarían excluidos porque todos verían reconocidos todos sus derechos.



El resultado no es otro según la profesora Adela el “demostrar que existe en todos los seres humanos una aspiración a la libertad. Una aspiración a la igualdad. Que luego se plasmará en distintas culturas. Que se plasmará de una manera y con una concreción, una aspiración a la solidaridad en todos los seres humanos que nos puede llevar a construir un mundo que sea realmente justo, porque sea libre y compasivo.”

Para defender su punto Adela cortina en el marco de esta cátedra de ética nos lleva por un recorrido sobre las grandes propuestas éticas, fijando en unos “determinados mojones” como lo manifiesta, partiendo de esa idea de que es necesario llegar a construir una sociedad en la que todos puedan ser sujetos agentes.

En la que todos puedan ser libres y no quieren ser relegados a ser sujetos pacientes.

Comenzando por los poemas homéricos nos traslada de la mano de la Ilíada y la odisea (siglos VIII y VII Antes de Cristo) a la poli troyana, donde el bien ético es lo que le sirve a la comunidad. Nos habla de los grandes héroes que serían Aquiles como todo el mundo conoce. Príamo, que es el príncipe de Troya, Héctor, que es el jefe de la tropa. Van apareciendo una de personajes que son los héroes del mundo antiguo. Aquiles es el que tiene los pies ligeros. Es el que más corre.



Príamo es el príncipe que es el más prudente. Héctor es el jefe de la tropa y por lo tanto es el más valeroso. Cada uno de ellos es el mejor, el que está por encima de la media en alguna de sus capacidades y por eso llama la atención de todos los demás. Todo este relato para llegar a la definición de las excelencias. “Quienes conocen el mundo de la ética saben que consiste en desarrollar de alguna manera el carácter de las personas. Unas predisposiciones para ir generando unos buenos hábitos y a las buenas predisposiciones se les llama virtudes y a las malas predisposiciones se les llama vicios”. “Y es muy importante que desde el mundo griego se vaya entendiendo que la buena visión es la de quienes ayudan a la comunidad. ¿Quién es el excelente? El excelente es el que desarrolla sus capacidades al máximo para servir a la comunidad. Porque en el mundo ético se entiende que la excelencia no se desarrolla o no tiene sentido ético. Si se desarrolla para el bien personal frente a todos los demás desalojando a todos los demás, sino que tiene valor cuando se pone al servicio de la comunidad. Por eso quienes conozcan de ética todo lo que ha hecho últimamente el movimiento comunitarista desde los ochenta del siglo pasado el movimiento comunitarista tiene esa razón.



La razón de decir las comunidades, las gentes viven en comunidades y necesitamos que las comunidades sobrevivan y que en las comunidades haya gente excelente que sea capaz de poner su excelencia cada uno según sus capacidades que sea capaz de poner su excelencia al servicio de la comunidad. Y por eso la comunidad después les recordará con afecto y con cariño porque le debe la vida ahí nace la ética, ahí nace ese Ethos.

Para Adela un mensaje importantísimo a transmitir es el de que hay democracia sin gente excelente. No hay democracia con mediocres. Hace falta gente excelente que trabaje en el mundo democrático. Y si lo que estamos yendo con nuestras universidades es crear ciudadanía, es crear ciudadanos justos, ciudadanos que sean capaces de trabajar por su comunidad, por trabajar por su sociedad, no vamos a conseguirlo si es, si es con la mediocridad, sino con la excelencia. En ese sentido es en el que va naciendo esa idea de trabajo por la comunidad y que van haciendo la idea también de cosmopolitismo. La suma de estas dos ideas es importante porque “La idea de dignidad humana que va aflorando desde estas raíces era de que todos los seres humanos tienen el mismo estatus, tienen el mismo valor moral. No hay valor inferior y valor superior. Todos los seres humanos tenemos igual valor. No hay una diferencia de valor”.



Un segundo punto del discurso de Cortina es el de la época de la ilustración. La ilustración es una época que nace en el siglo dieciocho, el siglo de las luces. Destaca una cuestión. Se ha citado antes y ha mencionado mi libro Aporofobia, el rechazo al pobre. Y efectivamente es un libro que ha tenido bastante acogida porque hay muchas gentes que no habían caído en la cuenta de que lo importante no es solo la xenofobia, el rechazo al extranjero, no es solo eh la homofobia, el rechazo al homosexual, no es lo no es lo no, no, es que hay algo más, no solamente esas fobias, hay una fobia que es transversal y es la fobia al pobre, es el rechazo al pobre.

A lo largo de la historia manifiesta Adela Cortina citando a Raballón, que se han producido dos ilustraciones sobre la pobreza. Y la primera tiene lugar justamente en el siglo dieciocho. En el periodo de la ilustración. Pero existe una tercera ilustración incluso. Pero en el siglo dieciocho se produce una primera ilustración sobre la pobreza. ¿En qué consiste en esta ilustración? Pues habla de distintos autores. Estamos en el ámbito de la filosofía. Distintos autores. Uno de ellos es Adam Smith y otro de ellos es Kant. Adam Smith, como saben los presentes, se dice que es el iniciador del liberalismo económico.



Pero más que riesgo económico. Adam Smith no es un neoliberal muchísimo menos, pues el neoliberalismo nace en realidad después del nacimiento del estado del bienestar. No hay que confundir liberalismo y neoliberalismo. Recordando finalmente que somos universidad liberal. Pero no una universidad neoliberal. Recuerda que Smith en su texto sobre “Los sentimientos morales” declara que en el mundo económico no solamente está el interés egoísta, sino que está también la simpatía, la capacidad de ponerse en el lugar de otro y está también el compromiso. La economía tiene que trabajar también por el compromiso de ponerse a trabajar por otros porque la economía tiene que estar comprometida. Porque la no solamente es la capacidad de reducir, sino que de lo que se trata es distribuir la riqueza sobre todo de acabar con la pobreza. Es importante reducir la pobreza, acabar con la pobreza y esa es una de las grandes tareas que se van proponiendo desde la ilustración. Y eso se refuerza con la afirmación de Kant que en su fundamentación de la metafísica de las costumbres cuando busca un fundamento para el deber. Y se pregunta cuál será la razón, cuál será el fundamento que nos tiene que llevar a obrar por deber, a cumplir el deber dice si hay algo que vale por sí mismo y no por otra cosa, ese es el fundamento del deber. Y eso que vale por sí mismo y no por otra cosa dirá es la persona.



La persona tiene valor por sí misma. Y no es es no sirve para otra cosa. Finaliza Adela Cortina hablando sobre el futuro que no es otro que” el de construir democracias liberales y sociales que tengan en cuenta las dos ramas de derechos, la propiamente civiles, pero también lo económicos, sociales y culturales. Eso es lo que se ha solido llamar en la tradición occidental social democracia como una buena idea, porque se sitúa entre individualismo extremo entiende que los seres humanos son individuos que se reúnen un buen día, aunque no tienen ningún vínculo unos con otros y un colectivismo que acaba ahogando a los individuos en la colectividad. ¿Qué queremos hacer desde la compasión entonces? Construir un mundo en que no haya excluidos, sino que todos se sientan tratados como ciudadanos de primera.

2. JOCELYN MACLURE ética laica cultura y libertad

En muchos países diferentes la relación entre el estado la iglesia y otras religiones y las diferentes demandas de unas acomodaciones religiosas o unas formas de reconocimiento también problemas relacionados con la falta de tolerancia bien sea hacia las minoridades religiosas o hacia los intelectuales o artistas que han estado frecuentemente amenazados por lo que han creado por lo que dicen y todos estos problemas están al



frente de los debates políticos en muchos países en diferentes continentes y resalta también el ataque abominable a salman rushdie la semana pasada es una recordatorio que estos odios los fanatismos y violencia todavía siguen parte de la cultura pública incluyendo en los regímenes democráticos. Jocelyn presenta el concepto del secularismo político como un elemento de una ética política que también nos puede ayudar a lograr justicia social y estabilidad en nuestro mundo. Manifiesta que el pluralismo de valor o pluralismo ético que no es otra cosa que la concepción de lo bueno o la buena vida, incluye las creencias, los valores, los compromisos y los proyectos que están constitutivos de lo que una persona ve como una buena vida significativa y una vida dignificada es una vida bien invertida.

Los filósofos de diferentes inclinaciones tales como el canadiense Charles Taylor y John Rawls por ejemplo nos urgen a reconocer que en este mundo existe una gran variedad de conceptos razonables y aceptables de que es la buena vida. Uno puede ser un religioso o una persona espiritual o no puede ser ateo y tener el naturalismo puro o una visión mundial materialista hablando éticamente quiere decir que si no tenemos acceso a un punto neutral o de ese pasado que nos permita establecer cuál es el concepto de buena vida es superior al otro o cuál es más cierto o más



prosaicamente un modo de vida puede devolverse alrededor de unos logros profesionales muy bien sea en ciencias arte o filosofía o puede estar centrado en la vida familiar de uno un trabajo voluntario que tenemos con las comunidades donde estamos o un activismo político.

Finaliza su conferencia haciendo énfasis en los objetivos morales del estado secular esto es de la protección de la libertad y la conciencia, pero estos no pueden ser completos si no existe el respeto igual para todos los ciudadanos en la comunidad, entendido como un pluralismo ético razonable el estado respetando sus visiones del mundo pues ninguna categoría de ciudadanos debe tener un privilegio o ser tratados como ciudadanos de segunda clase, bajo las bases de su propia visión del mundo.

3. ALFONSO MÚNERA – Ética de la Diversidad.

Alfonso múnera recuerda que Sí existen las razas. Como construcción mental como construcción intelectual Y tienen un gran peso en nuestra historia y en la historia del mundo. Trae a colación momentos históricos y manifestaciones de protagonistas de la vida nacional en la que se vive claramente “violencia cultural” de la peor, contra las poblaciones indígenas cosa que ya está documentada. Expresa que desde el poder y de la percepción de la generalidad de la intelectualidad



colombiana, no solo en el siglo diecinueve sino también durante las primeras décadas del siglo veinte, que los nativos eran gentes salvajes, seres marginales y civilizados, inmorales y por supuesto degenerados biológicamente, moralmente, haciendo alusión a los indígenas demostrando que el salvaje, el indígena, no es el hombre primitivo, sino producto de la degeneración. muy lejos de cultivar una ética de lo diverso, la sociedad colombiana no entendida esta ética de lo diverso que no es otra cosa que la paciente formación de hábitos de conductas de valores de respeto al otro y muy lejos en siglos pasados y recientes también, del propósito de construir una sociedad basada en una ética de la de lo humano sin adjetivos. Fundando así, una contra ética de lo diverso. Tras revisar varios discursos públicos, Múnera explica que la solución para la degeneración fue el mestizaje, que se festejaba dándole la bienvenida a la condición del mestizo como el camino que nos llevaba a superar la naturaleza degenerada de los negros y los indígenas incluso llegamos al siglo veinte con estas ideas intactas y reforzadas además por el ímpetu dogmático de las hegemonías conservadora y liberal de la época. Actualmente lo que hay manifiesta Alfonso, es una intensísima y profunda mezcla cultural de la que somos producto todos finalmente.



La cultura, la creatividad y el folclor son fuerzas poderosas que nos deben llevar a sentirnos miembros de una comunidad la nuestra, la colombiana y a un profundo respeto a los enriquecedores matices propios de las múltiples combinaciones de lo diverso. en otras palabras, lo que debe llevarnos. A es a lo que hemos llamado hoy, una ética de la diversidad.

4. CONVERSATORIO DE BIOÉTICA.

Para los miembros del conversatorio, es claro que la bioética sería una tercera forma de valorativa moral que se constituiría en una ética para que la humanidad y el planeta tierra continúen la evolución. No se trata de una ética aplicada sino de una ética fundamental, entonces es necesario pensar en tres tesis importantes. La primera o la primera formulación es la bioética presentar la lógica interna de las sociedades tecno industriales y cómo desde ella podemos rastrear los tres tipos de ética y tercero ¿Cómo podríamos aproximarnos hacia una nueva estimativa moral de la humanidad? La bioética como un síntoma de algo que nos está sucediendo como humanidad y que si lo haremos bien podríamos tener la posibilidad de sobrevivir y tener una sostenibilidad en sentido planetario. Luego la primera tesis sobre la ética no es lo que hemos pensado, sino que se desarrolla sobre tres grandes y principios la bioética



podrá ser comprendida en sus orígenes, alcances y desarrollos sí y solo si es un condicional fuerte se la interpreta desde un triple fondo común ¿Cuál es el triple fondo común para que la bioética aparezca en el escenario? actual? las transformaciones socioculturales de las sociedades tecno industriales. La ética griega no nos sirve para resolver los problemas tecno industriales y los problemas de las sociedades tecno industriales no pueden ser resueltos con la ética griega ni con la ética de la modernidad. Entonces había que mirar cuáles son los cambios de las sociedades actuales que nos implican también un cambio de ética. Como Segundo punto se debe reflexionar sobre la insuficiencia de los paradigmas éticos morales para afrontar los cambios de las de las de las sociedades industriales. Así la bioética trata es sobre los retos que tenemos a nivel global a nivel planetario y que no pueden ser resueltos con las éticas habidas hasta hoy. Y un tercer elemento es la revolución contemporánea del saber. Hoy tenemos una revolución maravillosa desde el punto de vista epistemológico que implica repensar el conocimiento que implica repensar lo que hacemos con el conocimiento y ahí hay múltiples elementos para que la bioética empiece a practicar y empiece a reconstruir sus objetivos y sus pretensiones. en ese sentido la bioética tiene unos retos diferentes de las sociedades tradicionales, que no eran las formas éticas y



también distintos de las éticas convencionales y que se incrusta dentro de lo que llamamos la revolución contemporánea del saber.

5. ANDRÉS IDARRAGA. una mirada de la ética pública a la corrupción.

Andrés Idárraga egresado de esta universidad y secretario de transparencia del nuevo gobierno propone vincular la discusión de la democracia a la corrupción, vincular la discusión en torno a los derechos humanos y la corrupción y cómo lograr que en suma podamos como sociedad movilizar la vergüenza. Desde la universidad como académico y ya como funcionario, uno de los retos era cómo movilizar algunos valores para que no se redujera la acción institucional, no digamos represiva sino también como lograr que en el conjunto social se generaran dinámicas que rechazaran claramente algún tipo de acciones que perjudicaran lo público tales como la corrupción.

Aclara así en su charla sobre lo que hace la secretaría de transparencia y el papel del gobierno que el corrupto no solamente es quien se apropia de dinero público, sino también quien hace un uso distinto de él. Va incluso en reflexionar sobre problemas electorales. Ya que el tema electoral juega un papel muy importante a propósito de dar una discusión sobre la transparencia, sobre la



democracia y sobre la corrupción muestra como un sistema democrático fuerte es inversamente proporcional a la presencia de la corrupción. Claramente corrupción, menor calidad de la democracia y a mayor calidad de la democracia pues menor corrupción. En principio Colombia se encuentra en un punto medio en el marco de los índices de corrupción y de percepción, de la corrupción, de transparencia. Pero una cosa es la percepción y otra las consideraciones reales en las calles y plazas de lo que vive la gente: el setenta y tres por ciento de las personas han sufrido o visto un problema de corrupción en Colombia. Para la lucha contra la corrupción en principio y sobre todo desde la década de los noventa se han diseñado reformas estructurales internas muy de la mano del Banco Mundial y del Fondo Monetario Internacional en clave de inclusión de políticas de transparencia en lo privado y también en lo público entiendo que se requiere un nuevo management público que incluya lógicas privadas y que a su vez conllevó reingeniería industrial que revisa tiempos y movimientos, que en materia de la de la arquitectura institucional incorpora normas de calidad, en los procesos y procedimientos mejorando las capacidades del sector público institucional para poder combatir la corrupción. El índice de capacidad para combatir la corrupción, que demuestra fortaleza en capacidad legal.



La lucha contra la corrupción es transversal, no solo la corrupción política, también la corrupción en las escuelas cuando incumplen el programa de alimentos, o cuando hablamos de corrupción carcelaria, disciplinaria, o incluso su relación con el narcotráfico. El problema de la corrupción es pues un problema de poder.

Todo aquel que se considere como fuente del poder, es un corrompido político. Teniendo en cuenta eso debemos considerar que si los miembros de un gobierno, creen que su autoridad se ha erigido de manera auto referenciada, representan una amenaza y se debe combatir. Contra ello la reivindicación de la autoridad política entendida como alta participación social entendido como un acto político logrando que la gente en verdad considere que el poder es el de la comunidad, que el poder es del pueblo y que los funcionarios tenemos un poder delegado. por eso estamos en función de y no tenemos digamos la facultad para poder entrar a considerar Los funcionarios solo están al servicio de ese poder y son quienes pueden tomar acción. Pues porque todo ejercicio de la política eh y todo ejercicio del poder digamos en sentido estricto se debe considerar un poder delegado, y si eso no se entiende, el control social va a terminar siendo debilitado. La lucha contra la corrupción es también hacer énfasis en una estructura de derechos.



6. JOSÉ LUIS RODRIGUEZ ZAPATERO – Ética para el pacifismo mundial.

El expresidente Zapatero se congratula con la Universidad Libre, para el expresidente “Estamos conmemorando cien años de la institución libre un siglo que atestigua y acredita la consolidación de una esencia”. En los cien años de la Universidad Libre estamos en el primer año de un renacer de Colombia. de una rectificación de la historia de Colombia Una Colombia que con valentía, determinación y convicción aspira y logrará la paz total La reducción de las desigualdades. Abolición de la pobreza y del hambre. la abolición de la pobreza La condición de la de todo buen liderazgo Ser humano que abrace la condición de compartir un destino que no otra cosa es Pues satisfacción de ver esta Colombia Una Colombia de la que esperamos mucho.

Para Zapatero la paz es el estadio más elevado, trayendo las reflexiones de Don Manuel Azaña quien fuera presidente de la República Española. “Un acuerdo político es el estadio más elevado para la paz. “La paz es la tarea” “La paz crea y nos enseña la compasión”. “La paz alumbra la convivencia” “la paz enseña a rectificar”. “La paz es posible”. Como base total una ética, la ética más superior, la ética del amor, la ética del convencimiento de que el progreso moral de nuestra especie no tiene límites. Sabemos que casi la ciencia no tiene límites.



Y si bien los derechos humanos constituyen una categoría reciente en la historia, es la ciencia la que nos ha demostrado una enorme cooperación mundial. Quizá en el futuro tendremos preguntas sin respuesta de aquello que sido lo peor de la historia. Y quizá para Zapatero no hay respuesta a la dominación de las mujeres. Porque esta violencia ha sido lo peor de la historia. La violencia ejercida sobre las mujeres su marginación y discriminación. No tardarán muchas generaciones en preguntarse cómo fue posible. Que muchas mujeres no pudieran estudiar ni acceder a la universidad hasta siete siglos después que los hombres. ¿Cómo fue posible que permaneciéramos impasibles? Ante el machismo criminal. Igual que hoy nos preguntamos: ¿Cómo fue posible la esclavitud? Que conviviera con la democracia, porque convivió con la democracia. Cómo fue posible como cabe en la condición de una especie que se reputa moral como es el ser humano. Pero al futuro le queda mucho tiempo por delante. En el futuro llegará un momento en el desarrollo de nuestra civilización que nos preguntaremos cómo fue posible la violencia de unos seres humanos hacia otros.

Seguramente ya no seremos nosotros. nos lo preguntaremos ¿Cómo fue posible la violencia de unos seres humanos hacia otros? La violencia el hacer daño, matar hoy los que están en esos laboratorios en ese campo.



El campo más relevante de lo que el ser humano ha construido es la ciencia, que es la innovación, que es la investigación. Están aproximando respuestas al sentido y al origen de la vida. Incluso están aproximando respuestas a casi todos los males y las dolencias que tenemos.

Y se pregunta ese horizonte civilizatorio, ese horizonte de progreso que toca tantos campos desde la especie humana y de lo que hemos sido capaces de construir no puede extenderse también a la paz en el mundo, no puede extenderse a una comunidad política internacional sustentada en la cooperación en el multilateralismo, en la renuncia al uso de la fuerza, en la renuncia al uso de las armas nucleares, en la renuncia a la confrontación. Decir esto en un momento en que la palabra paz a nivel mundial no es el gran ideal. Que estamos construyendo un sistema muy dividido en el mundo, exige seguramente la voz de las universidades. La historia demuestra que las grandes rectificaciones se han producido o por grandes liderazgos políticos o por una movilización social. Para Zapatero estamos en ese momento, estamos en un momento trascendental. Veintidós años después de que comenzó un nuevo siglo. Que parecía que iniciaba con los mejores deseos. Con los objetivos del milenio. Aprobado por Naciones Unidas, por primera vez un programa mundial para acabar con



la pobreza firmada por todos los países. Se trunca rápidamente con el atentado a las torres gemelas.

Expresamos una espiral de violencia, de división, de confrontación que tiene hoy la manifestación más grave en la guerra de Ucrania que divide al mundo y que genera un gran coste económico. Además, en un panorama en el que vemos una división grande entre las dos super potencias de Estados Unidos y China y, una falta, una ausencia de iniciativas políticas, sociales en favor de restituir un orden internacional basado en el multilateralismo, en la cooperación y en la confianza. Y en el respeto a las culturas diversas, a la diversidad como fundamento. De la convivencia. La alianza de civilizaciones es eso. Una Alianza Civil que se fundamenta en un principio. No hay una cultura superior a otra. No hay una religión superior a otra. No hay una raza superior a otra. No hay una nación superior a otra. Todas las culturas, las religiones, todas responden a un afán de compartir un destino tienen que responder todo país ha sido conquistado alguna vez o ha conquistado todo país ha conocido la violencia política. Toda religión ha cometido grandes injusticias. Y ha hecho grandes aportaciones. Esa es la historia. Tener esa visión universalista, ilustrada, libre. Es lo que ha permitido el progreso civilizatorio a partir del siglo de las luces superando los oscurantismos y hoy necesitamos reivindicarlo.



Finalmente, Zapatero cita un poema de Borges. Ese gran pensador. Ese gran escritor argentino, que muestra lo que supone el pensamiento político en favor de la paz en favor de la convivencia. *“Dos griegos están conversando Sócrates acaso o Parménides. Conviene que no sepamos nunca sus nombres. La historia sí será más misteriosa. Y más tranquila. El tema del diálogo es abstracto. Aluden a veces a mitos de los que ambos descreen. Las razones que alegan pueden ahondar en falacias y no dan con un fin. No polemizan. Y no quieren persuadir ni ser persuadidos. No piensan en ganar o perder. Están de acuerdo en una sola cosa: saben que la discusión es el no imposible camino para llegar a una verdad. **La discusión es el no imposible camino para llegar a una verdad.** Libres del mito y de la metáfora. Piensan o tratan de pensar. Libres del mito y de la metáfora piensan o tratan de pensar”. “No sabremos nunca sus nombres”. Dice Borges. “Conversación de dos desconocidos en un lugar de Grecia es el hecho capital de la historia. Han olvidado la plegaria y la magia. el hecho capital de la historia, del diálogo. Han olvidado el fundamentalismo, los axiomas y han aprendido que el logos, la palabra, el diálogo tiene como base la compasión, el*



encuentro y el entendimiento como aquello que forja la convivencia”. Esa es la paz, la paz que al final el origen de la palabra paz es pacto es acordar, es entenderse y para acordar y para entenderse hay que renunciar.

7. MANUEL ATIENZA – Bioética, derecho y sociedad.

Dice Atienza que “el derecho es una práctica social que incorpora un elemento normativo como pretensión de corrección, es decir una forma necesaria que el derecho posee, esa dimensión valorativa que va más allá de lo que Hart llama con el contenido mínimo del derecho natural”. Ese elemento valorativo del derecho de los posts positivistas como Atienza, contrario al lus naturalismo exige superar el enfoque que ve en el derecho un instrumento para ciertos fines. Para el profesor Atienza “el derecho es una práctica social que no puede entenderse separada de objetivos y de valores morales”. El objetivista moral sabe lo que está bien y sabe lo que está mal. El relativismo depende por el contrario de un grupo social, de sujetos que intervienen, entre otros. Nos enseña el profesor Atienza a propósito de este tema de la tolerancia que uno de los principios que considera que tienen un valor objetivo es la tolerancia. Es la obligación de no imponer en el otro otras opiniones. Es decir que la tolerancia pues no es una especie de tolerancia boba en ese sentido, sino que es una tolerancia con límites.



No se puede tolerar a todos, no se puede ni se debe ser tolerante, por ejemplo, con excesos pues el límite precisamente es el tema de la dignidad. Si tus acciones suponen no respetar a alguien, no tengo por qué tolerarte. Dice el profesor Atienza.

Las cuestiones de la ética desde la mirada de la filosofía y de la justicia fueron objeto de disertación del profesor Atienza, deteniéndose en la bioética. La medicina, los avances tecnológicos que han prolongado nuestras vidas y que han hecho surgir muchos problemas que antes no estaban o que por lo menos no estaban con la intensidad que hoy aparecen como consecuencia de los nuevos desarrollos tecnológicos, pues hizo que surgieran nuevos problemas que han centrado el interés de los éticos y también de otros cultivadores de diversos sectores de las ciencias sociales incluido el derecho. Pero hoy resulta que a los problemas de la bioética, tenemos que unir también otros gravísimos problemas, gravísimas amenazas entre los cuales se debe encontrar alguna respuesta a propósito naturalmente los del medio ambiente y de la posibilidad, que tenga futuro la vida inteligente. Diríamos que, en la tierra, de nuevo las amenazas de la guerra, de la utilización de armas nucleares o sea que hoy no solamente lo que nos acucia, por así decirlo, es enfrentarnos con los problemas de la de la bioética, que justamente la conexión entre la ética



y los problemas suscitados, No solo la bioética se ocupa entonces de las ciencias médicas y biológicas, sino también algunas otras cosas. Pero la bioética no ha perdido su centralidad. Sencillamente que comparte con otra serie de problemáticas.

Para Manuel Atienza los juristas, en cuanto a especialistas en argumentación, pueden hacer una contribución muy importante no únicamente en su sector la teoría y la práctica del derecho sino también hacia fuera. En otros sectores sociales, como la medicina o la ciencia. Y entonces la primera aproximación fue tratar de conectar el derecho, la bioética y también la argumentación.

El aporte significativo de Atienza a la bioética se resume en lo que él llama las falacias de la ética. No distinguir la moral social o positiva de la moral crítica o justificada. De que quienes son relativistas de alguna forma no pueden hacer esa distinción porque para ellos la moral es únicamente la moral establecida. Es decir que un determinado grupo viene y se pone de acuerdo en que eso es lo moral. Y naturalmente este es un aspecto de la moral muy importante y que aún exige tenerse en cuenta. Pero además está la moral justificada. O que o sea que el conjunto de principios y de normas que puede ser que coincidan con las normas vigentes en un grupo social o puede ser que no. Y a veces en parte coinciden y en y en parte no coinciden.



Para Manuel Atienza el derecho tiene una autonomía relativa respecto de la moral. No puede prescindir de la moral para identificar justificar las decisiones jurídicas. Pero cuando un jurista identifica una norma como jurídica válida o cuando un juez toma una determinada decisión recurriendo a razones morales no lo hace como si fuera sencillamente un argumentador moral. Lo hace o tiene que hacerlo como el miembro, el integrante de una institución jurídica. En cuanto juez.

8. JUAN CARLOS ESGUERRA PORTOCARRERO – Ética de las justicias.

Citando una célebre definición de Ulpiano, a propósito de los abogados, Esguerra habla de una de las crisis de las justicias. Ulpiano dice, que habló del abogado llamándolo el Bir Bonus Dicendi Peritus un hombre bueno, perito en el decir con todo lo que eso significa. un hombre bueno en ese entonces por supuesto incluía a las mujeres. Hombres buenos, peritos en el decir, buenos en cuanto a su corrección, buenos en cuanto a sus convicciones, buenos en cuanto a su modo de portarse, buenos en inclusive en cuanto a sus sueños y en cuanto a sus realizaciones, buenos en cuanto a su espíritu generoso, buenos en cuanto a su amor por el derecho, y peritos en el decir, no se refiere tanto al cómo, cuanto al qué, a qué, lo que debe decir un abogado y debe decir



lo que corresponda para que haya paz, para que haya justicia, para que haya respeto por los valores fundamentales para que como lo dice claramente la constitución y que destaca como el primero de todos los valores, como el primero de todos los principios, la dignidad humana, con todo lo que ello significa. La constitución de 1991, bien lo sabemos, modificó de manera significativa el viejo paradigma que concebía la constitución simplemente como un documento relativo al poder a la afirmación del poder, a la definición del poder, a la estructuración del poder, a la regulación del poder, al control del poder, a los derechos de las personas, sobre todo a los derechos frente al poder, la constitución de 1991 le antepuso a eso el concepto de la dignidad humana para efectos de dejar señalado claramente que sigue siendo el poder, pero su núcleo está en la persona humana, y en la dignidad humana, a las cuales por supuesto está subordinado en poder. De manera que todo eso, lo que toca con el papel de ese hombre bueno perito en el decir.

En algún momento en un debate que tuvo lugar comenzando el siglo XX y que se plasmó luego en unos escritos que están contenidos en un libro sobre la ética y la moral de las y de las profesiones liberales.



Un pensador uruguayo, el profesor Bax Ferreira se preguntaba si la profesión de abogado no sería una profesión intrínsecamente inmoral. y agregaba como explicación de su pregunta si esta profesión no lo sería en razón de que se supone que la tarea del abogado consiste en torcerle el cuello a la verdad en defender los intereses buenos, regulares o no santos en absoluto de quien los haya confiado a su juicio tras tocar las cosas de manera de sacar adelante una determinada causa cual aquella con la que está comprometido. ello generó rechazos y reacciones adversas muy duras muy duras y llenas de Planteamientos formidables. Uno de ellos, dice Esguerra, el de un célebre jurista español que hubo de emigrar a la Argentina que había sido presidente del colegio de abogados de Madrid, el profesor Ángel Osorio que tiene un libro maravilloso, el libro del profesor Ángel Osorio. Pues bien, allí comienza contradiciendo a Bax Ferreira sobre la base de decir difícilmente puede encontrar una profesión que tenga más sólidos fundamentos morales, más sólidos fundamentos éticos que esta nuestra profesión. Por consiguiente, lo primero que habría que decir es que la crisis de la justicia en cuanto crisis de carácter moral, en cuanto a crisis de carácter ético, no es imputable en su resultado de ninguna manera a la profesión.



Es imputable a personas individualmente consideradas, es imputable a circunstancias individualmente consideradas a episodios, a hechos a inconvenientes, pero ciertamente no a esta profesión, la del más sólido contenido que pueda darse.

Por consiguiente, a partir de allí vale la pena mirar las cosas que ocurren y en dónde están las crisis. Crisis por el lado de la lentitud de la justicia en Colombia.

9. MARA VIVEROS VIGOYA – Mujer, género y Derechos

Quizá la importancia de que la profesora Mara Viveros haya participado en la cátedra de ética centenario, es justamente sus desarrollos investigativos sobre la pertinencia analítica y política de utilizar categorías como sexualidad, erotismo, género y amor para hablar de prácticas de grupos sociales que no se adecuan a los presupuestos sobre los cuales se fundaron dichas categorías, reflexiones que realiza a partir de una larga experiencia investigativa en Colombia, construyendo lo que ha denominado identidad afrocolombiana pero también sobre el conocimiento de la cultura negra en medio del multiculturalismo y por supuesto de estas identificaciones étnicas pero también de estas categorías, que se tejen en torno a la luchas y reivindicaciones de las mujeres.



Tras un análisis histórico de lo que han sido las luchas de las mujeres por sus derechos, se detiene a observar el movimiento feminista.

Dice Mara Viveros, “Por una parte, se dio un afianzamiento de lo que podríamos llamar un “feminismo de lo posible” que articuló una política liberal y pragmática para las mujeres con una prudente agenda de democratización y por otra parte el surgimiento del de movimientos de mujeres construidos desde la defensa del derecho a la cultura propia y a la consolidación de una pertenencia étnica específica como los movimientos de mujeres indígenas y afrodescendientes en su gran diversidad. Ambos fenómenos estuvieron enmarcados en ese nuevo escenario mundial que buscaba deshacer el modelo bipolar impuesto por la guerra Fría y que exigían nuevos modelos explicativos para los problemas sociales y políticos que surgían. También estuvieron relacionados con el reconocimiento de la multiculturalidad constitutiva de las identidades nacionales de muchos países de la región.

Un proceso que fue asimilado de forma muy desigual en los debates feministas de la época recordamos que es en la década del noventa en que la mayor parte de la región latinoamericana comenzó a reconocer por primera vez su multiculturalidad. Ahora con la llegada del nuevo milenio se produjeron otros puntos de inflexión.



Uno de ellos es la el de la notable actuación de las mujeres en la conferencia mundial contra el racismo la discriminación racial, la xenofobia y las formas conexas de intolerancia que reorientó las formas de entender el funcionamiento histórico del racismo en el mundo entre las diferentes iniciativas desarrolladas en ese contexto. Descolló la articulación de organizaciones de mujeres negras brasileñas que resaltan por su persistencia en la lucha contra el racismo y la discriminación racial de la que eran objeto mujeres como ellas. En este nuevo milenio también empezaron a evidentes las deficiencias políticas y la falta de autonomía del proyecto estatal multicultural también empezamos a asistir a la regresión de procesos y logros sociales y políticos obtenidos en el marco de este multiculturalismo además se empezaron a exacerbar las desigualdades sociales raciales y la violencia que están ligadas a un proyecto neoliberal. Mara Viveros describe un marco histórico, de un panorama de lo que ha sido la irrupción de las mujeres en la política colombiana”.

Y es que para la profesora Viveros, esa comprensión relacional del funcionamiento de las múltiples formas de desigualdad que afectan a las mujeres en su gran diversidad debe ser objeto de reflexión para su debida comprensión, pues permiten enlazar lo íntimo privado con lo político y lo público y que se ha llamado como



interseccionalidad y que hoy ponen en movimiento muchas expresiones feministas actuales. Los intereses y énfasis de los feminismos de hoy son múltiples e incluyen la defensa del territorio, la lucha contra los proyectos extractivistas, las luchas por la despenalización del aborto y la defensa de los derechos sexuales y reproductivos, los cuestionamientos y denuncias de los feminicidios y las violencias de género.

Igualmente, las del acoso sexual en las universidades y de la misoginia en los espacios virtuales las luchas anticapitalistas y antirracistas y las denuncias del neoliberalismo financiero extractivista las demandas de gratuidad de la educación y los reclamos contra la injusticia epistémica en las universidades sus maneras organizativas y de lucha y las estrategias de protesta que adoptan hoy también son muy diversas abarcan desde formas tradicionales de organización política.