

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD MUNICIPAL 2010 - 2020



AÑOS
DE COMPETITIVIDAD



CÁMARA DE
COMERCIO DE
BUCARAMANGA
Creemos en Santander



CÁMARA DE
COMERCIO
DE CÚCUTA



CÁMARA DE COMERCIO DE
BARRANCABERMEJA
Unidos por la competitividad



Comisión
Regional de
Competitividad
e Innovación
Impulsando



UNISANGIL
ORGANIZACIÓN



UNIVERSIDAD
LIBRE
Vigilada por el Ministerio de Educación



FENALCO
*LA FUERZA QUE CRECE
CON EL SANTANDER*



crezcamos
CON EL SANTANDER



Santander
Competitivo
Comisión Regional de Competitividad



COMISIÓN REGIONAL
DE COMPETITIVIDAD
E INNOVACIÓN
NORTE DE SANTANDER



Cámara de Comercio
de Tunja

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD MUNICIPAL 2020

COMITÉ DIRECTIVO

Juan Carlos Rincón Liévano, Presidente Ejecutivo Cámara de Comercio de Bucaramanga

Pilar Adriana Contreras Gómez, Presidente Ejecutiva Cámara de Comercio de Barrancabermeja

Armando Peña Castro, Presidente Ejecutivo Cámara de Comercio de Cúcuta

Julián Andrés Galvis Pabón, Presidente Ejecutivo Cámara de Comercio de Tunja

Juan Hernando Puyana Valdivieso, Director Ejecutivo Comisión Regional de Competitividad de Santander

Claudia Patricia Ochoa Arenas, Gerente Comisión Regional de Competitividad e Innovación de Boyacá

José Gabriel Román Medina, Director Comisión Regional de Competitividad e Innovación de Norte de Santander

Mauricio Osorio Sánchez, Gerente General Crezcamos

Delis Paola González Corzo, Directora Ejecutiva de Fenalco Sur de Santander

Franklin Figueroa Caballero, Rector Fundación Universitaria de San Gil - UNISANGIL

Nelson Omar Mancilla Medina, Rector Universidad Libre Seccional Socorro

REGIONALIZACIÓN DEL PROYECTO

Anyella Patricia Fuentes Romero

Directora de Regionalización Cámara de Comercio de Bucaramanga

DIRECCIÓN TÉCNICA DEL INFORME

Horacio Alfonso Cáceres Tristanco

Director Perfilamiento Cámara de Comercio de Bucaramanga

EQUIPO TÉCNICO

Cámara de Comercio de Bucaramanga

Ismael Estrada Cañas, Director Centro de Información Empresarial

Edward Ramirez Lucena, Economista

Saida Lorena Avellaneda Silva, Profesional de apoyo Centro de Información Empresarial

Diana González Rueda, Profesional de apoyo Centro de Información Empresarial

Cámara de Comercio de Barrancabermeja

Amauri Ramos Zapata, Dirección Centro de Estudios

Diana Camacho Meléndez, Coordinadora de Producción de Información

Cámara de Comercio de Cúcuta

Siomara Botía Uribe, Vicepresidente de Desarrollo Económico y Regional

Isabel Ramirez Arias, Líder de Estudios Socioeconómicos

Susana Villamizar Vargas, Analista de Estudios Socioeconómicos

Comisión Regional de Competitividad de Norte de Santander

Isabel Capacho González, Asistente Junior

Comisión Regional de Competitividad e Innovación de Boyacá

Willington Alexander Mendoza Umaña, Analista de Proyectos

Fundación Universitaria de San Gil - UNISANGIL

Yohana Patricia Medina Vargas, Directora de Extensión

Silvia Milena Gómez Rincón, Coordinadora de Emprendimiento, Innovación y Competitividad

Carlos García Vargas, Coordinador de Posgrados sede Chiquinquirá Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas

Edgar Vera Castellanos, Docente Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas

Universidad Libre Seccional Socorro

Edis Mauricio Sanmiguel Jaimes, Coordinador Administración de Empresas

DISEÑO GRÁFICO

Saida Lorena Avellaneda Silva, Profesional de apoyo Centro de Información Empresarial

Juan Carlos Rincón Lievano


Presidente Ejecutivo
Cámara de Comercio de Bucaramanga

La presentación de esta tercera edición del Índice de Competitividad Municipal llega en uno de los periodos más difíciles que ha vivido el mundo en el presente siglo. Atrás queda la crisis financiera e inmobiliaria de 2009, la caída en los precios del petróleo en el 2014 y otras situaciones que pusieron en jaque la economía global en su momento, eventos que se quedan cortos con relación a los retos que impone la actual pandemia.

Hemos visto en las recientes cifras presentadas por el DANE que el crecimiento económico en el 2020 fue negativo para Colombia y departamentos del centro oriente del país como Boyacá, Norte de Santander y Santander. Es innegable la contracción vivida en un año marcado por el aislamiento preventivo que redujo la actividad empresarial pero no el deseo de seguir produciendo.

Los retos de corto plazo seguramente se verán afectados como consecuencia de la necesidad de activar de nuevo el aparato productivo nacional y local, del cual dependen todos los colombianos y que para nuestra zona de atención reúne una población de 5,1 millones de habitantes entre los tres departamentos.

A pesar de ello, no debemos olvidar que existen tareas pendientes entorno a una palabra que pasó de la teoría a la acción a través de las diferentes comisiones regionales de competitividad, cámaras de comercio, gremios de la producción, instituciones de educación y entidades públicas. Hablamos de la competitividad, sobre la cual se han realizado diversos planes y proyectos para mejorarla, eso sí, en una tarea de largo aliento que no debe olvidar el ahora, pero que tiene objetivos de largo plazo.



Su medición es ahora más importante que nunca, por esta razón en la nueva publicación del índice hemos querido mirar más allá de nuestra frontera involucrando departamentos vecinos con los cuales somos afines en términos de producción, infraestructura, inversiones y gustos.

Estamos seguros de que este gran esfuerzo institucional contribuirá a un mejor entendimiento de la competitividad, la cual es sinónimo de calidad de vida en las ciudades. El reto no solo es el crecimiento económico, es también propender por la equidad social y la reducción de la pobreza como estrategia de región.

Juan Hernando Puyana Valdivieso


Director ejecutivo
Comisión Regional de Competitividad
e Innovación - Santander

El 2020 fue un año que impuso grandes retos a nivel económico, social y tecnológico para todos los actores públicos, privados y de la sociedad civil. Los desafíos que se han tenido que afrontar a causa de la pandemia han servido también como motor de aprendizaje para motivar la rápida adaptación a la realidad, con el fin de mantener activa la dinámica empresarial.

La Comisión Regional de Competitividad e Innovación de Santander con el apoyo de aliados como las Cámaras de Comercio de Bucaramanga y Barrancabermeja, aprovecharon las facilidades que ofrece la tecnología para mantener activos, mediante la virtualidad, los espacios de articulación como las mesas temáticas (Internacionalización, Economía Circular, Economía Naranja, Alianza Logística Regional, entre otras) y las mesas de trabajo en Provincia en las que conjuntamente se potenciaron las capacidades y vocaciones del territorio, mediante proyectos y acciones que le apuntan a gestionar los determinantes de la productividad y la competitividad.

Con el ánimo de continuar reforzando esta dinámica de articulación y teniendo en cuenta que el Índice Municipal de Competitividad ofrece información estratégica para la toma de decisiones acertadas, esta versión presenta resultados a nivel de indicadores de competitividad para municipios de tres departamentos del país que hacen parte de la región Centro Oriente: Santander, Norte de Santander y Boyacá, permitiendo las comparaciones con centros urbanos similares a los existentes en Santander, propiciando una visión supra regional que facilite afianzar relaciones de hermandad, gracias no solo a la cercanía en términos de territorio, sino también a virtudes y desafíos compartidos.

El análisis de estos resultados y el entendimiento de este índice como una herramienta de gestión, permitirá establecer y ejecutar planes de cierre de brechas articulados con miras a mejorar la



productividad empresarial y la calidad de vida de los ciudadanos. En esta misión siempre será necesario el rol y liderazgo de los actores que componen las mesas de competitividad en provincia como dinamizadores de las estrategias, proyectos e iniciativas que surjan de las necesidades del territorio. La participación en estos espacios de articulación de representantes de las alcaldías municipales, instituciones de educación superior y empresarios para sumar esfuerzos y consolidar alianzas, es primordial para que se generen acciones en los departamentos que incrementen su competitividad.

Esperamos que esta información sea una guía ampliamente utilizada y apropiada por todos y cada uno de los actores regionales, propendiendo por la generación de soluciones a partir del conocimiento de indicadores de desempeño de los municipios.

Anyella Fuentes Romero

Directora Regionalización
Cámara de Comercio de Bucaramanga

El desarrollo de los centros urbanos se gesta a través de la combinación de características económicas, políticas, culturales y ambientales. Esta gestión territorial es más eficiente si se complementa con indicadores que permiten tener un diagnóstico y una prospectiva más objetiva.

Las políticas públicas sectoriales tienen como finalidad dar énfasis a los aspectos claves del desarrollo municipal, es en este punto en donde cobra relevancia el análisis de cifras de competitividad como un tablero de alertas tempranas para los ciudadanos, empresas, gremios, universidades y administraciones gubernamentales sobre la aplicación e impacto de dichas políticas en las regiones.

En tal sentido, en todos los escenarios de planificación territorial es de vital importancia el uso de información estadística que ayude a conocer el avance en temas fundamentales de la vida municipal como pueden ser la salud, educación, infraestructura, desarrollo sostenible, innovación y dinámica empresarial.

Esta nueva edición de los indicadores de competitividad con la inclusión de municipios de Norte de Santander y Boyacá contribuye al proceso de integración regional reconociendo problemáticas comunes y ayudando a materializar figuras de asociatividad territorial para trabajar por el beneficio de la comunidad.

Desde la Dirección de Regionalización aplaudimos este nuevo esfuerzo ampliado de evaluación de la competitividad, documento que se ha convertido en referente para los planes de desarrollo de los municipios estudiados, generando demandas territoriales e impulsando dinámicas productivas. Su información es un ingrediente fundamental para los ejercicios de articulación de actores y toma de decisiones con el propósito de lograr una mayor integralidad en el desarrollo de la región centro oriental del país.

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD MUNICIPAL

Ambiente para la competitividad

La crisis mundial causada por la Covid19 ha llevado a los gobiernos a tomar decisiones que afectarán su desempeño en los siguientes años, escenario al cual se ha sumado en el país un ambiente de protesta ciudadana que inició con la oposición a temas de reforma tributaria y que posteriormente pasó a otros en donde la inversión social es el eje central del pronunciamiento.

La coyuntura de la pandemia evidenció las debilidades de los centros urbanos, en donde se requieren cambios significativos que eleven su grado de competitividad para enfrentar los nuevos retos e incrementar la calidad de vida de los ciudadanos. Trabajar por ella es el camino más claro para ofrecerle a la comunidad la oportunidad de generar mejores ingresos, fomentar el emprendimiento y asegurar una mayor supervivencia de las empresas existentes, contribuyendo con el fortalecimiento del empleo y la equidad social.

El escenario actual también aceleró la llamada cuarta revolución industrial, lo que sin duda reconoce la necesidad de buscar un mayor grado de inclusión digital en la región que puede darse a través de inversiones que estimulen el acceso a recursos virtuales y a través del fortalecimiento de las habilidades de la población en este campo para relacionarlas con la nueva manera de hacer negocios.

Seguramente gran parte de la actual agenda estará concentrada en el corto plazo en la llamada reactivación económica para devolver la dinámica perdida a raíz de las medidas de confinamiento preventivo, sin embargo, es de vital importancia no perder de vista el objetivo de mediano y largo plazo, lo cual implica cambios estructurales que generen en un crecimiento sostenible, que llegue a toda la población y sea prolongado en el tiempo.

Ante esta nueva realidad y fundamentados en la grandes diferencias económicas y sociales que existen entre los municipios que forman parte del centro oriente colombiano, se presenta la tercera edición de este índice de competitividad .

Principios básicos de la competitividad municipal

La competitividad urbana puede definirse como la capacidad que tienen los municipios de insertarse en mercados externos¹, de la mano de una estrecha relación con su crecimiento económico y de su influencia en el incremento de la calidad de vida de los habitantes. A su vez, estos territorios compiten por la localización de nuevas inversiones que puedan alentar los niveles de empleabilidad en su población, además de promover el desarrollo sostenible.

Sin embargo, no solo la concentración de inversiones puede entenderse como un indicador esencial para medir la competitividad, también debe tenerse en cuenta la capacidad de estas ciudades de potenciarlas en términos de formación especializada de empleados, infraestructura, marco para la innovación, respeto por el medio ambiente, regulaciones claves para alentar el espíritu empresarial, seguridad y vida social, entre otras.

Es importante señalar que los objetivos en el camino de buscar una mejor competitividad tienen diferentes escalas de tiempo. Existen los de corto plazo, en donde las acciones están dirigidas a fortalecer la estructura económica de cada territorio, como pueden ser los temas de infraestructura, comunicaciones, transparencia y efectividad de las instituciones, entre otras, pero en el largo plazo debe surgir la innovación y los procesos de educación para fortalecer el conocimiento en aquellos sectores en donde existe o puede existir una ventaja competitiva.

¹ Soria y Rivas 2016. Calidad de vida objetiva: implicaciones para la competitividad de las ciudades mexicanas, 2010- 2016.

De esta manera se debe entender la competitividad como el camino emprendido para que los territorios generen los ingresos necesarios para mejorar el estándar de vida de la población superando los niveles de pobreza y promoviendo equilibrio social.

¿Por qué medirla?

La medición de la competitividad contribuye con dos elementos básicos para el desarrollo de una región. Por una parte, sus indicadores se constituyen en una referencia que da señales a la inversión privada mediante la visibilidad de las principales variables que intervienen en la operación de las empresas y por otra parte invita a la reflexión de los líderes locales exhibiendo las fortalezas y debilidades que influyen en la calidad de vida de sus ciudadanos, lo que deriva en un mejor conocimiento para la disposición de normas, acuerdos y elementos que la estimulen.

Cada municipio posee condiciones diferentes, por esta razón se requiere comprender a la competitividad como el resultado de diversos factores que intervienen en ella, que pueden tratarse de manera distinta dependiendo de las condiciones de cada territorio, y para ello es necesario una correcta articulación entre instituciones públicas, universidades y unidades productivas para que la impulsen de la mano de políticas y proyectos.

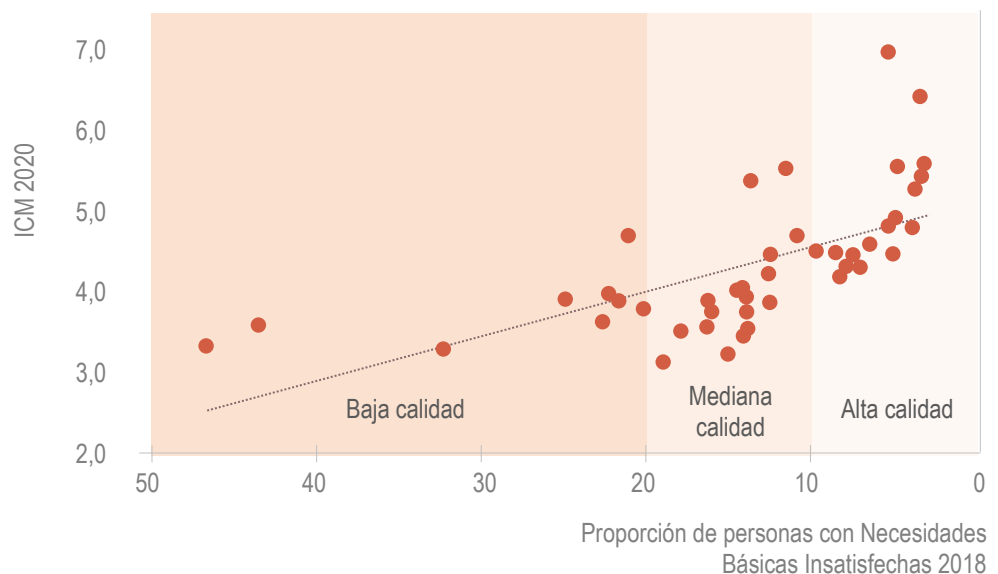
Medir la competitividad especialmente en municipios que no son capitales de departamento implica un mayor grado de complejidad, debido a que no cuentan con toda la información requerida para describir los diferentes pilares y factores que la pueden explicar con mayor certeza. Sin embargo, para esta edición se incluyeron 7 pilares y 48 indicadores, tomando como base metodológica los trabajos realizados por el Foro Económico Mundial y en el contexto nacional por el Consejo Privado de Competitividad con el acompañamiento de la Universidad del Rosario, documentos que brindan un buen marco de referencia para la elaboración del informe regional.

Relación Necesidades Básicas Insatisfechas con la competitividad

Existe una marcada relación entre la pobreza y los factores que influyen en la calidad de vida de los territorios. El indicador de necesidades básicas insatisfechas es un buen reflejo de que tan acertada es la estrategia competitiva. Se debe entender el NBI como la proporción de personas que presenta al menos alguna característica en temas como vivienda inadecuada, hacinamiento crítico, inasistencia escolar, alta dependencia económica y vivienda sin servicios básicos.

La principal meta de un territorio es producir un alto y creciente nivel de vida de sus habitantes. Además, el IMD (Institute for Management and Development) precisa que la competitividad es la capacidad que tiene un país de crear valor agregado como consecuencia del incremento de su riqueza nacional mediante la gestión de sus activos sumado a procesos de globalización teniendo en cuenta sus efectos económicos y sociales. Esto significa que el análisis de las condiciones multidimensionales que viven los ciudadanos o la condición de pobreza que enfrentan (NBI) va unido al concepto de competitividad como se muestra a continuación:

DESIGUALDAD DE LA COMPETITIVIDAD MUNICIPAL

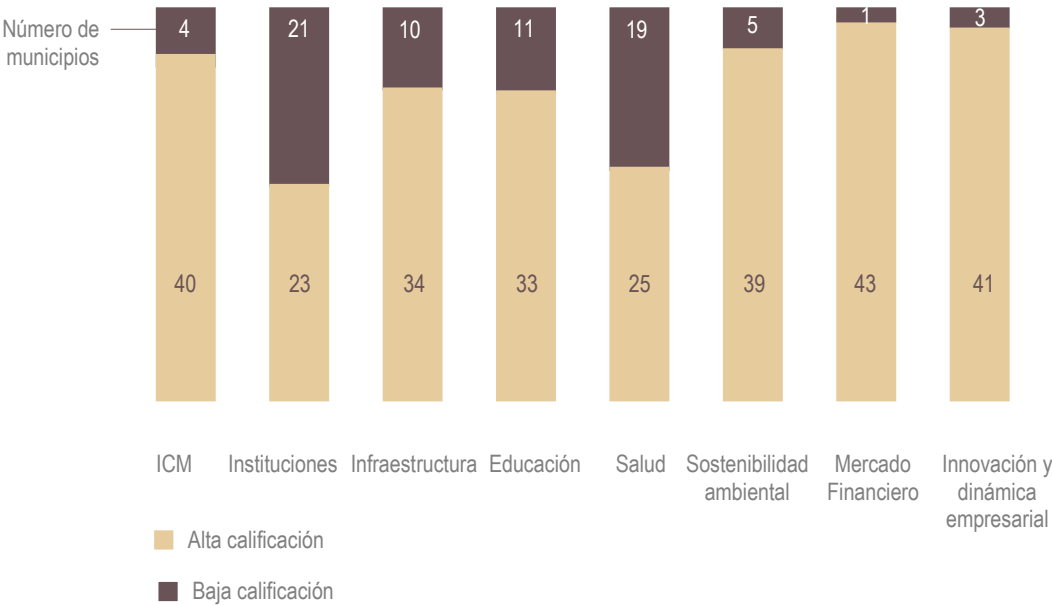


En cuanto a la relación entre el NBI y el Índice e Competitividad Municipal calculado en este informe para cada uno de los 44 municipios se observa una relación inversamente proporcional o con pendiente positiva entre estos 2 factores. A medida que se incrementa un índice el otro disminuye; esto significa que, en la mayoría de los casos, un aumento en la competitividad reduce la proporción de personas con pobreza multidimensional.

ANÁLISIS DE LOS PRINCIPALES RESULTADOS

Esta nueva versión del Índice de Competitividad Municipal evalúa las diferencias y similitudes entre las 44 ciudades seleccionadas para el estudio, apreciando sus fortalezas y los aspectos por mejorar. La disminución de las brechas entre las capitales de departamento y los demás centros urbanos es una de las tareas prioritarias debido a las desigualdades que presentan.

DESIGUALDAD DE LA COMPETITIVIDAD MUNICIPAL



Bucaramanga se posicionó como la ciudad más competitiva impulsada por pilares como infraestructura y mercado financiero; este resultado es comparable al informe desarrollado por el Consejo Privado de Competitividad y la Universidad del Rosario en su última versión 2020, en donde el área metropolitana de Bucaramanga obtuvo la cuarta mejor calificación.

Las ciudades de Tunja, Duitama y San Gil siguieron en orden de importancia en este escalafón y el puntaje obtenido por ellas estuvo en un rango cercano a la calificación de la capital santandereana, mientras los 40 municipios restantes se ubicaron a una distancia mayor.

En el análisis por pilares resalta esta divergencia con más claridad, debido a que la proporción de municipios que se encuentran cerca de la mejor calificación es bastante menor a los que no lo están, de hecho, en el ranking general y en 5 de los 7 pilares la mayoría los municipios se ubican a una distancia lejana del puntaje más alto.

El pilar de mercado financiero señala a Bucaramanga con la mejor posición debido al gran movimiento de capitales que registra. Esta ciudad tiene gran influencia en todo el territorio santandereano debido la concentración poblacional, de empresas y desarrollo inmobiliario.

En términos de investigación y dinámica empresarial existe una notoria diferencia de la calificación obtenida por Bucaramanga con respecto a los demás municipios estudiados. En este centro urbano se encuentran localizadas un número importante de empresas señalando uno de los indicadores más elevados en cuanto a densidad empresarial por habitante, al mismo tiempo que revela una alta proporción de compañías pequeñas y medianas producto de un mejor escenario para la inversión.

Siguiendo con el escalafón general de competitividad, la ciudad de Tunja se ubicó en la segunda posición con avances entre el 2010 y 2020 en todos sus pilares con excepción de investigación y dinámica empresarial, sin embargo, ocupó en este la mejor posición por ciudades en el 2020. Se advierte un desarrollo equilibrado en todos sus pilares.

Es destacable que de los 6 municipios estudiados de Boyacá 4 de ellos están entre los 10 de mejor calificación. Tunja, Paipa, Sogamoso y Duitama mostraron resultados que los ubican entre los mejores en instituciones, infraestructura, mercado financiero y dinámica empresarial.

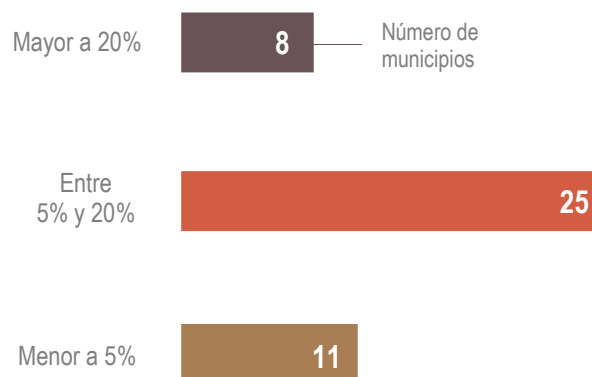
En el caso de Norte de Santander, Cúcuta avanzó un puesto en el 2020 en su calificación general del índice e incrementó su valor en 6 de los 7 pilares calculados para la última década. El resultado es favorable para una región que tiene características distintas a la gran mayoría de los municipios analizados. Su connotación de ciudad fronteriza y su grado de influencia no solo en territorios vecinos que forman parte del área metropolitana sino también en ciudades del otro lado de la frontera colombiana, han requerido de un esfuerzo presupuestal y de la aplicación de estrategias diferenciadas para consolidarla como centro urbano competitivo.

Para el caso de Santander, la diferencia en competitividad existente entre los municipios del área metropolitana es innegable, luego de Bucaramanga, el más cercano es Floridablanca que ocupa el octavo puesto, seguido por Piedecuesta de décimo y girón en la posición 14. Son municipios conurbados que comparten temas comerciales, de movilidad e infraestructura vial que debería fortalecer la región como una unidad y desarrollarse de forma similar.

La desigualdad en el desarrollo de los territorios se hace más evidente por la diferencia existente entre el índice de competitividad de Bucaramanga, que fue de 6,98, frente al de Puerto Wilches con un valor de 3,29, municipio santandereano que obtuvo la menor calificación.

Es preciso mencionar que en el grupo de ciudades cercanas al índice de la capital de Santander se encuentran Tunja, Duitama y San Gil, centros urbanos con diferentes escalas poblacionales que presentan buenos niveles de desarrollo.

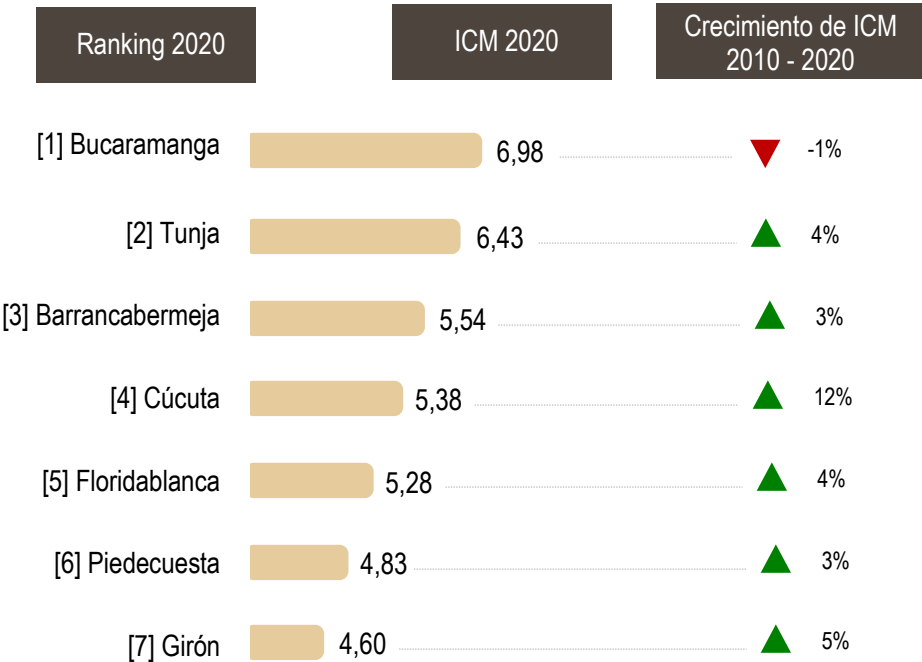
CRECIMIENTO DEL ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD EN LOS MUNICIPIOS 2010 - 2020



**Evolución en la posición
del ICM en ciudades con más
de 150 mil habitantes**

La metodología desarrollada para el cálculo del índice de competitividad municipal no tuvo en cuenta el tamaño del mercado debido a la dificultad de acceso a información estadística para pequeños municipios, especialmente en los temas de grado de apertura comercial. Para corregir esta debilidad se seleccionaron las ciudades que registran una población mayor a los 150 mil habitantes. De la muestra de 44 centros urbanos existen 7 que presentan un volumen poblacional por encima de este valor.

Los resultados muestran a Bucaramanga con el mayor índice, seguido de otra capital de departamento como Tunja. Cúcuta se posicionó como la cuarta ciudad y se destaca que obtuvo el crecimiento más alto del índice en este grupo entre el 2010 y 2020, esfuerzo que estuvo acompañado por un avance en casi todos sus pilares.



Índice de Competitividad Municipal 2020

Esta nueva versión del ICM 2020 toma indicadores con año base 2010 y los compara con 2020, incluyendo información de 29 municipios de Santander, 9 de Norte de Santander y 6 de Boyacá. También contempla 4 grandes factores: Condiciones Básicas, Eficiencia de los Mercados, Ecosistema Innovador y Capital Humano, además de un total ajustado de 48 indicadores, de acuerdo con los lineamientos del Foro Económico Mundial y su equivalente en el análisis nacional; el Consejo Privado de Competitividad (CPC)².

Los cambios en esta nueva versión pretenden mejorar la visión de la competitividad en el ámbito local. Cada uno de los 48 indicadores fue revisado por el comité técnico en donde cámaras de comercio de la región, comisiones regionales de competitividad y universidades participaron en su proceso de selección, revisión y homologación.

Instituciones

En este pilar se miden temáticas tales como recaudo de impuesto, eficiencia de la justicia y seguridad en el territorio, esto permite conocer de manera integral como es el comportamiento de los municipios en cuanto a instituciones. Como se mencionó anteriormente todos los pilares se adecuaron a las regiones que aquí se analizan de acuerdo con la metodología del Foro Económico Mundial (WEF) y el Consejo Privado de Competitividad.

Para esta versión se eliminó el indicador de Jueces por cada 100 mil habitantes y se modificó calculando el promedio de años de rezago de actualización catastral urbana y rural, de acuerdo con la última información reportada en el portal del Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC) y la máxima vigencia por ley en cada municipio. Finalmente se pasó a una comparación en los rankings y no en los puntajes del Índice de Gobierno Digital.

¹ World Economic Forum (2019). The global competitiveness report 2020.

² Consejo Privado de Competitividad y Universidad del Rosario. (2020) Índice de Competitividad de Ciudades

Infraestructura y Equipamiento

La infraestructura es un factor de vital importancia en el desarrollo económico de la sociedad, se puede utilizar para medir la calidad de vida de los habitantes, conforme a las coberturas de servicios públicos domiciliarios o al acceso a Tecnologías de la Información y Comunicación. En esta edición los indicadores permanecieron de la misma manera que la versión anterior del ICM, incluyendo la medición de los distintos servicios básicos como gas natural, electricidad y alcantarillado.

El aspecto tecnológico también fue protagonista en este pilar, se midió el acceso a la penetración y velocidad de banda ancha de Internet usando como fuente de datos el Ministerio de las TIC para los distintos municipios. En este pilar se trata el costo promedio por tonelada transportada, que permitió medir la eficiencia entre regiones en cuanto al transporte terrestre.

Sostenibilidad Ambiental

El medio ambiente tiene una gran participación cuando se trata de economías sostenibles y sustentables, sin embargo, fue todo un reto en esta edición la captura de datos para medir el nivel de competitividad con indicadores como la tasa de deforestación o tasas de riesgo de desastres naturales. No obstante, fue posible adaptar la metodología para ver el comportamiento de los municipios en este pilar con indicadores como calidad del agua, áreas protegidas y cubiertas por bosque natural, además de los ya mencionados.

Educación Básica y Media

Los resultados en educación de los más jóvenes es un factor importante que explica la competitividad y es un determinante en el desarrollo de cualquier ente territorial. Para esta versión del ICM se tomaron 2 temáticas principales; la primera fue la cobertura que se brinda a la población en las diferentes etapas y niveles educativos y la segunda trata la calidad en dicha educación brindada y su incidencia en las pruebas saber 5to y 11; un examen nacional que permite medir el desempeño y grado de conocimiento de las futuras generaciones para cada institución y municipio, así como también los resultados en el nivel de aprendizaje de otra lengua, en este caso, el idioma inglés.

Salud

Está claro que la salud es un factor importante en la calidad de vida de la población tanto en acceso como en la condición del servicio. Es por ello que este pilar mide indicadores como capacidad instalada en entidades prestadoras de servicios en salud, inversión tanto en salud pública como primera infancia, además de coberturas en vacunación triple viral, pentavalente y el tiempo promedio que debe esperar una persona para recibir la atención en una cita médica.

Eficiencia del Mercado Financiero

Este sector permite a las entidades territoriales financiar importantes actores en el desarrollo territorial como la educación, vivienda, salud, empresas y además estimula el consumo. Es por ello que en esta versión del informe se sigue midiendo la relación de la cartera comercial y el valor agregado municipal, evaluando el potencial de crecimiento de los negocios.

También se tiene en cuenta las coberturas de oficinas bancarias dentro de cada uno de los municipios con relación a la población, dando una medida a la demanda de transacciones y negocios que se realizan por parte de los habitantes. Por último, se cuantifica la cantidad de dinero disponible de las personas en sus cuentas de ahorro en función de la población municipal, recursos que podrían transformarse en inversión en un futuro, además de servir como respaldo al acceso a financiación.

Investigación y Dinámica Empresarial

Este pilar evalúa temas de investigación, factor fundamental para la competitividad ya que permiten innovar en productos o servicios dirigidos a un mercado cada vez más exigente, en donde la sofisticación es prioritaria. En segundo lugar, se tuvo en cuenta la actividad empresarial de cada municipio por su influencia. Finalmente se tomó la participación de las pequeñas y medianas empresas como señal de inversión y confianza en la región.

Es importante resaltar que ningún pilar por si solo asegura una mejor competitividad en una región, obligando a tener una visión global que obtenga logros en todos los elementos que intervienen para estimular el crecimiento y desarrollo social sostenible.

Notas

1. La mayoría de los indicadores cuentan con datos desde el año 2010 y con corte en el 2019 o 2020; sin embargo, no fue posible encontrar cifras para los años requeridos en algunos, por ende, se tomó el año más próximo de acuerdo con su disponibilidad. La tarea de captura de información en municipios pequeños se adaptó para cumplir con el propósito de la medición. Estos indicadores son: ranking en el índice de gobierno digital, productividad de los jueces, costo del transporte terrestre, puntaje pruebas saber 5to, cobertura vacunación pentavalente, tiempo de asignación de citas médicas e investigación de alta calidad.
2. En otros casos solo se cuenta con información disponible de 1 año en los indicadores: camas y ambulancias totales, tasa de riesgo de desastres y áreas protegidas. En cuanto al índice de gobierno digital no se tomó el valor, ya que no es comparable debido a un cambio anual en la metodología, pero se tuvo en cuenta el ranking nacional para los diferentes años y se desagregó para que fuera posible su comparación.
3. En el indicador de puntaje en pruebas saber 5to, no se hicieron pruebas en el año 2018 y no hay datos para el 2019, por lo tanto, se dejó como referencia el último año disponible (2017). Con los valores en los que la disponibilidad de información es solo de 1 año, se tomaron los datos solamente para posicionar el municipio en el informe con la nueva metodología, sin embargo, no es posible hacer una comparación en los distintos años.
4. Para este estudio se eligió un grupo de control (Medellín, Cali, Barranquilla, Pereira, Envigado, Dosquebradas, Tuluá, Soledad, Barbosa Antioquia, Chinchiná y Girardot) con el fin de comparar ciudades de otros departamentos que cumplieran con condiciones similares a las de los municipios incluidos en el ICM 2020.

ESTRUCTURA METODOLÓGICA



RESULTADOS GENERALES

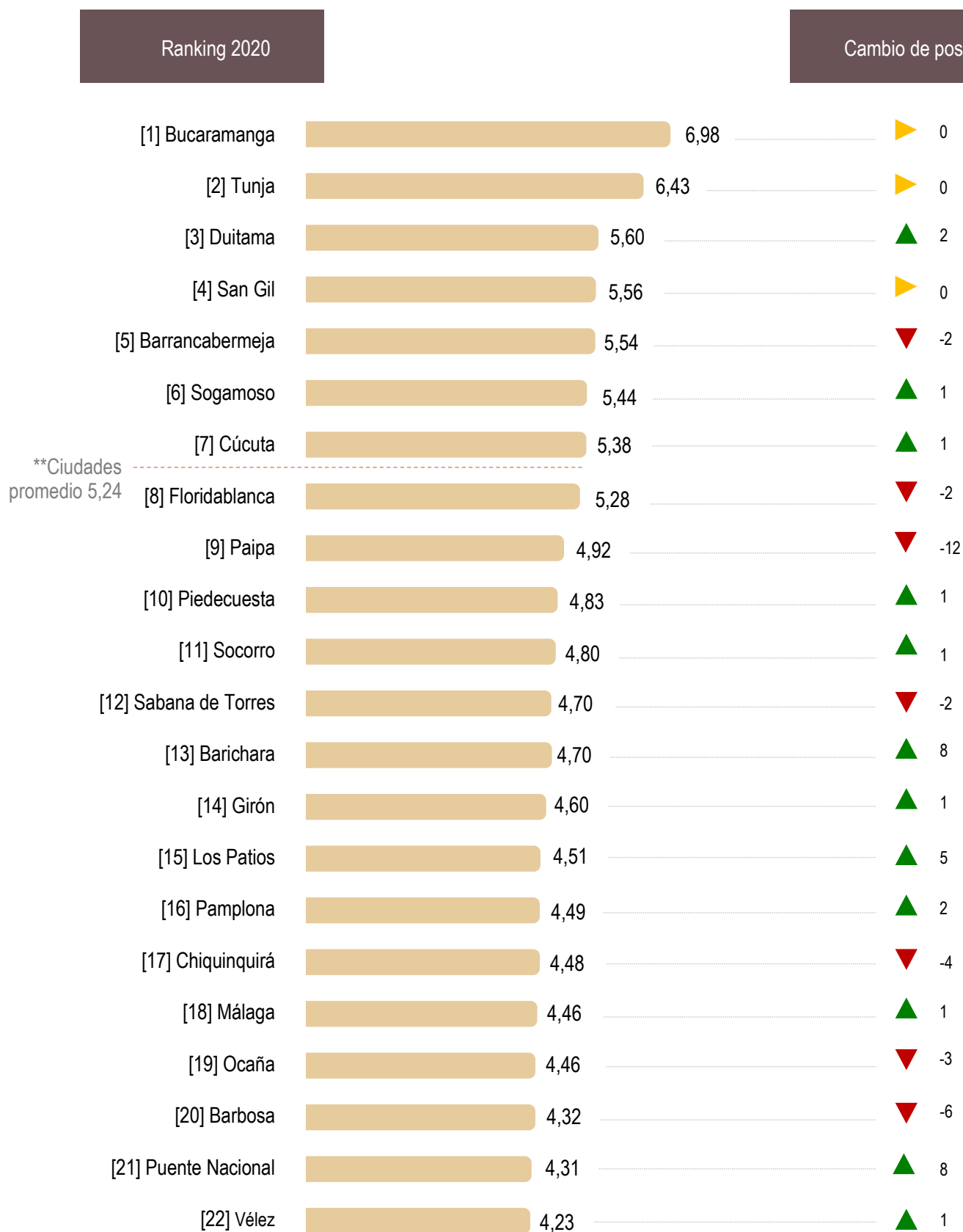
Cuadro 2. Evolución de la posición en el ICM

	Ranking 2010	Ranking 2020	Cambio de posición
Bucaramanga	1	1	▶ 0
Tunja	2	2	▶ 0
Duitama	5	3	▲ 2
San Gil	4	4	▶ 0
Barrancabermeja	3	5	▼ -2
Sogamoso	7	6	▲ 1
Cúcuta	8	7	▲ 1
Floridablanca	6	8	▼ -2
Paipa	9	9	▶ 0
Piedecuesta	11	10	▲ 1
Socorro	12	11	▲ 1
Sabana de Torres	10	12	▼ -2
Barichara	21	13	▲ 8
Girón	15	14	▲ 1
Los Patios	20	15	▲ 5
Pamplona	18	16	▲ 2
Chiquinquirá	13	17	▼ -4
Málaga	19	18	▲ 1
Ocaña	16	19	▼ -3
Barbosa	14	20	▼ -6
Puente Nacional	29	21	▲ 8
Vélez	23	22	▲ 1

Cuadro 2. Evolución de la posición en el ICM

	Ranking 2010	Ranking 2020	Cambio de posición
Charalá	17	23	▼ -6
Puerto Boyacá	22	24	▼ -2
Villa del Rosario	24	25	▼ -1
San Vicente de Chucurí	25	26	▼ -1
Curití	28	27	▲ 1
Simacota	32	28	▲ 4
Rionegro	26	29	▼ -3
Betulia	35	30	▲ 5
Oiba	27	31	▼ -4
Aratoca	37	32	▲ 5
Cerrito	33	33	▶ 0
Guadalupe	38	34	▲ 4
El Zulia	34	35	▼ -1
El Carmen de Chucurí	42	36	▲ 6
Capitanejo	39	37	▲ 2
Matanza	40	38	▲ 2
Cimitarra	30	39	▼ -9
Suaita	31	40	▼ -9
Tibú	44	41	▲ 3
Puerto Wilches	41	42	▼ -1
Chinácota	36	43	▼ -7
Salazar	43	44	▼ -1

Gráfico 2. Puntaje general y posición en el ICM.



(**) Medellín, Cali, Barranquilla, Pereira, Envigado, Dosquebradas, Tuluá, Soledad, Barbosa Antioquia, Chinchiná y Girardot.

Gráfico 2. Puntaje general y posición en el ICM.

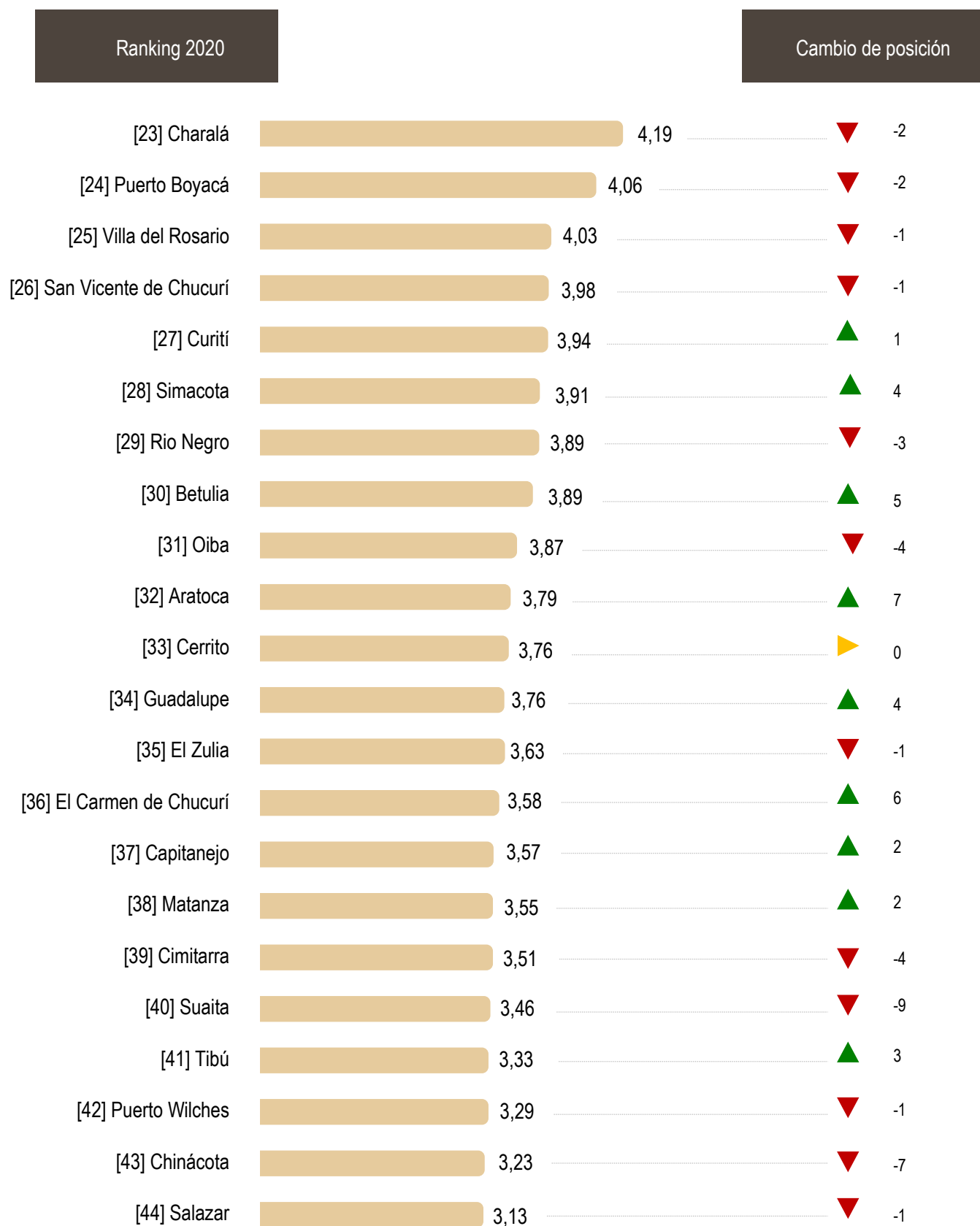
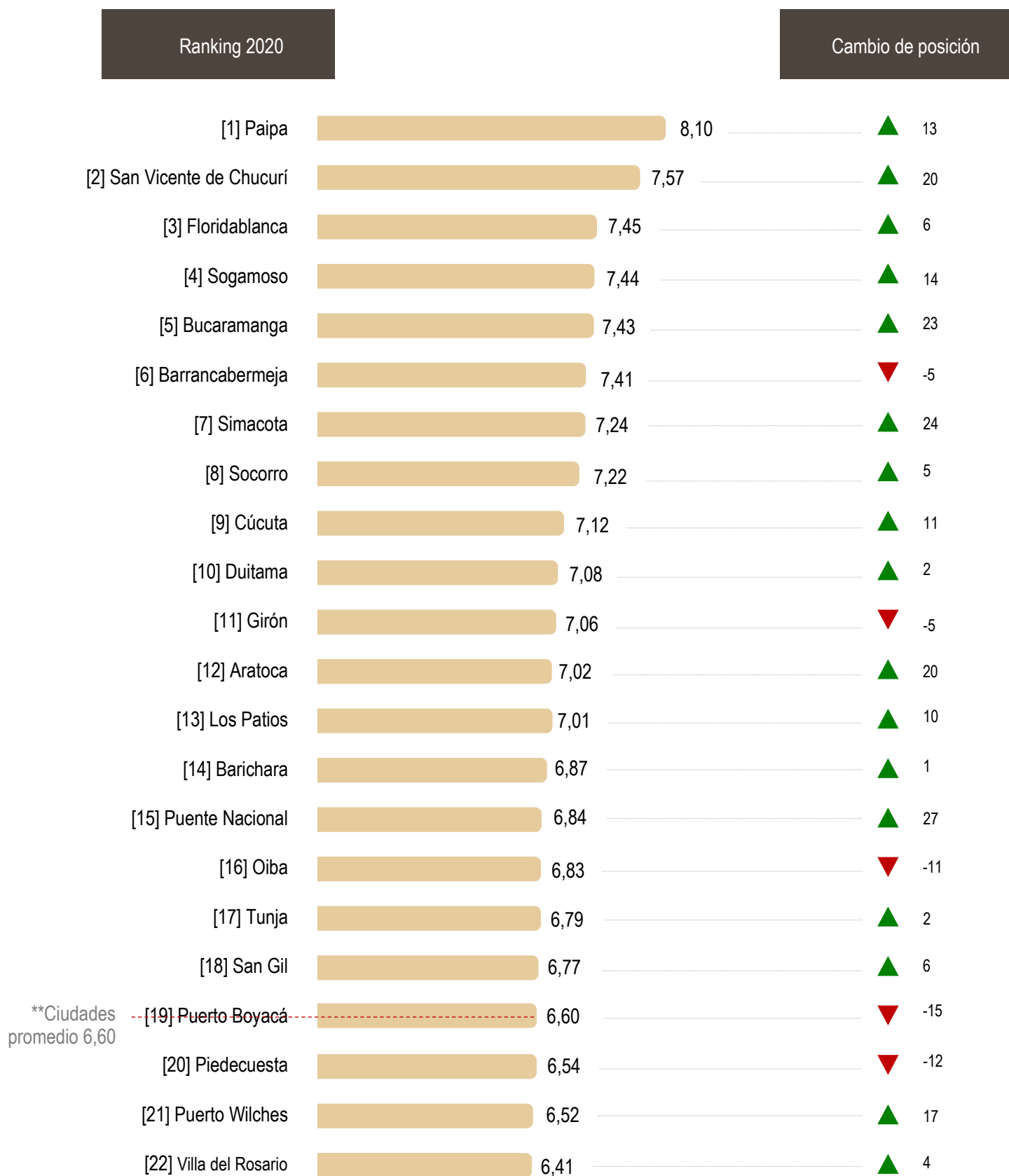


Gráfico 10. Índice de Competitividad de Municipios: INSTITUCIONES



(**) Medellín, Cali, Barranquilla, Pereira, Envigado, Dosquebradas, Tuluá, Soledad, Barbosa Antioquia, Chinchiná y Girardot.

Gráfico 10. Índice de Competitividad de Municipios: INSTITUCIONES

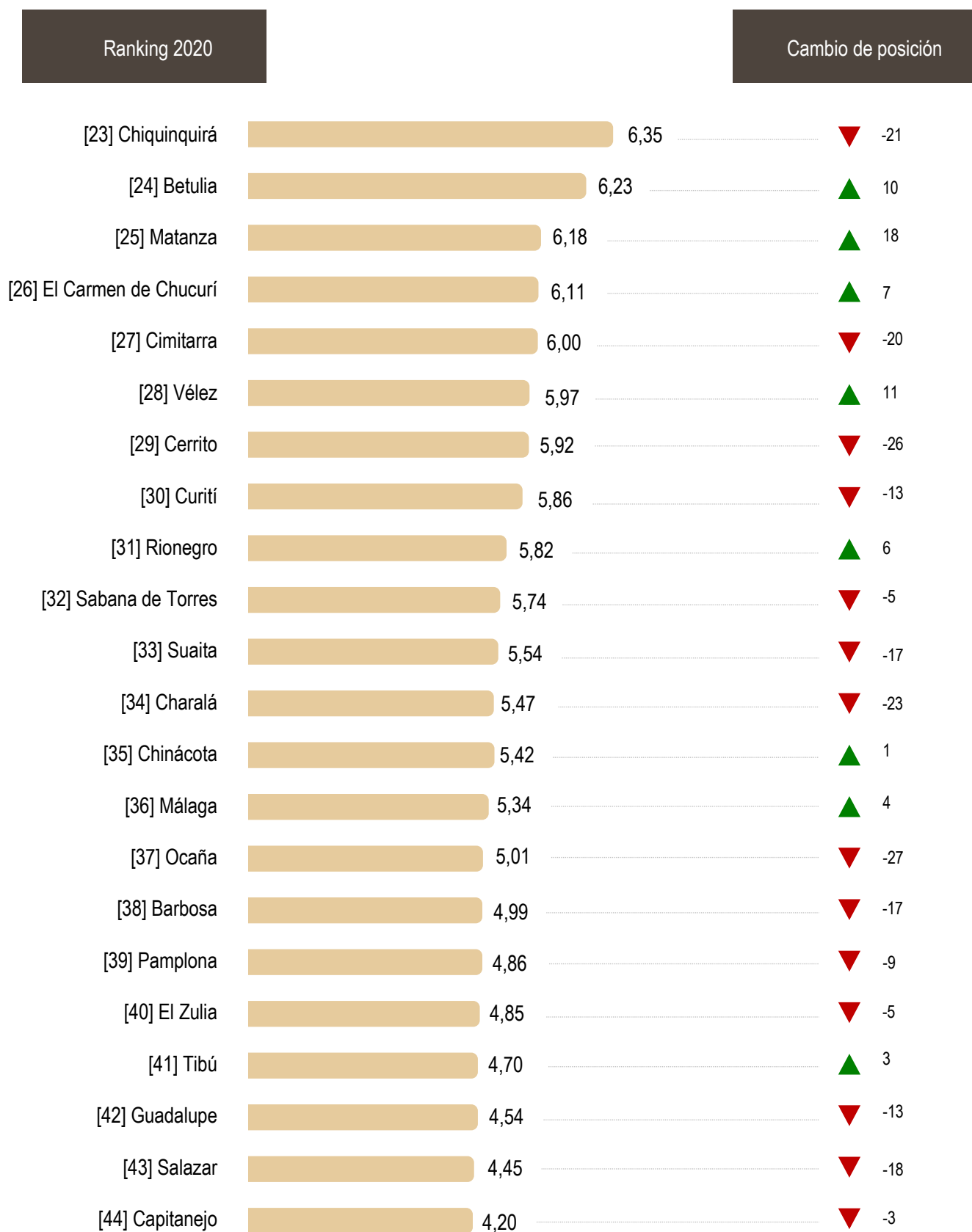
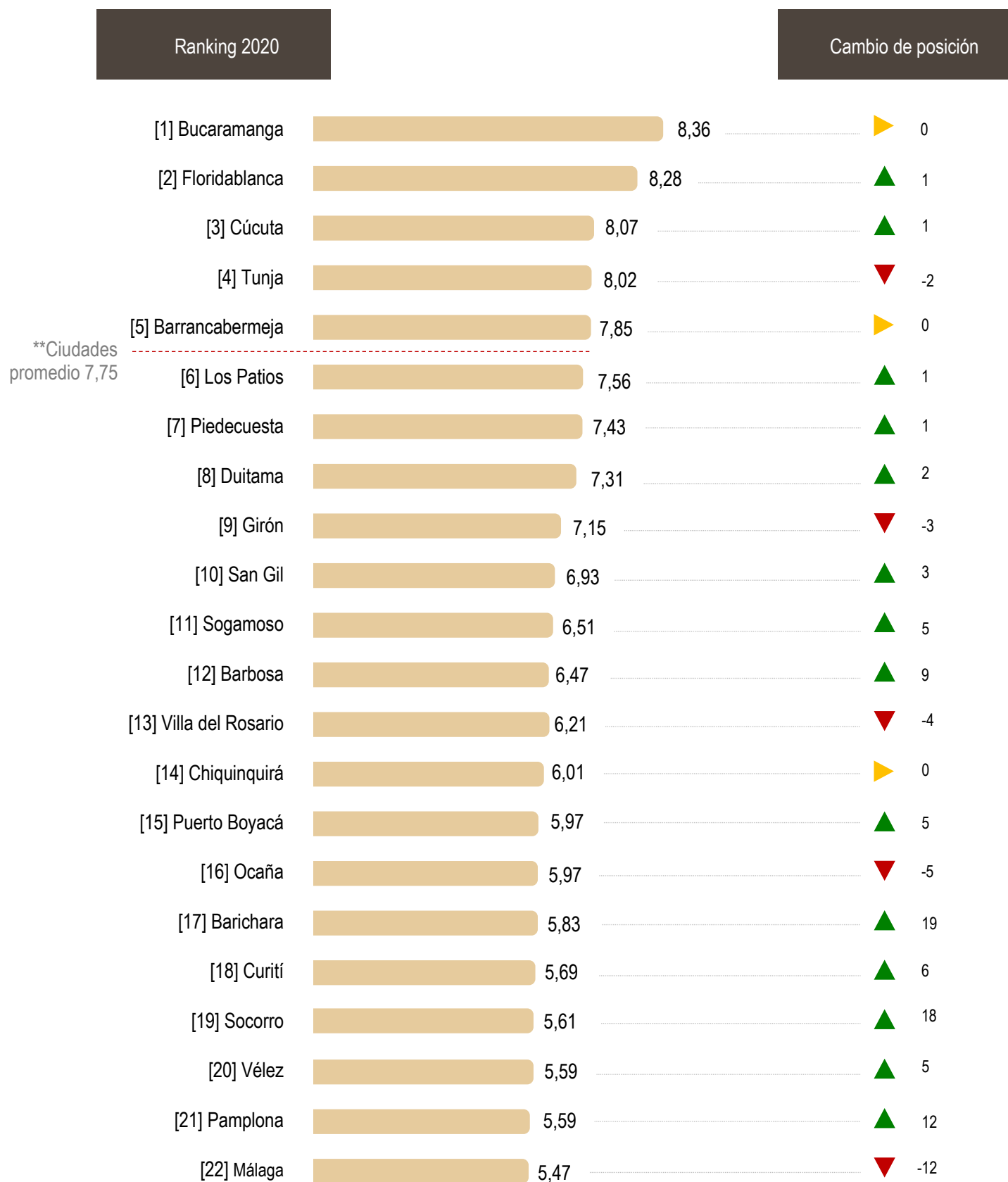


Gráfico 10. Índice de Competitividad de Municipios: INFRAESTRUCTURA



(**) Medellín, Cali, Barranquilla, Pereira, Envigado, Dosquebradas, Tuluá, Soledad, Barbosa Antioquia, Chinchiná y Girardot.

Gráfico 10. Índice de Competitividad de Municipios: INFRAESTRUCTURA

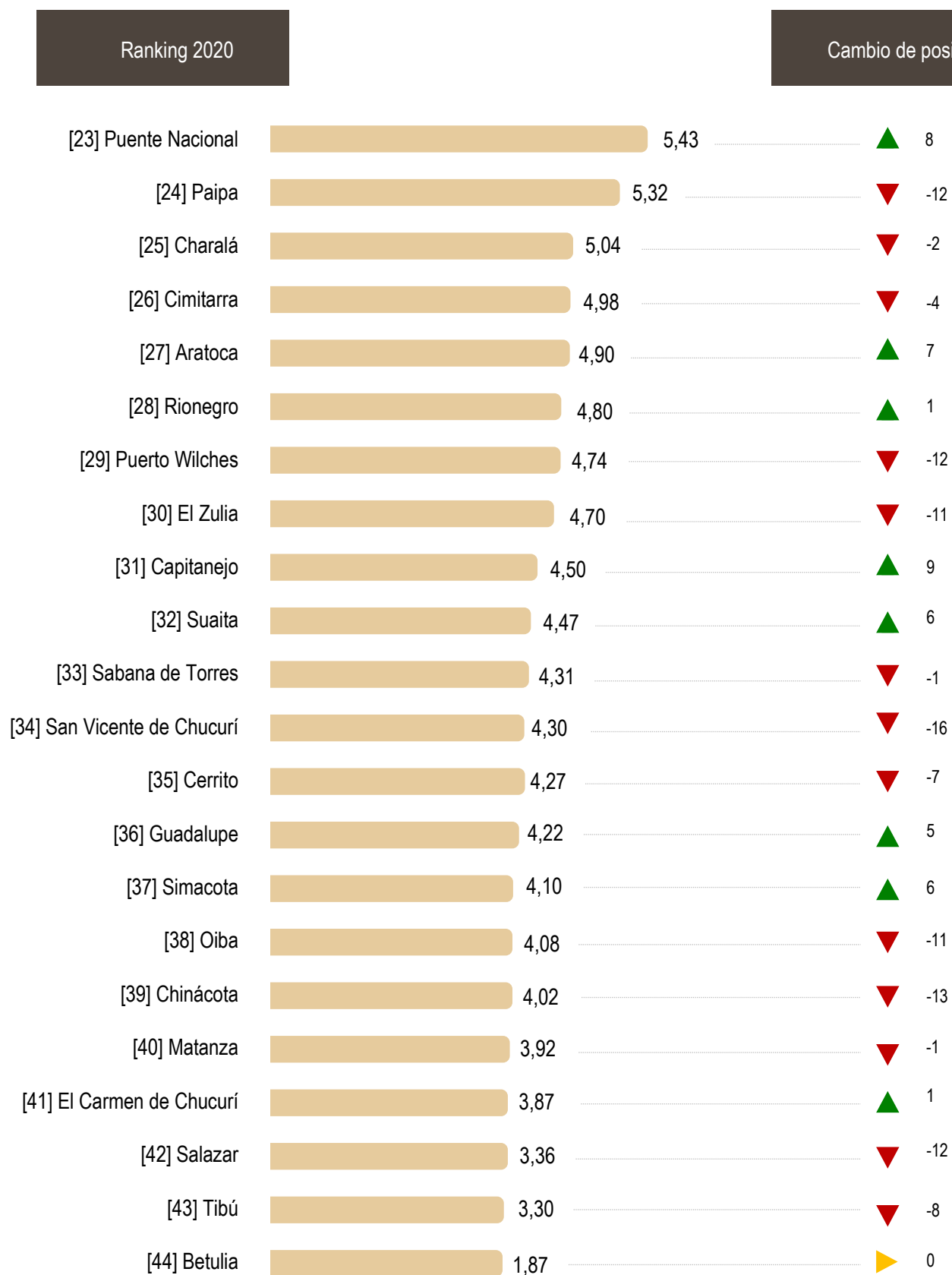


Gráfico 10. Índice de Competitividad de Municipios: EDUCACIÓN

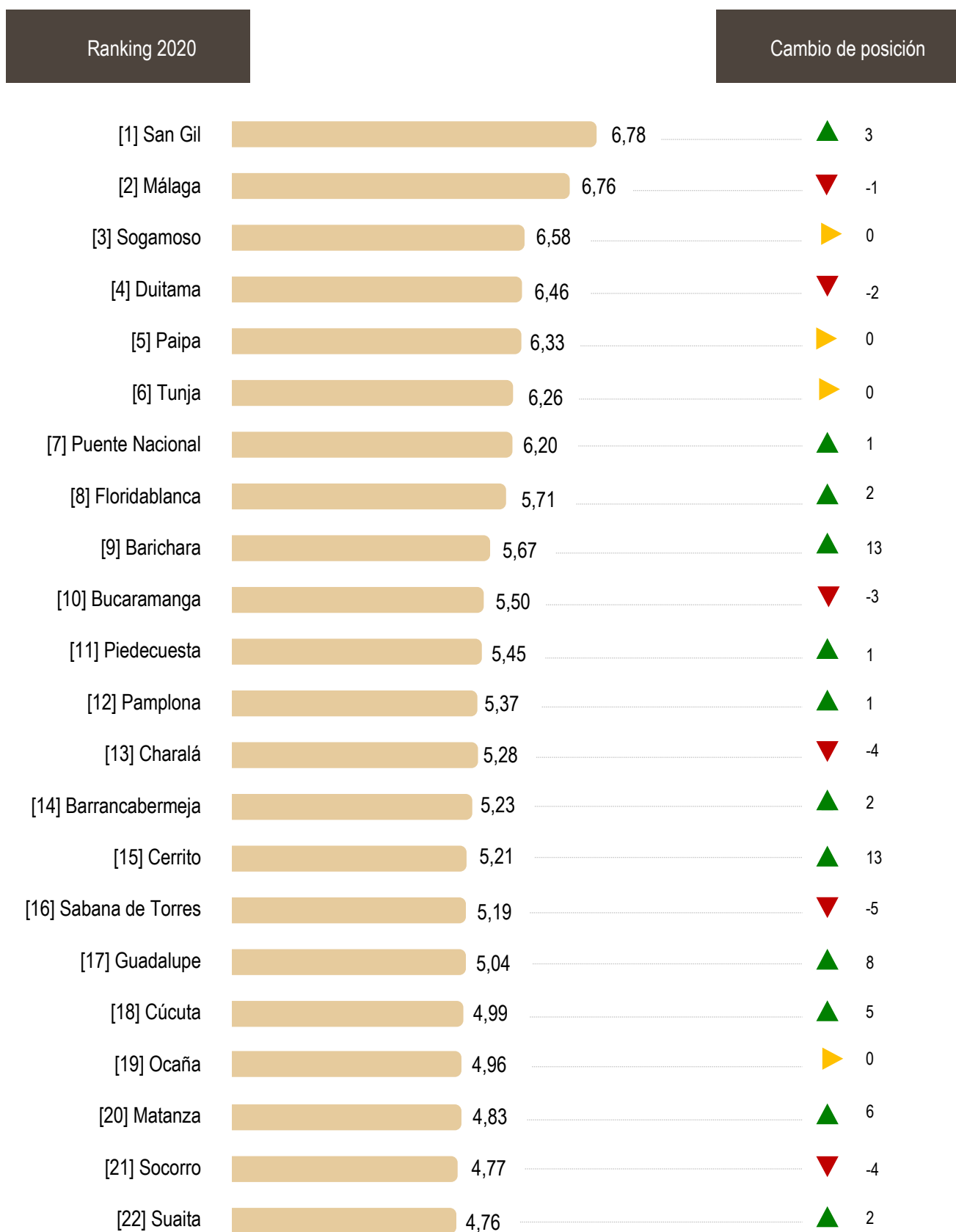
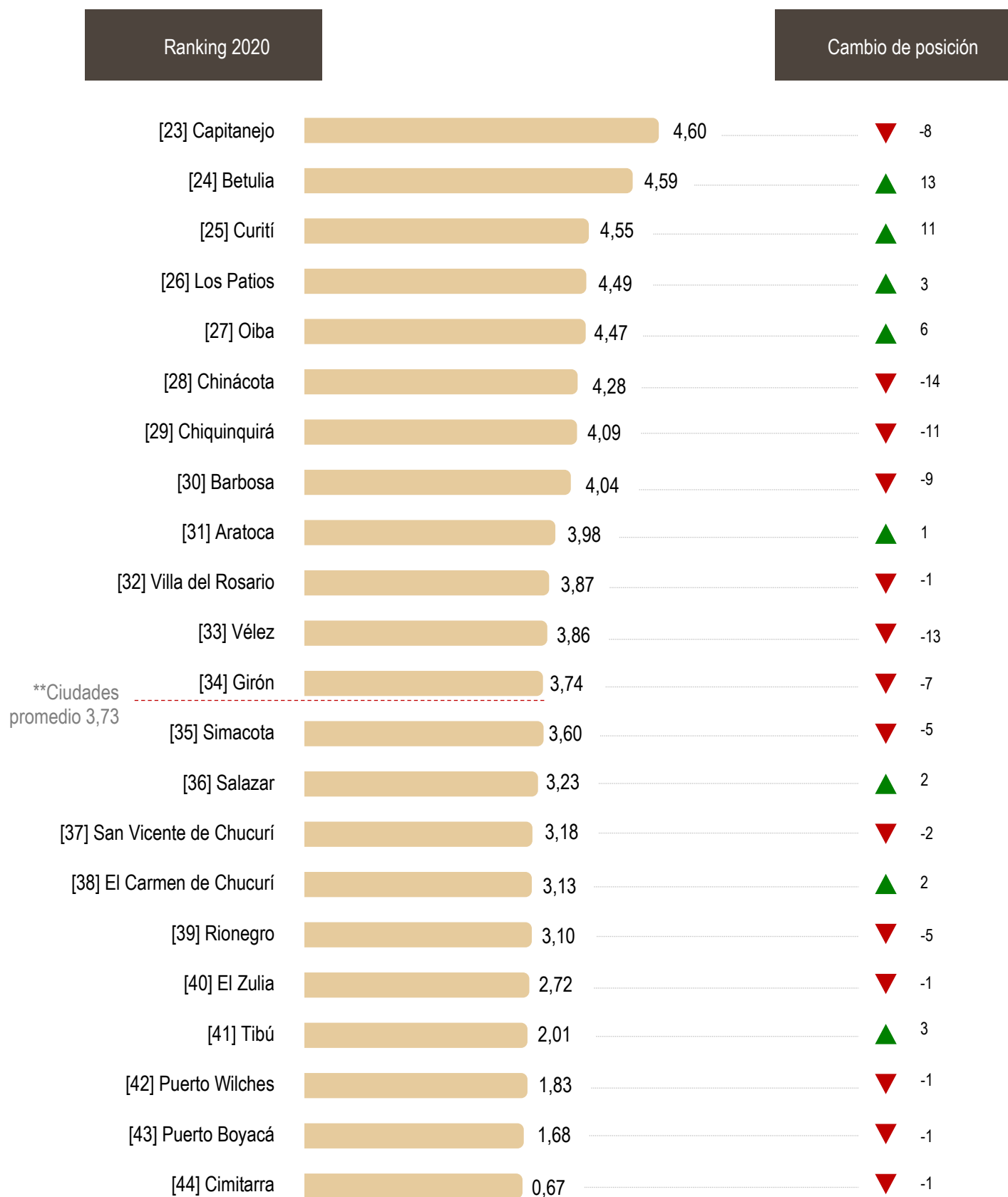
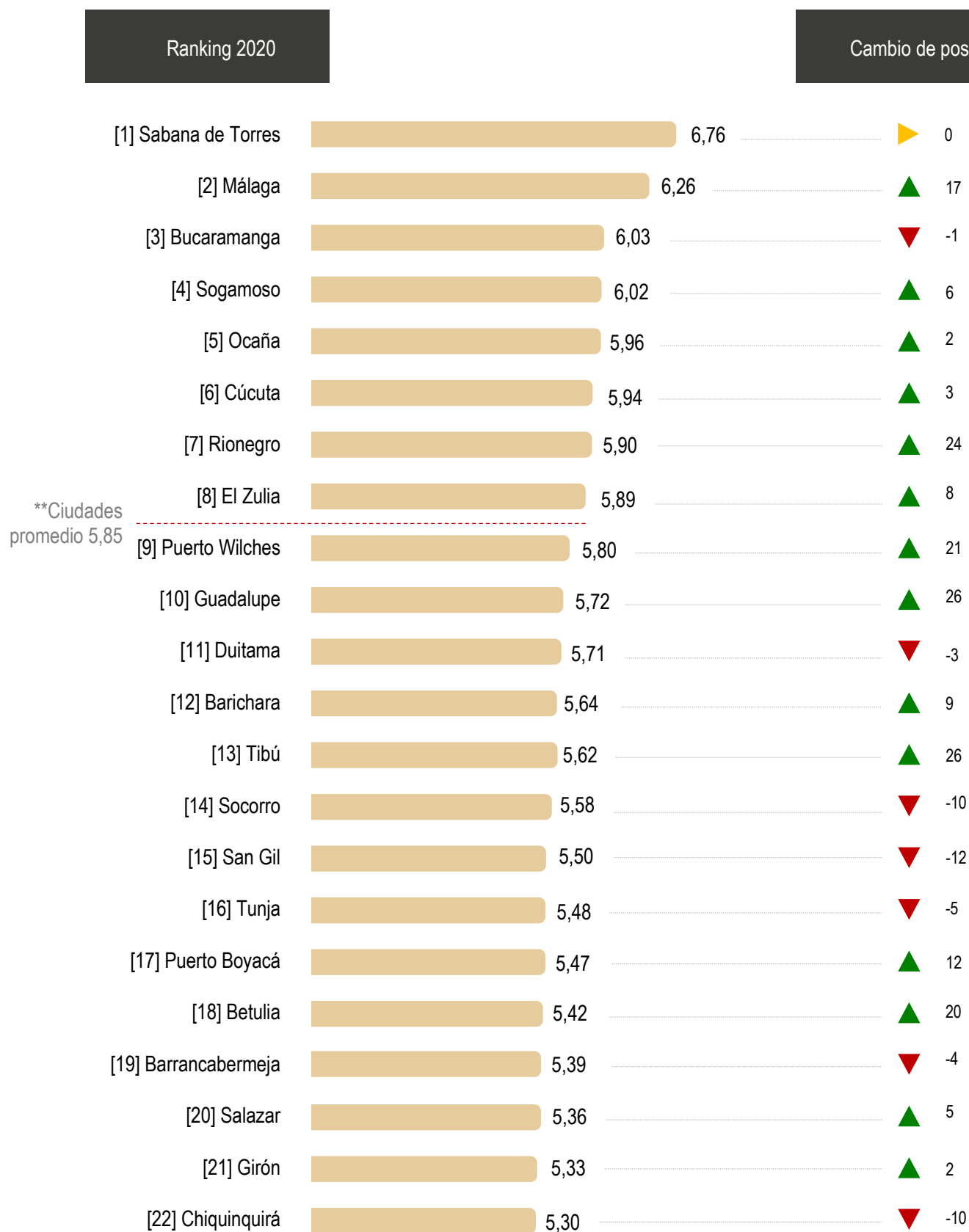


Gráfico 10. Índice de Competitividad de Municipios: EDUCACIÓN



(**) Medellín, Cali, Barranquilla, Pereira, Envigado, Dosquebradas, Tuluá, Soledad, Barbosa Antioquia, Chinchiná y Girardot.

Gráfico 10. Índice de Competitividad de Municipios: SALUD



(**) Medellín, Cali, Barranquilla, Pereira, Envigado, Dosquebradas, Tuluá, Soledad, Barbosa Antioquia, Chinchiná y Girardot.

Gráfico 10. Índice de Competitividad de Municipios: SALUD

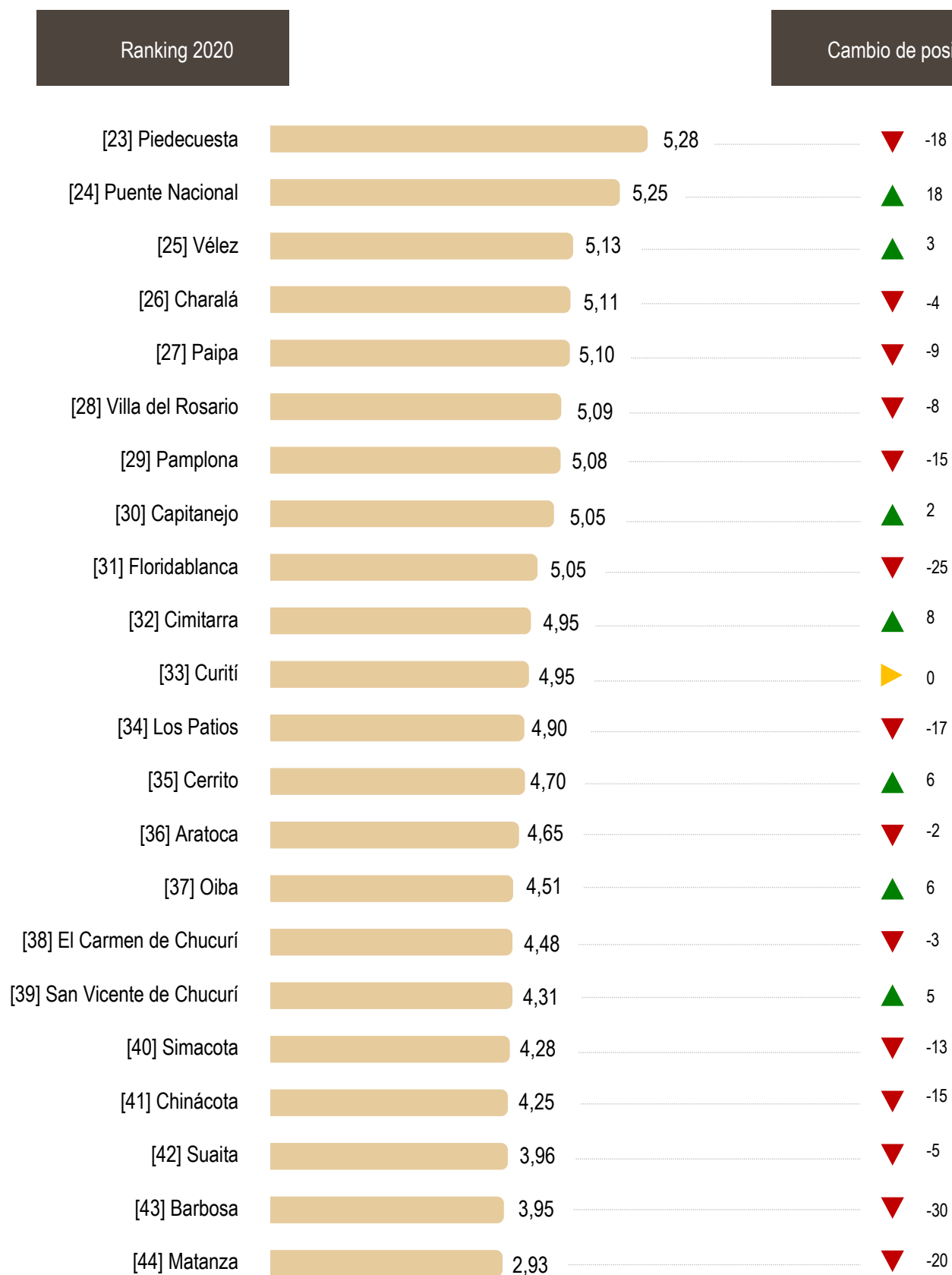
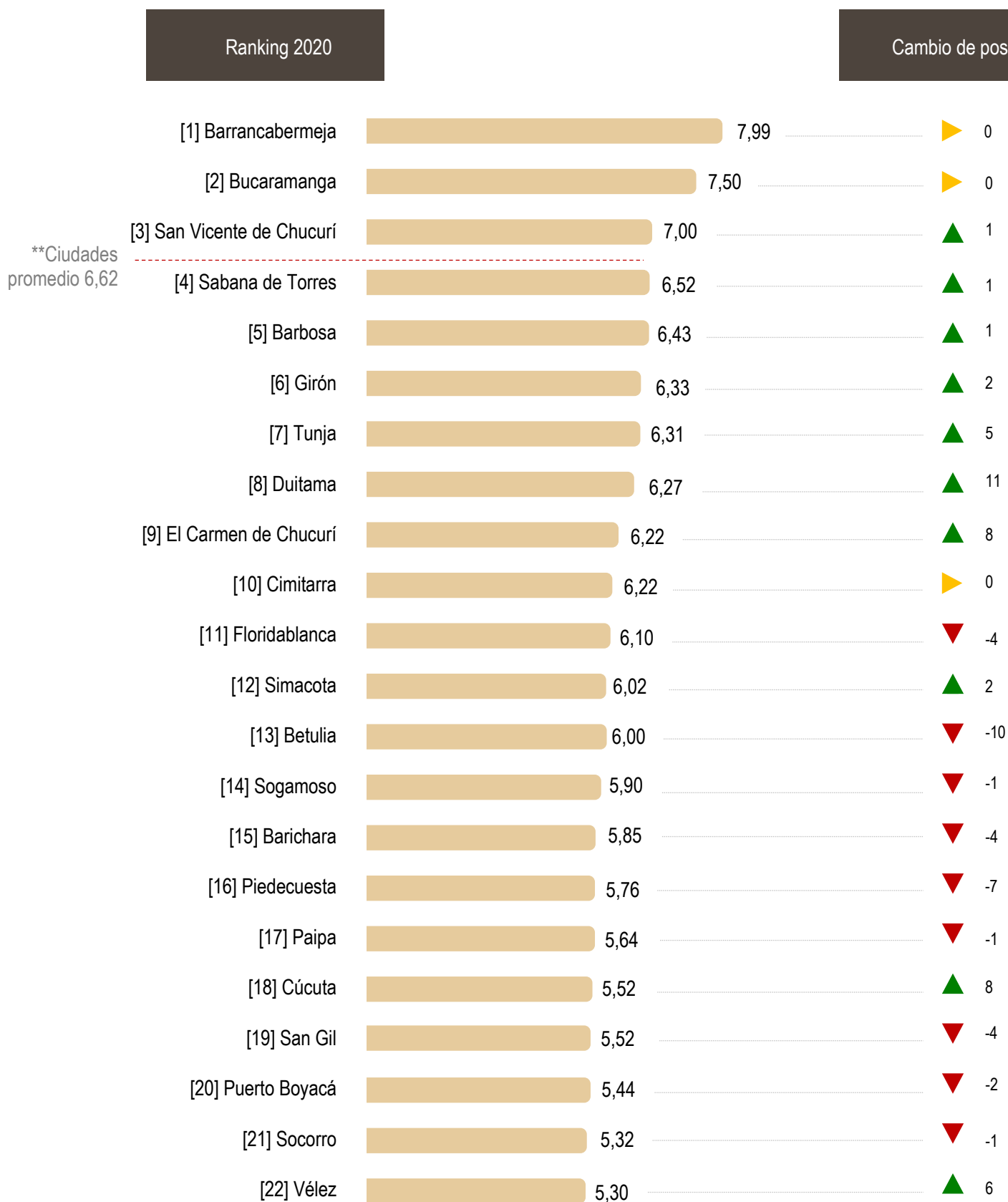


Gráfico 10. Índice de Competitividad de Municipios: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL



(**) Medellín, Cali, Barranquilla, Pereira, Envigado, Dosquebradas, Tuluá, Soledad, Barbosa Antioquia, Chinchiná y Girardot.

Gráfico 10. Índice de Competitividad de Municipios: SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL

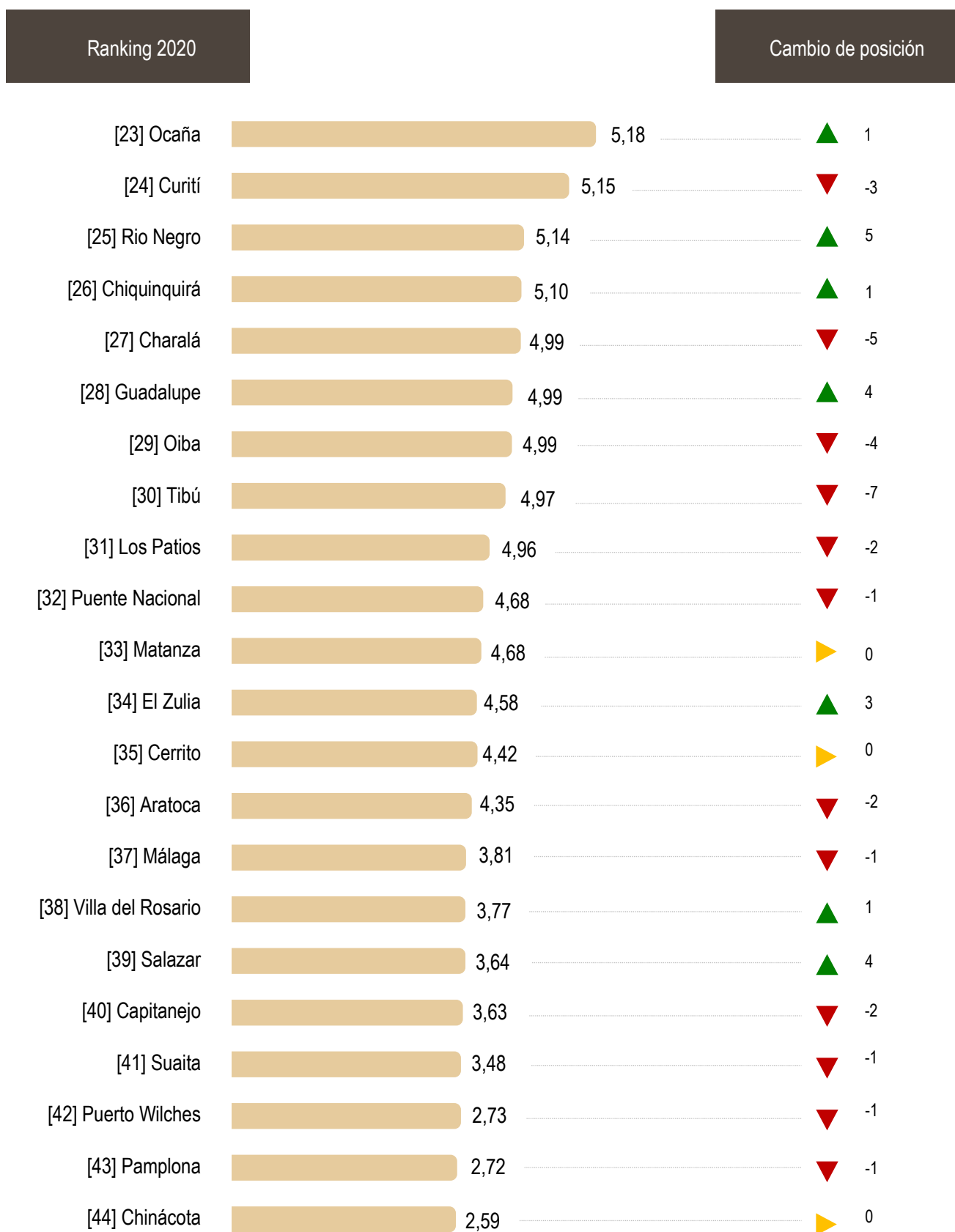
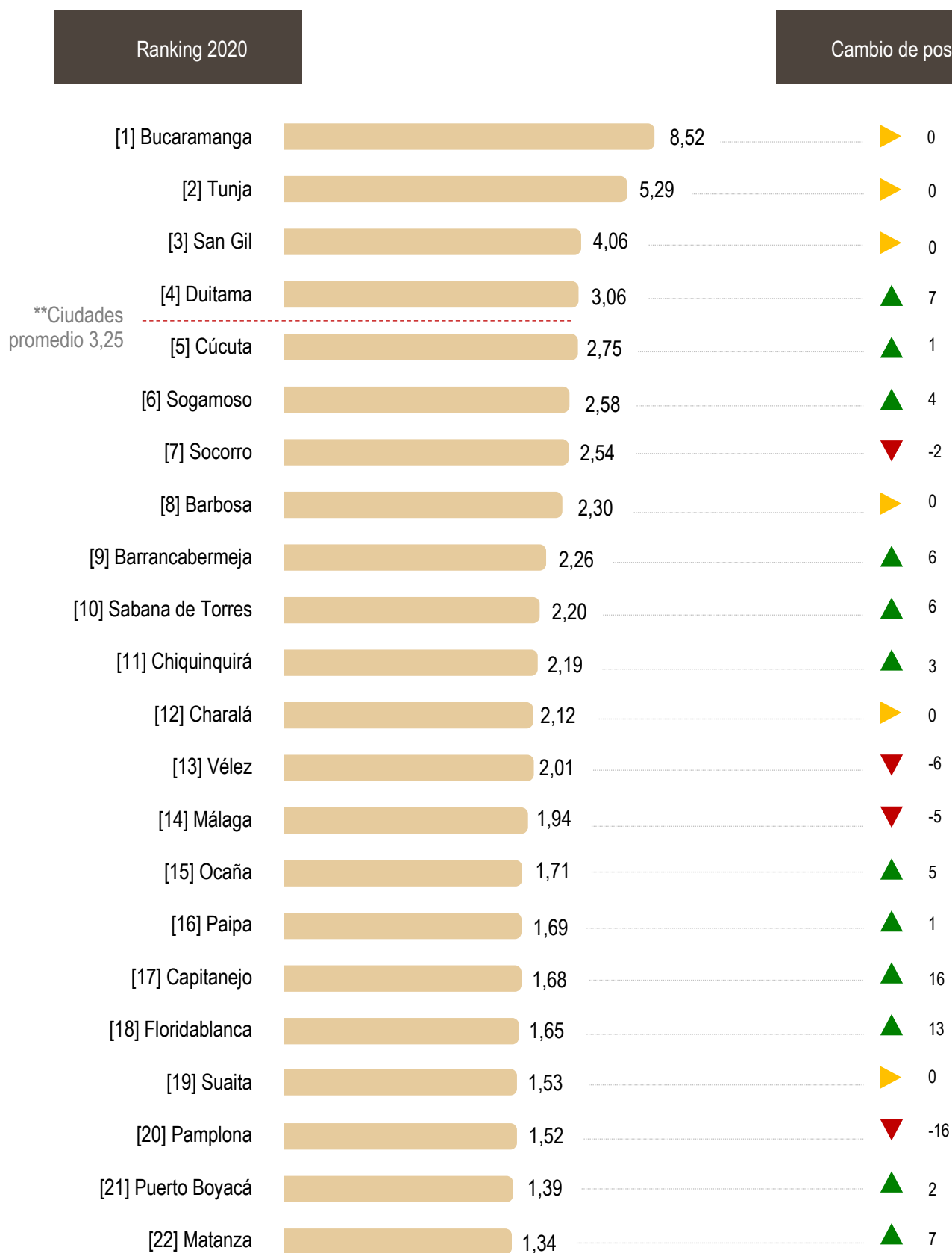


Gráfico 10. Índice de Competitividad de Municipios: MERCADO FINANCIERO



(**) Medellín, Cali, Barranquilla, Pereira, Envigado, Dosquebradas, Tuluá, Soledad, Barbosa Antioquia, Chinchiná y Girardot.

Gráfico 10. Índice de Competitividad de Municipios: MERCADO FINANCIERO

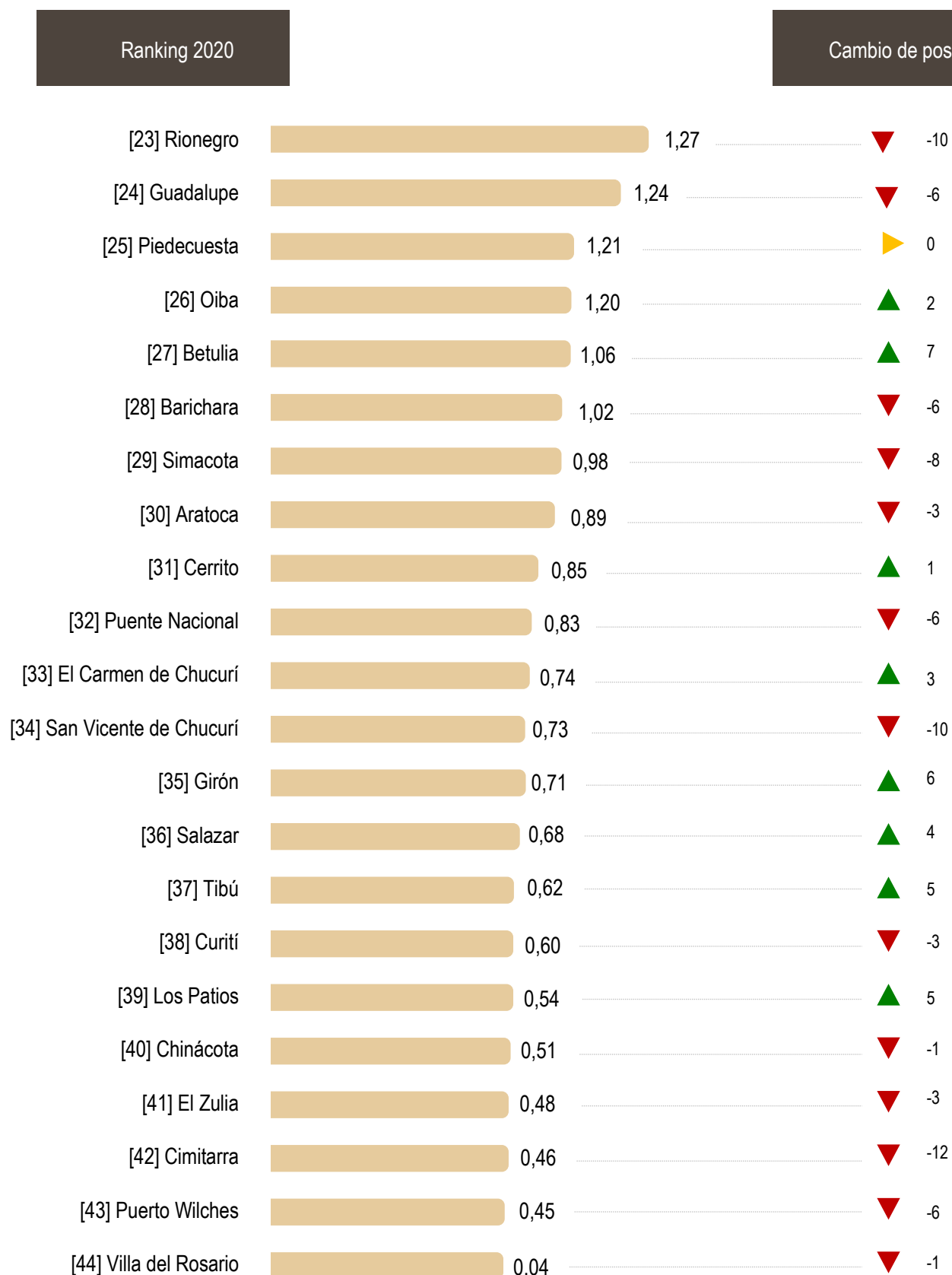
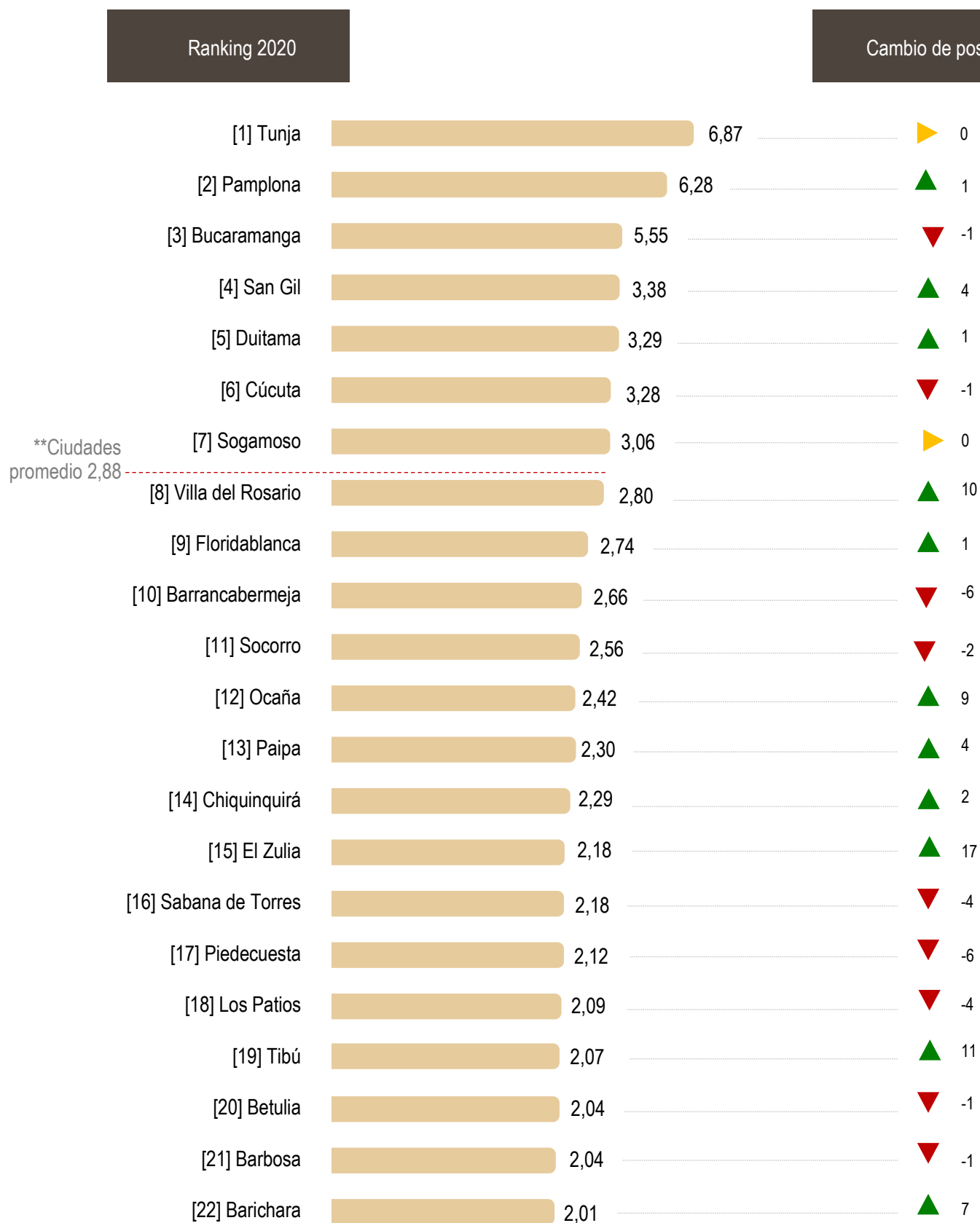
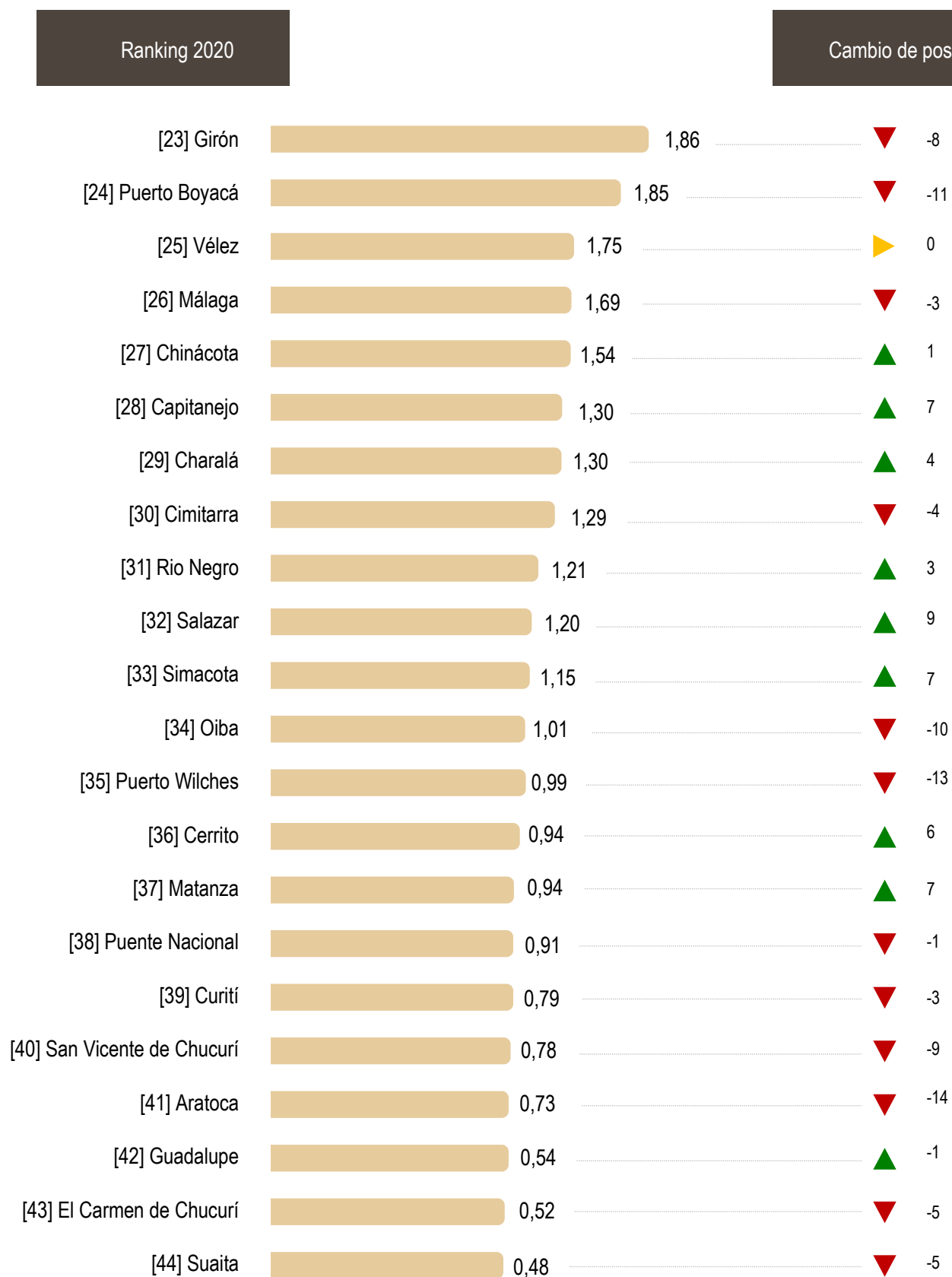


Gráfico 10. Índice de Competitividad de Municipios: DINÁMICA EMPRESARIAL



(**) Medellín, Cali, Barranquilla, Pereira, Envigado, Dosquebradas, Tuluá, Soledad, Barbosa Antioquia, Chinchiná y Girardot.

Gráfico 10. Índice de Competitividad de Municipios: DINÁMICA EMPRESARIAL

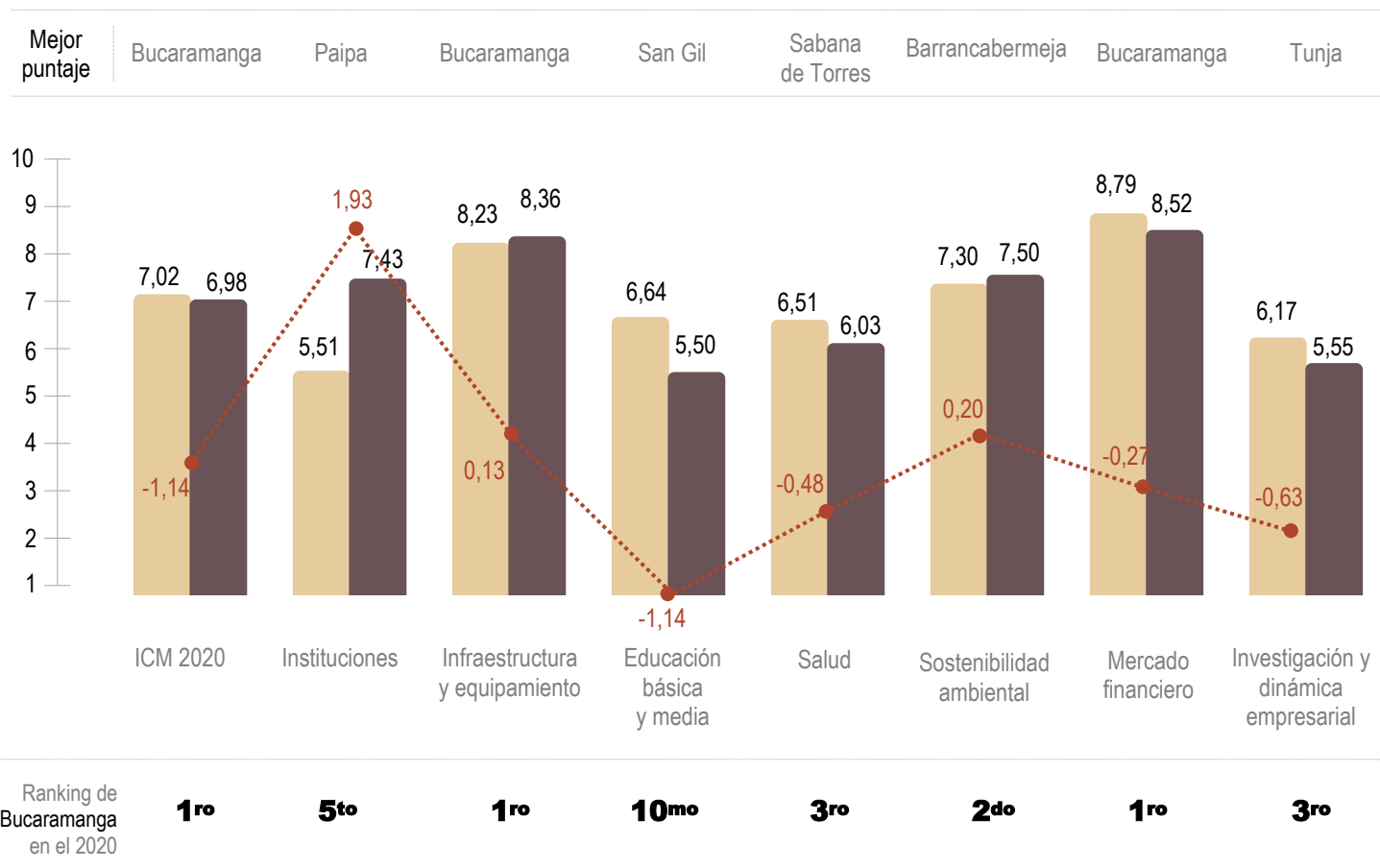


RESULTADOS POR MUNICIPIOS

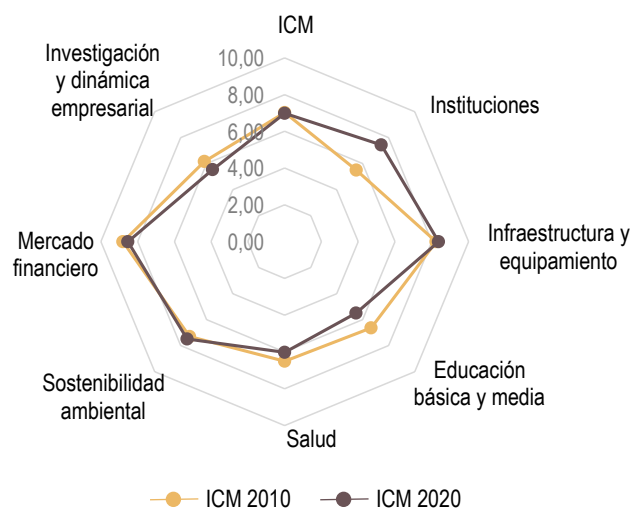
Puntaje 2010

Puntaje 2020

Diferencia
2010/2020



Nivel de desarrollo



Indicadores claves

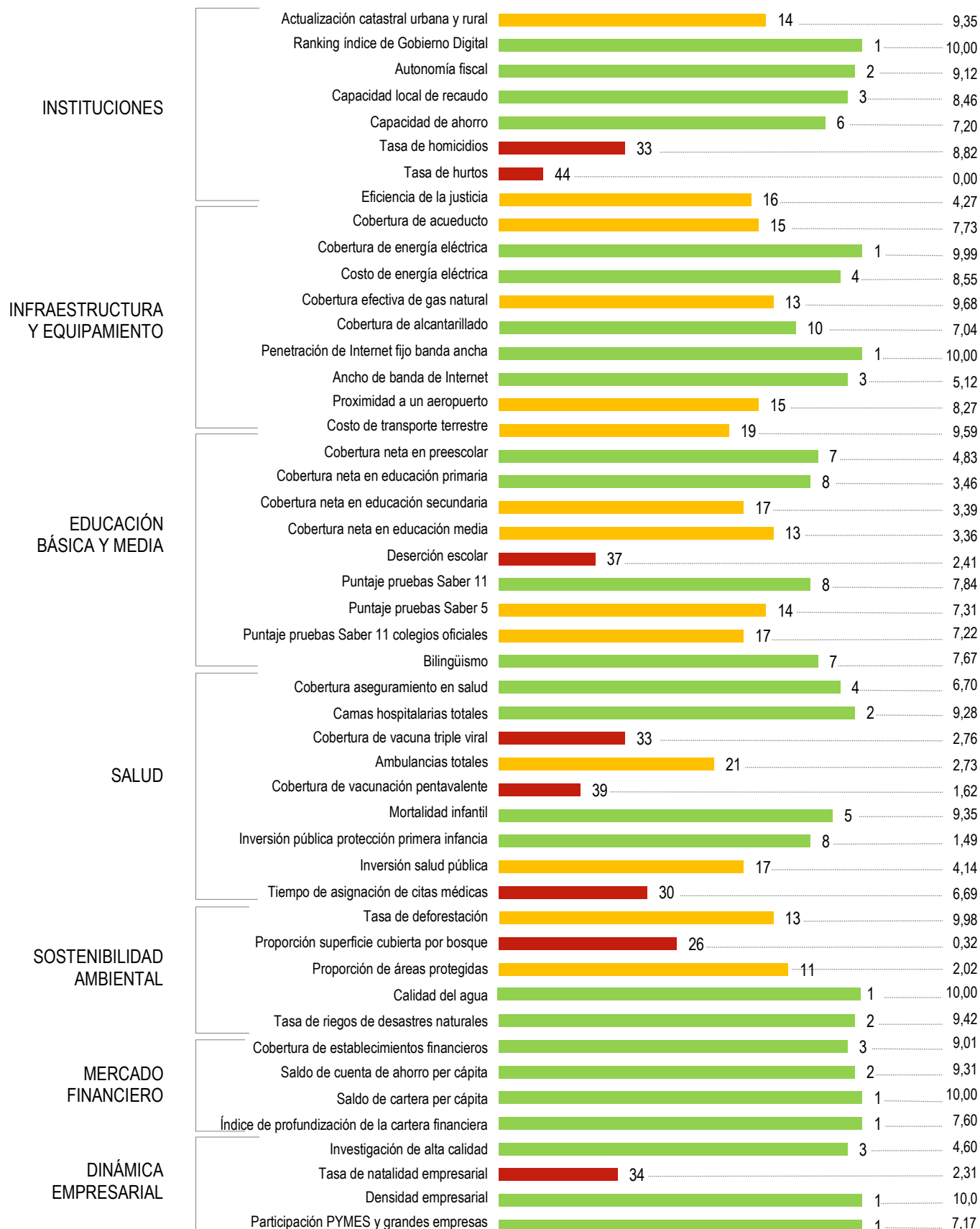
Población 2020 (habitantes)	607.428
Valor agregado 2018 (Miles de millones de pesos corrientes)	14.181
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	7mo
Participación de V.A en el total de Santander	26,7%

Fuente: (DANE)

BUCARAMANGA

Ventaja (Ranking entre 1 y 10) Neutro (Ranking entre 11 y 22) Desventaja (Ranking entre 23 y 44)

Ranking	Valor del índice 2020
---------	-----------------------



Puntaje 2010

Puntaje 2020

Diferencia
2010/2020

Mejor
puntaje

Bucaramanga

Paipa

Bucaramanga

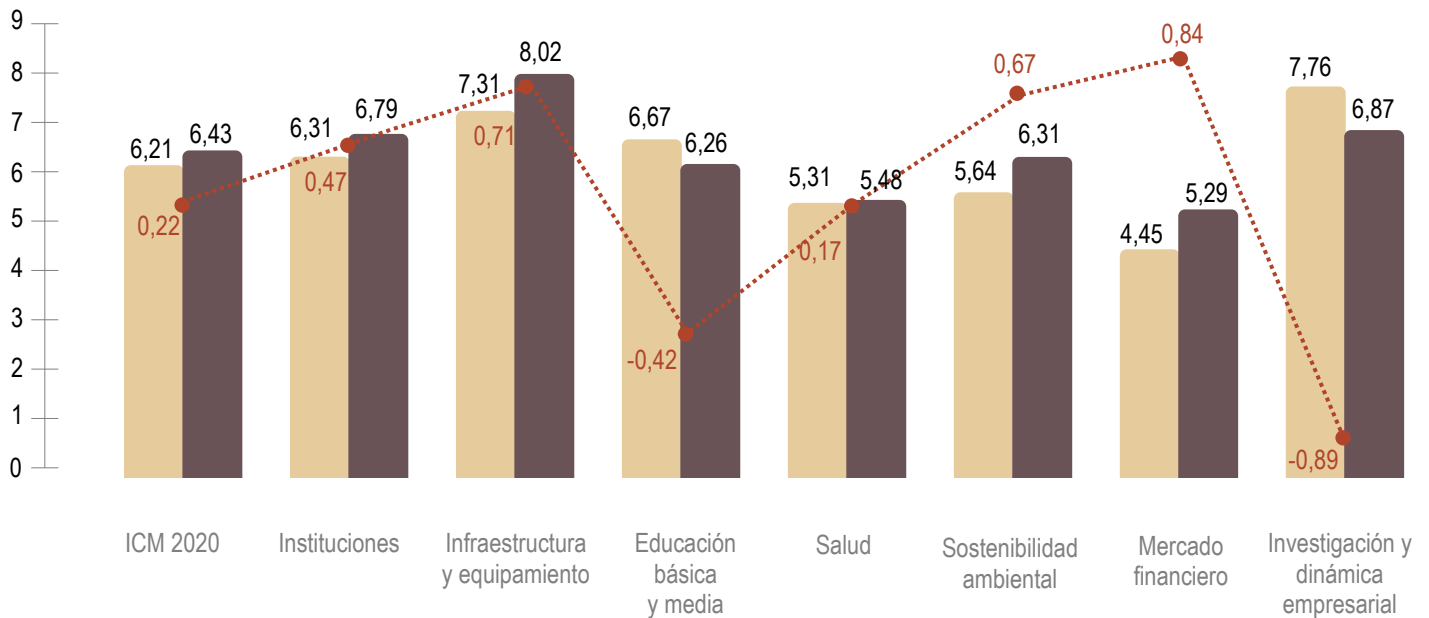
San Gil

Sabana
de Torres

Barrancabermeja

Bucaramanga

Tunja



Ranking de
Tunja
en el 2020

2do

17vo

4to

6to

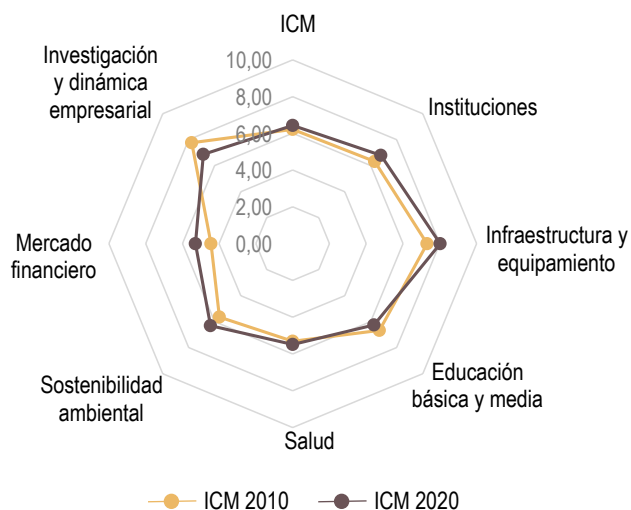
16vo

7mo

2do

1ro

Nivel de desarrollo



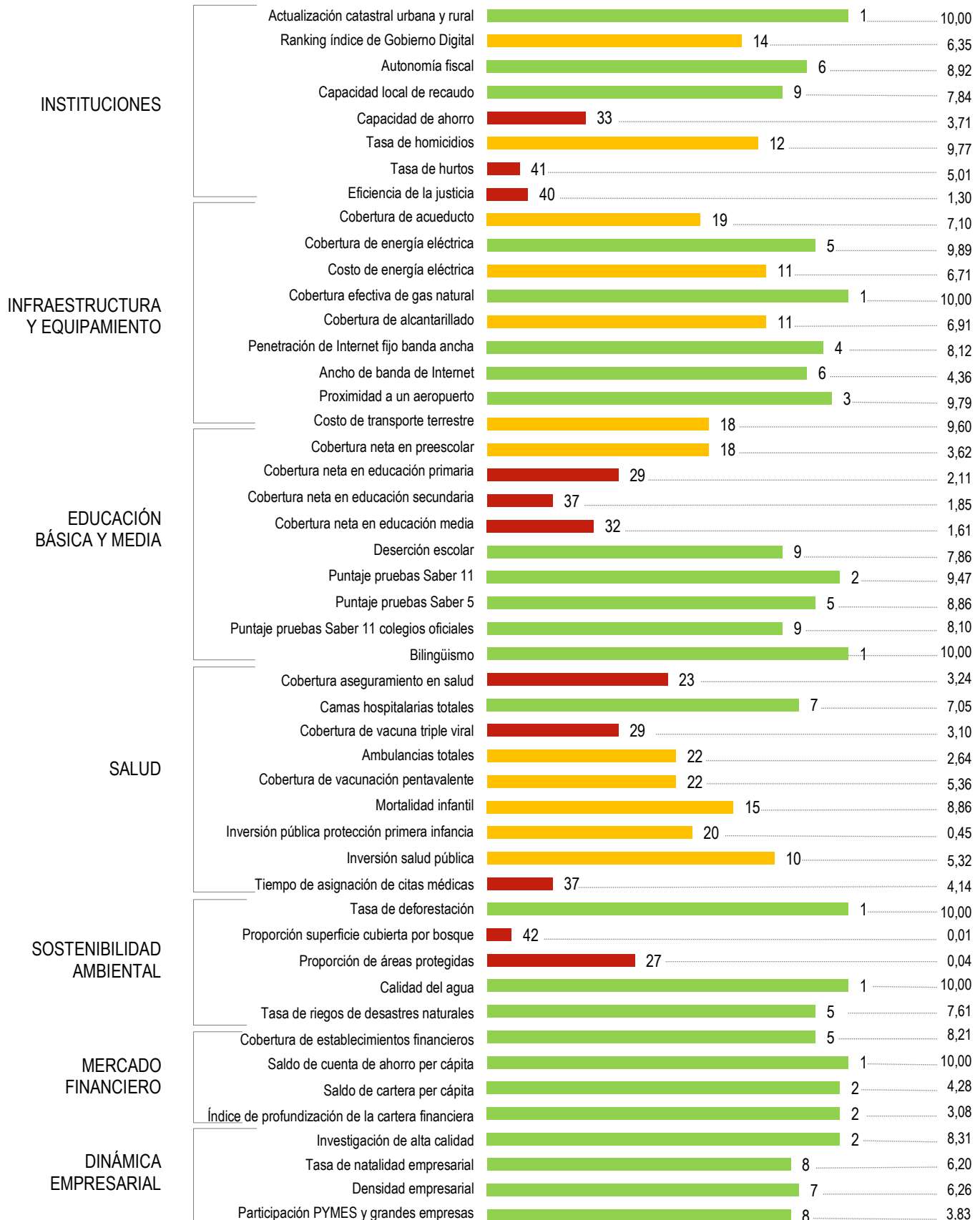
Indicadores claves

Población 2020 (habitantes)	179.263
Valor agregado 2018 (Miles de millones de pesos corrientes)	3.543
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	35vo
Participación de V.A en el total de Boyacá	14,3%

Fuente: (DANE)

Ventaja (Ranking entre 1 y 10) Neutro (Ranking entre 11 y 22) Desventaja (Ranking entre 23 y 44)

Ranking	Valor del índice 2020
---------	-----------------------



Puntaje 2010



Puntaje 2020



Diferencia
2010/2020



Mejor
puntaje

Bucaramanga

Paipa

Bucaramanga

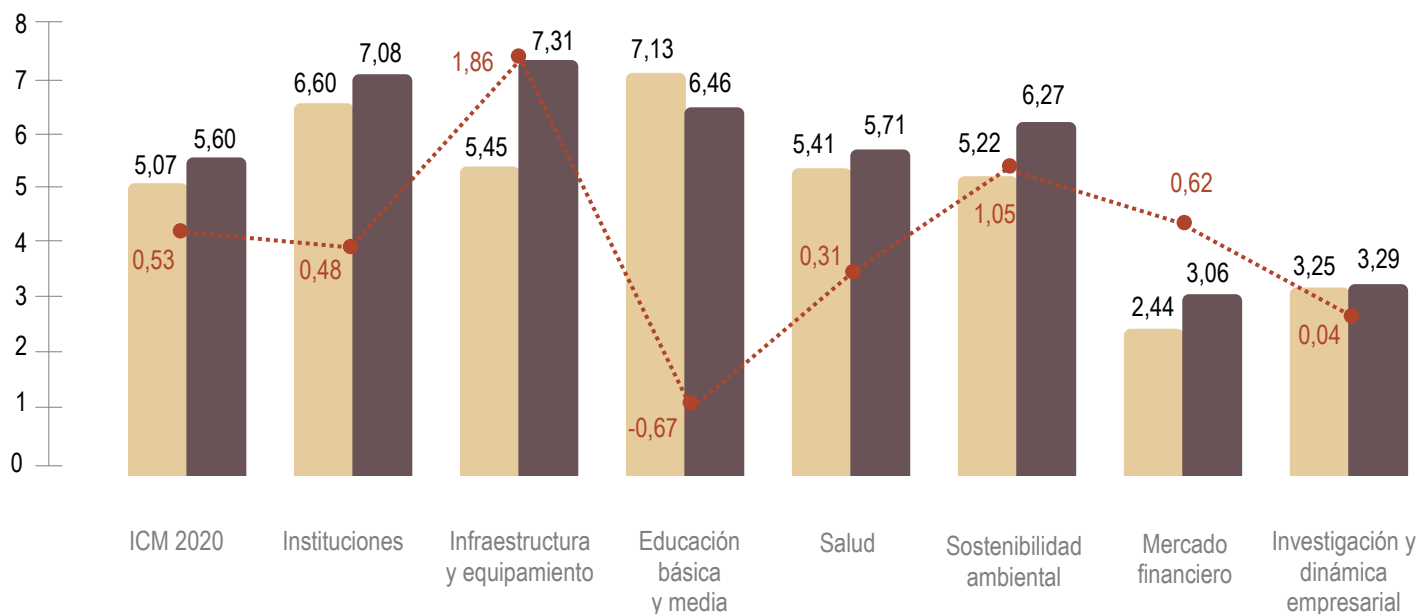
San Gil

Sabana
de Torres

Barrancabermeja

Bucaramanga

Tunja



Ranking de
Duitama
en el 2020

3^{ro}

10^{mo}

8^{vo}

4^{to}

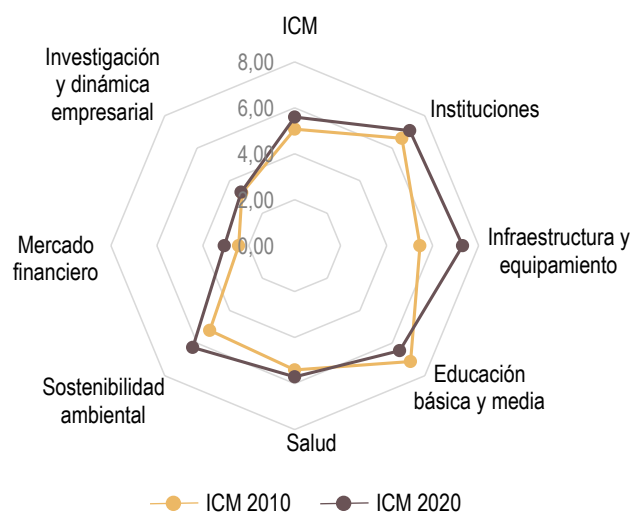
11^{vo}

8^{vo}

4^{to}

5^{to}

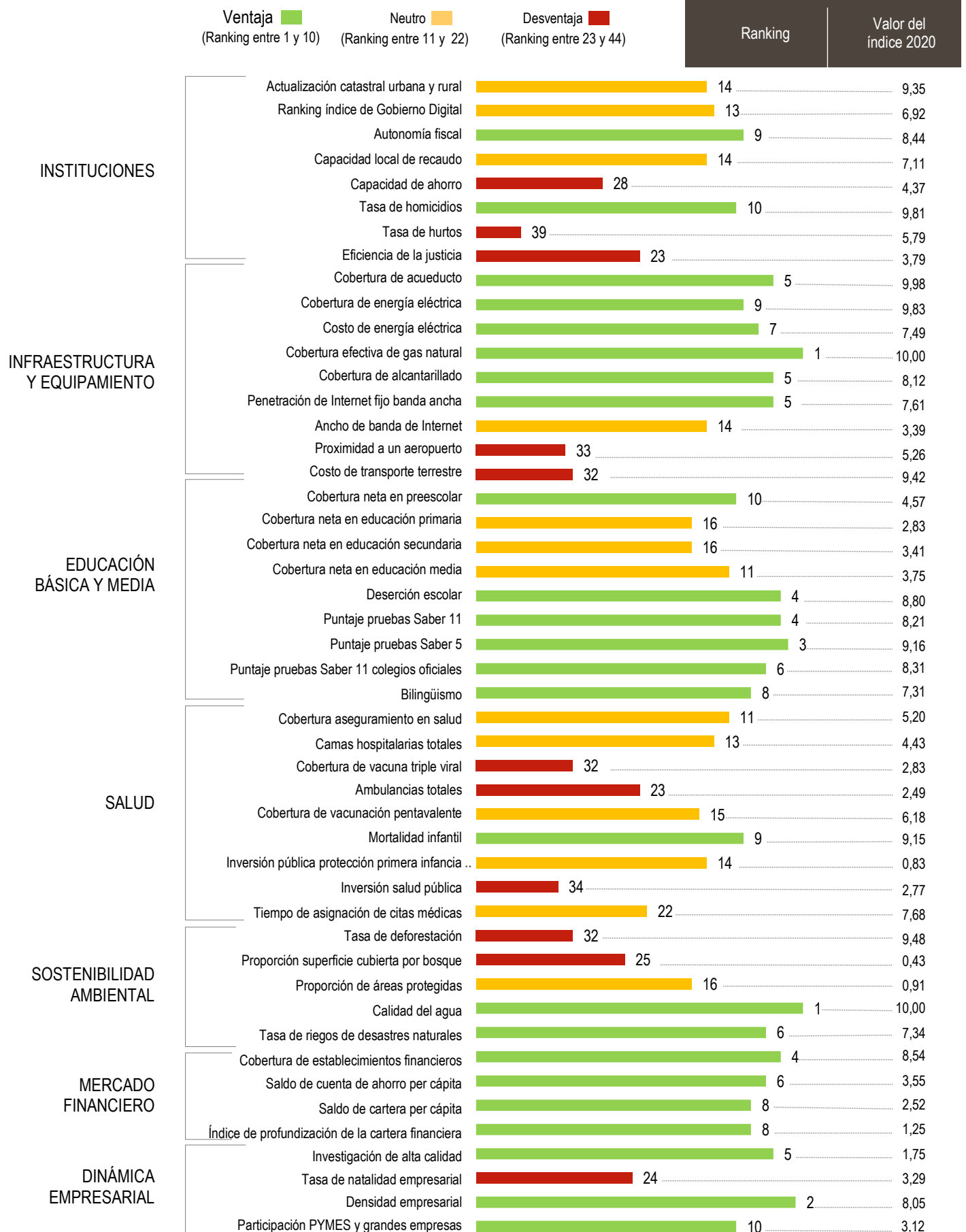
Nivel de desarrollo



Indicadores claves

Población 2020 (habitantes)	126.670
Valor agregado 2018 (Miles de millones de pesos corrientes)	2.212
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	58 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Boyacá	8,9%

Fuente: (DANE)



Puntaje 2010

Puntaje 2020

Diferencia
2010/2020

Mejor
puntaje

Bucaramanga

Paipa

Bucaramanga

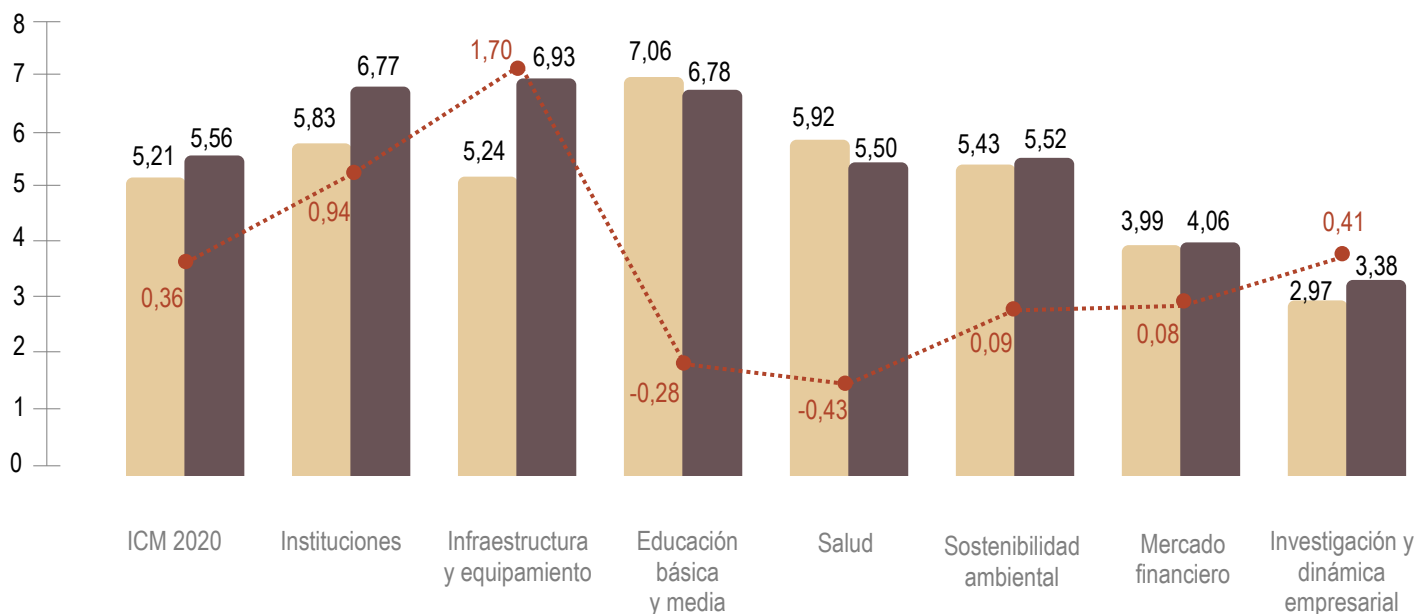
San Gil

Sabana
de Torres

Barrancabermeja

Bucaramanga

Tunja



Ranking de
San Gil
en el 2020

4to

18vo

10mo

1ro

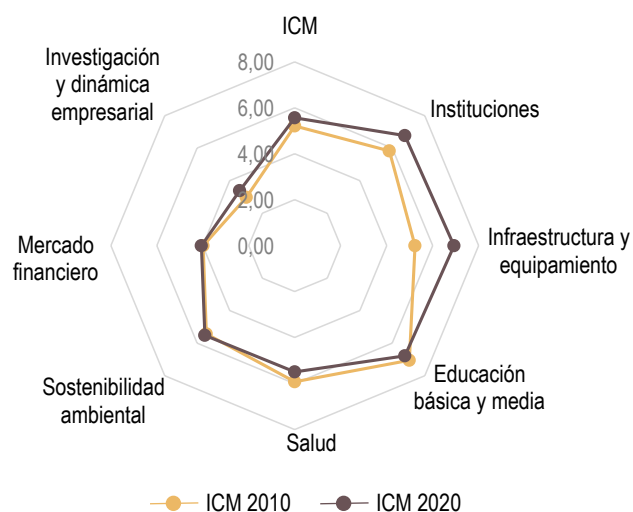
15vo

19vo

3ro

4to

Nivel de desarrollo



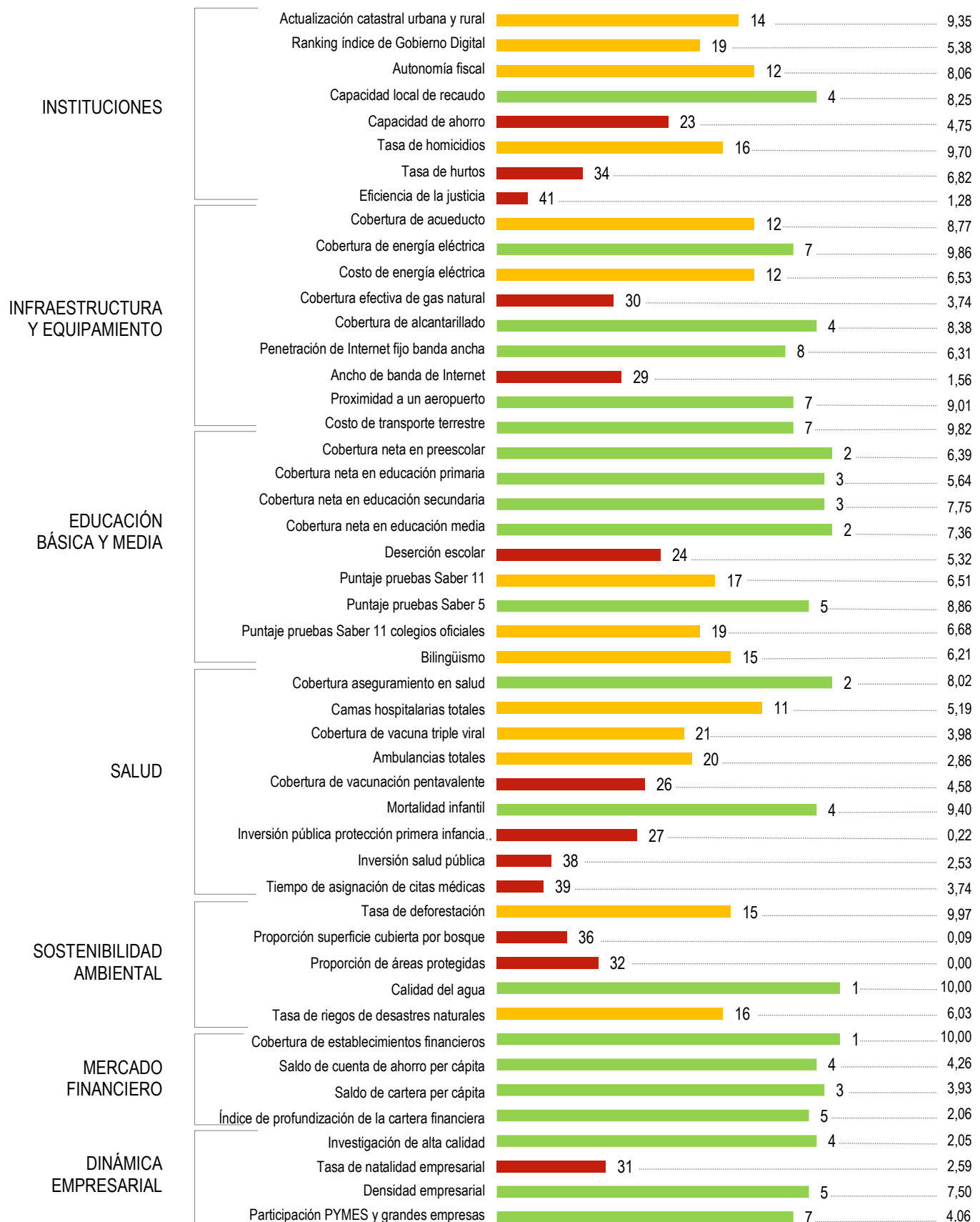
Indicadores claves

Población 2020 (habitantes)	59.670
Valor agregado 2018 (Miles de millones de pesos corrientes)	802
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	134vo
Participación de V.A en el total de Santander	1,5%

Fuente: (DANE)

Ventaja (Ranking entre 1 y 10) Neutro (Ranking entre 11 y 22) Desventaja (Ranking entre 23 y 44)

Ranking	Valor del índice 2020
---------	-----------------------



Puntaje 2010

Puntaje 2020

Diferencia
2010/2020

Mejor
puntaje

Bucaramanga

Paipa

Bucaramanga

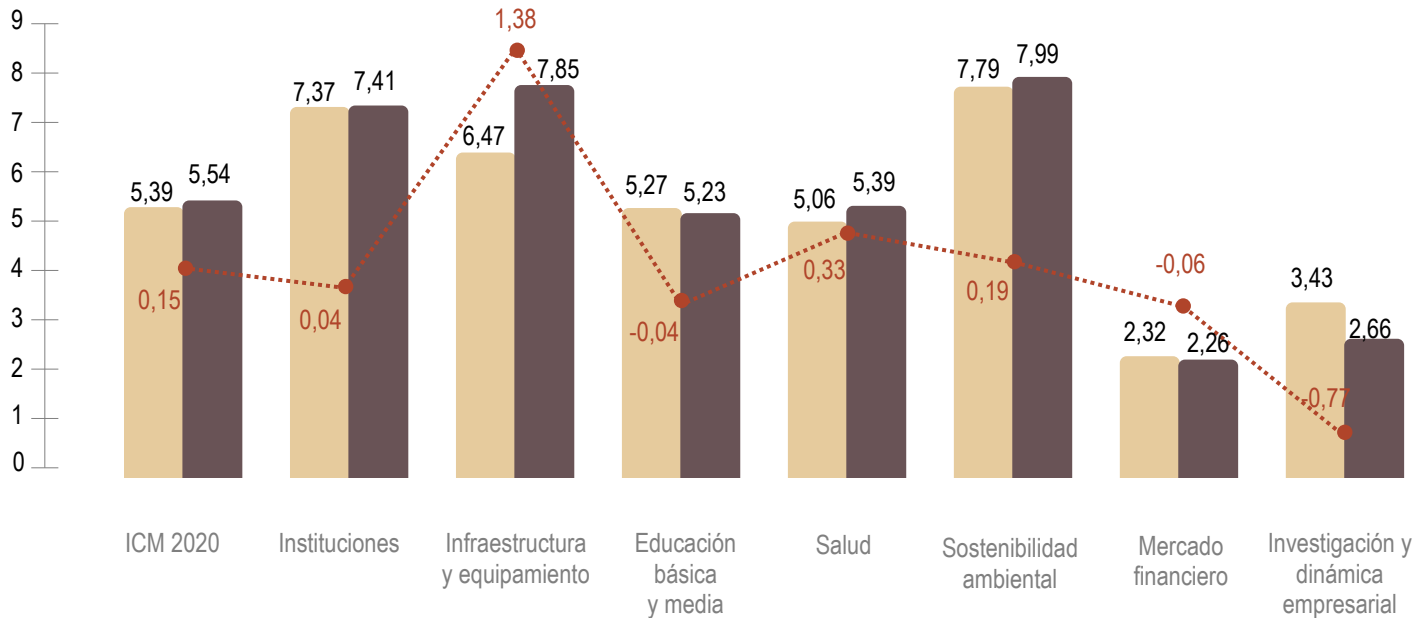
San Gil

Sabana
de Torres

Barrancabermeja

Bucaramanga

Tunja



Ranking de
Barrancabermeja
en el 2020

5to

6to

5to

14vo

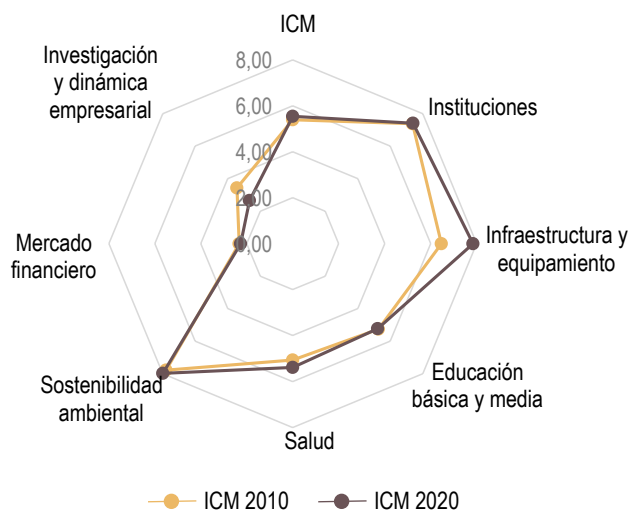
19vo

1ro

9no

10mo

Nivel de desarrollo

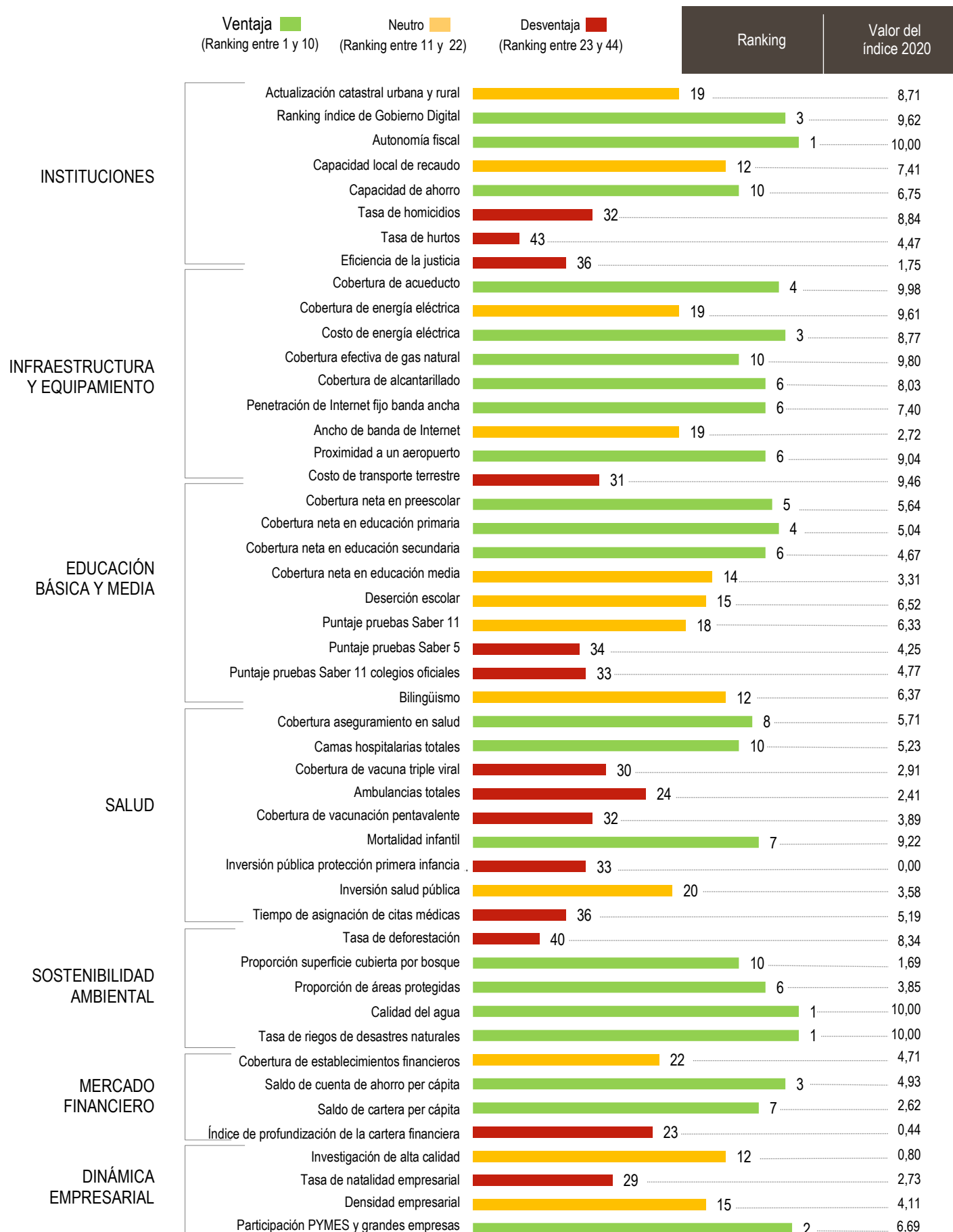


Indicadores claves

Población 2020 (habitantes)	210.729
Valor agregado 2018 (Miles de millones de pesos corrientes)	14.682
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	6to
Participación de V.A en el total de Santander	27,7%

Fuente: (DANE)

BARRANCABERMEJA



Puntaje 2010

Puntaje 2020

Diferencia
2010/2020

Mejor
puntaje

Bucaramanga

Paipa

Bucaramanga

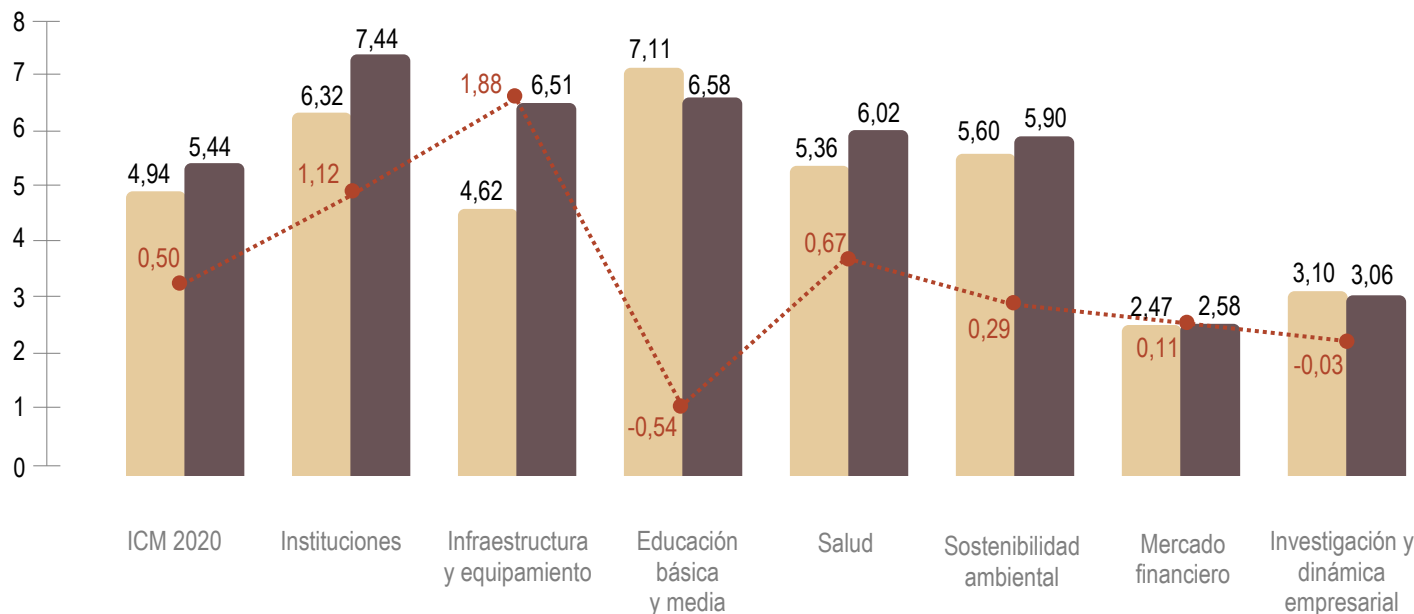
San Gil

Sabana
de Torres

Barrancabermeja

Bucaramanga

Tunja



Ranking de
Sogamoso
en el 2020

6^{to}

4^{to}

11^{vo}

3^{ro}

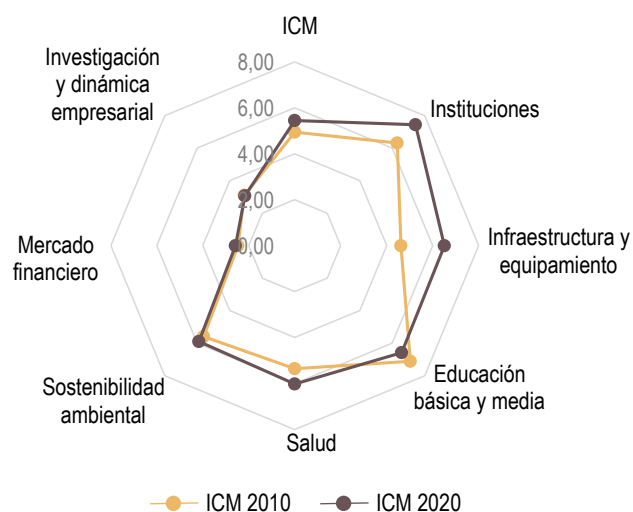
4^{to}

14^{vo}

6^{to}

7^{mo}

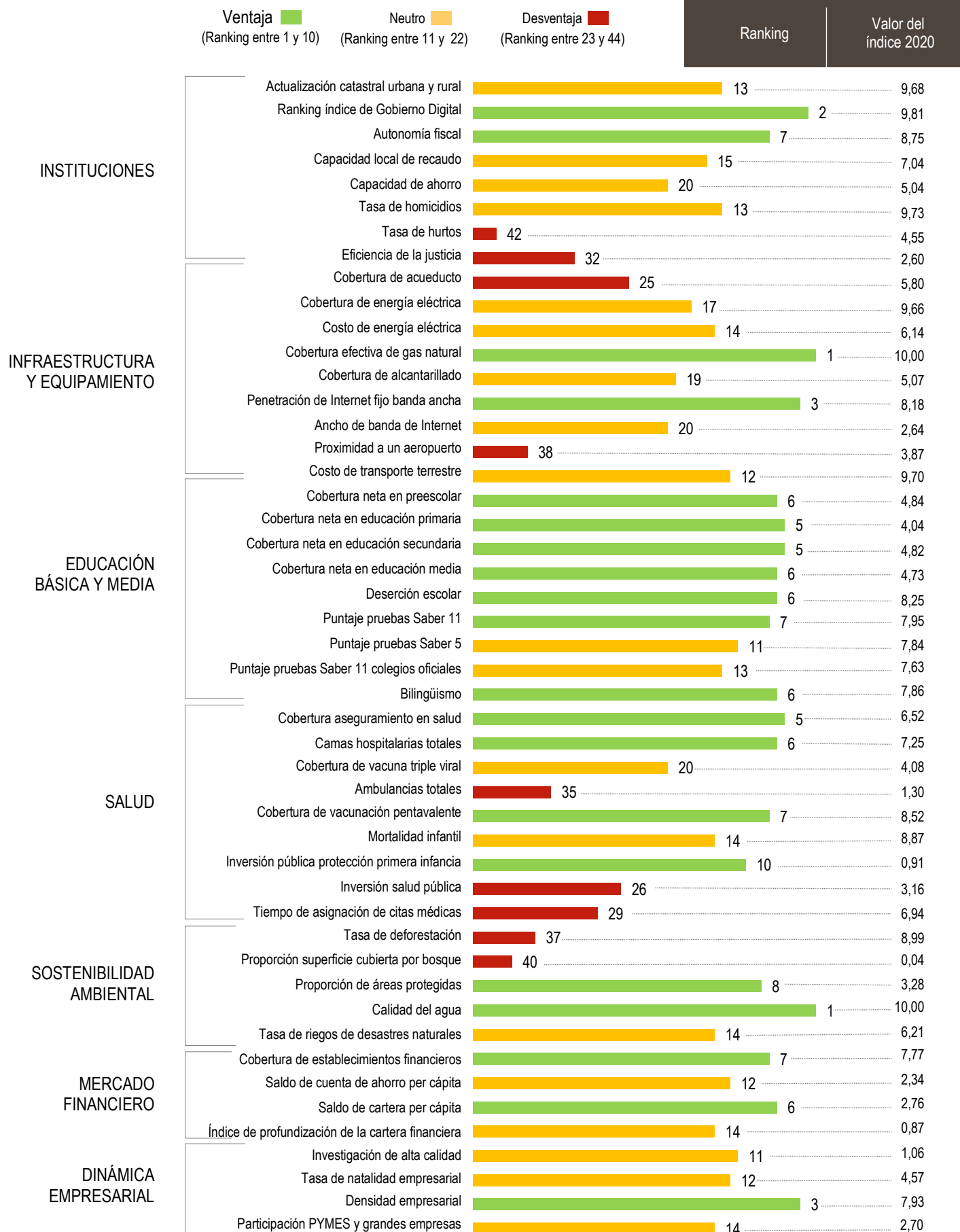
Nivel de desarrollo



Indicadores claves

Población 2020 (habitantes)	131.105
Valor agregado 2018 (Miles de millones de pesos corrientes)	2.961
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	46 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Boyacá	12,0%

Fuente: (DANE)



Puntaje 2010

Puntaje 2020

Diferencia
2010/2020

Mejor
puntaje

Bucaramanga

Paipa

Bucaramanga

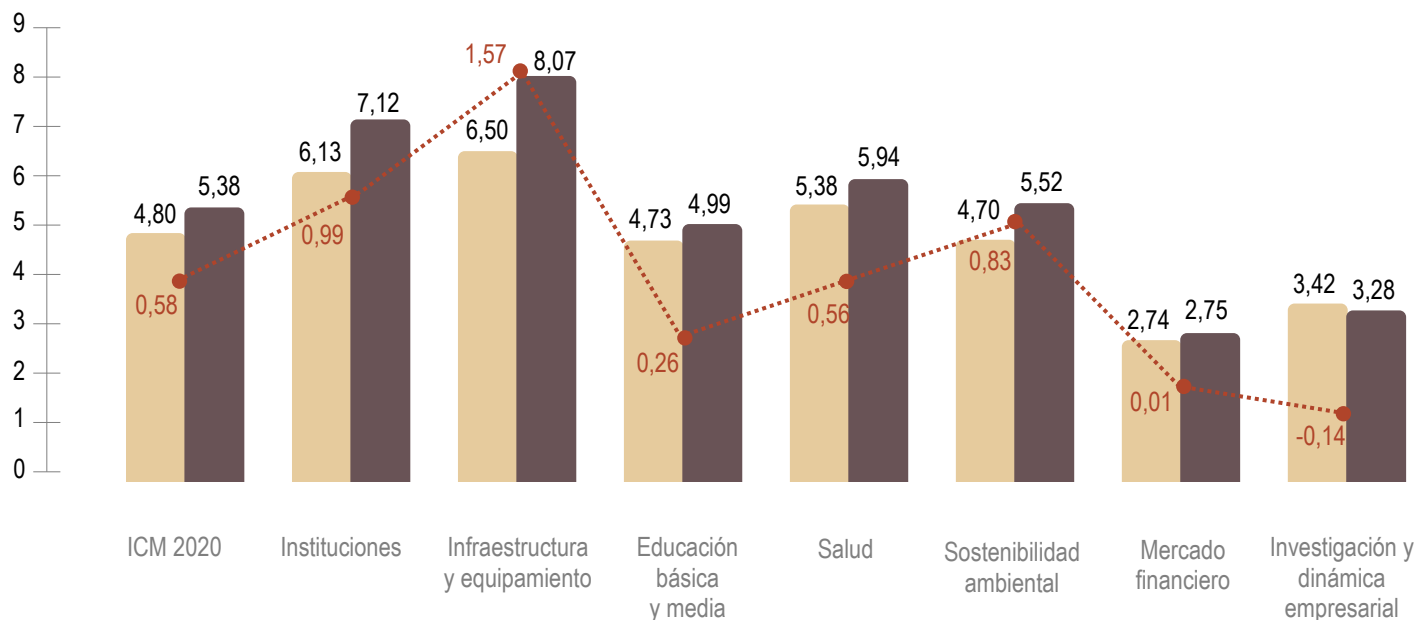
San Gil

Sabana
de Torres

Barrancabermeja

Bucaramanga

Tunja



Ranking de
Cúcuta
en el 2020

7mo

9no

3ro

18vo

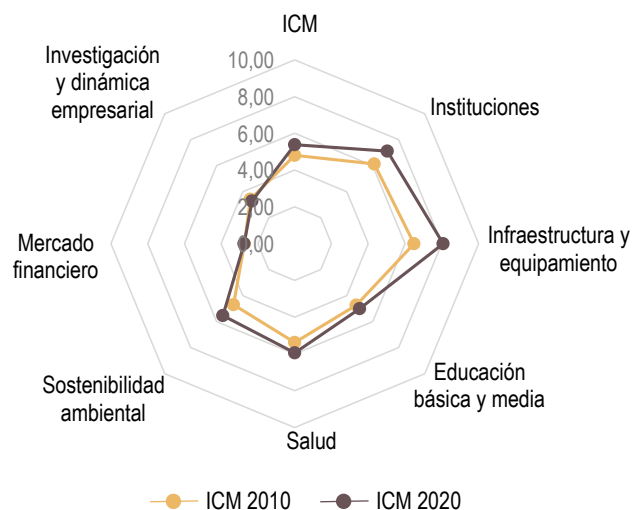
6to

18vo

5to

6to

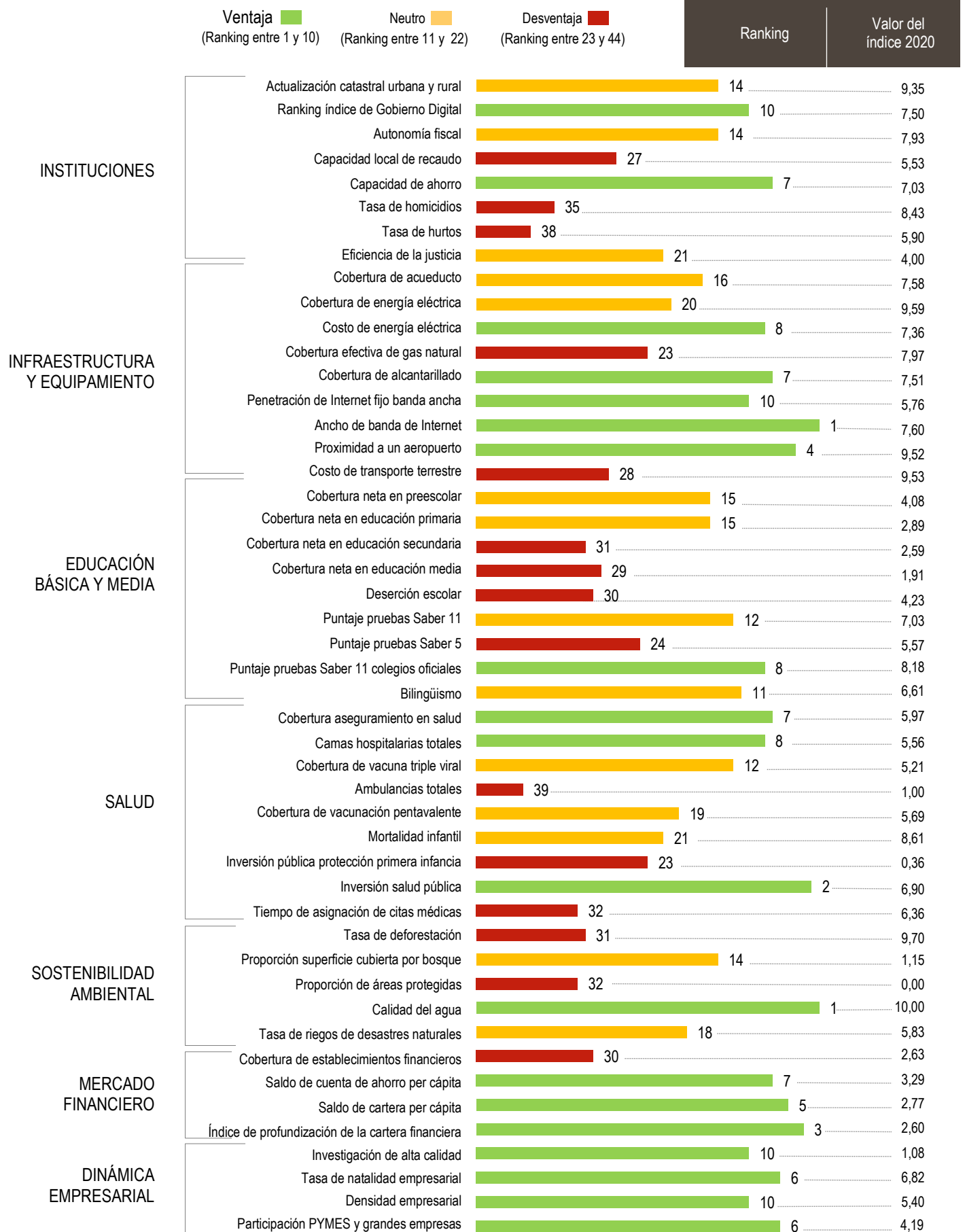
Nivel de desarrollo



Indicadores claves

Población 2020 (habitantes)	777.106
Valor agregado 2018 (Miles de millones de pesos corrientes)	8.334
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	12vo
Participación de V.A en el total de Norte de Santander	57,7%

Fuente: (DANE)



Puntaje 2010



Puntaje 2020



Diferencia
2010/2020



Mejor
puntaje

Bucaramanga

Paipa

Bucaramanga

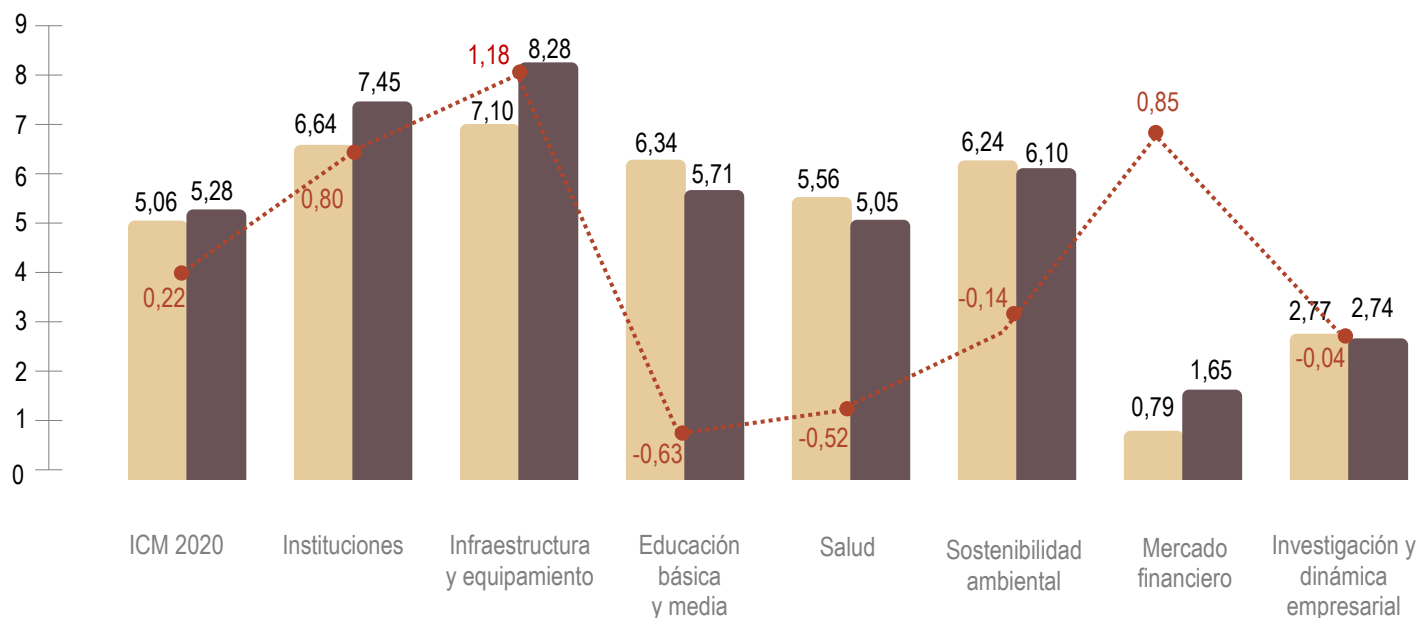
San Gil

Sabana
de Torres

Barrancabermeja

Bucaramanga

Tunja



Ranking de
Floridablanca
en el 2020

8vo

3ro

2do

8vo

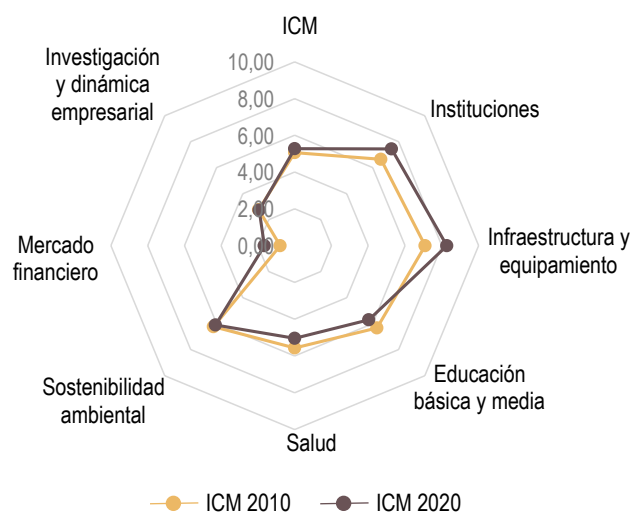
31vo

11vo

18vo

9no

Nivel de desarrollo

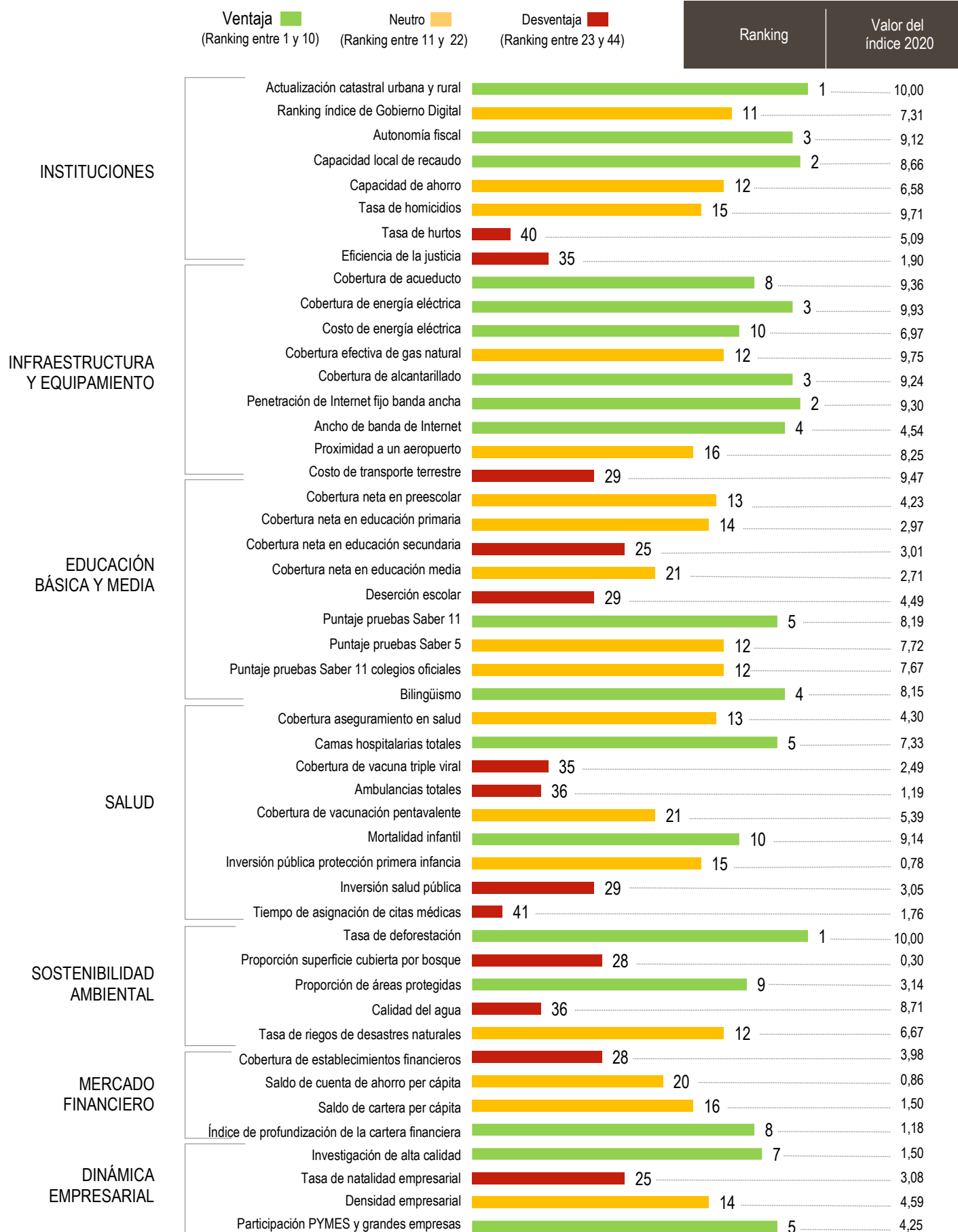


Indicadores claves

Población 2020 (habitantes)	307.896
Valor agregado 2018 (Miles de millones de pesos corrientes)	4.203
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	30vo
Participación de V.A en el total de Santander	7,9%

Fuente: (DANE)

FLORIDABLANCA



Puntaje 2010

Puntaje 2020

Diferencia
2010/2020

Mejor
puntaje

Bucaramanga

Paipa

Bucaramanga

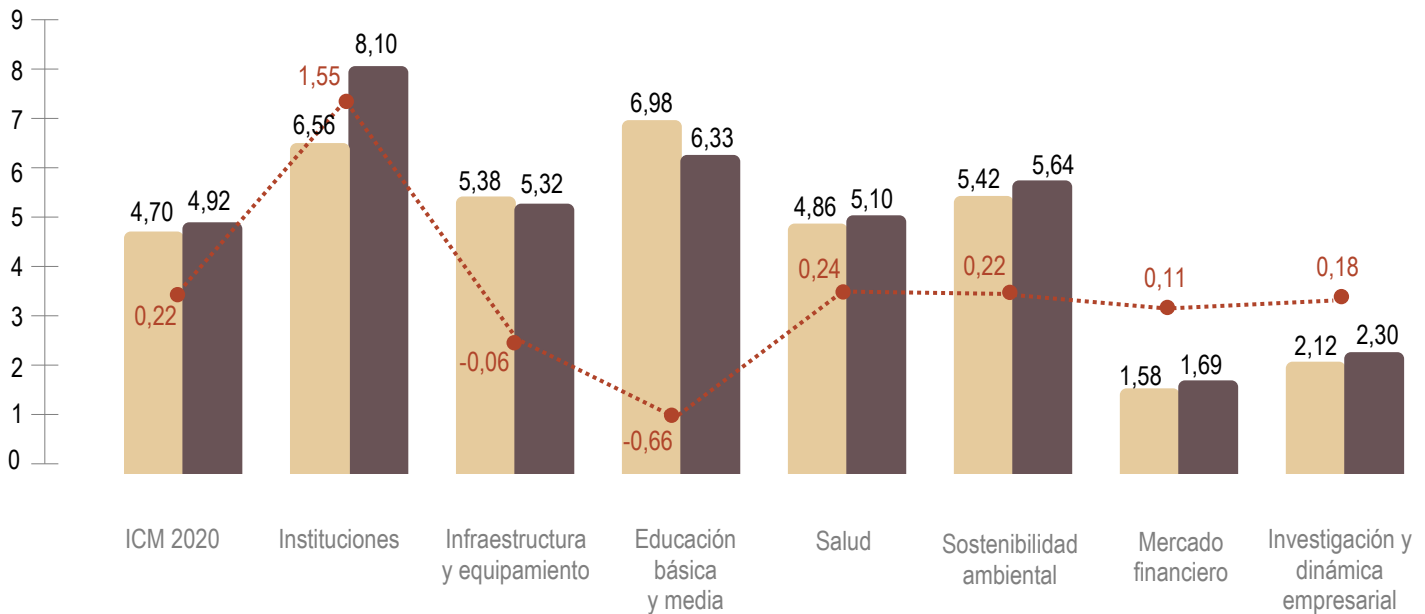
San Gil

Sabana
de Torres

Barrancabermeja

Bucaramanga

Tunja



Ranking de
Paipa
en el 2020

9^{no}

1^{ro}

24^{vo}

5^{to}

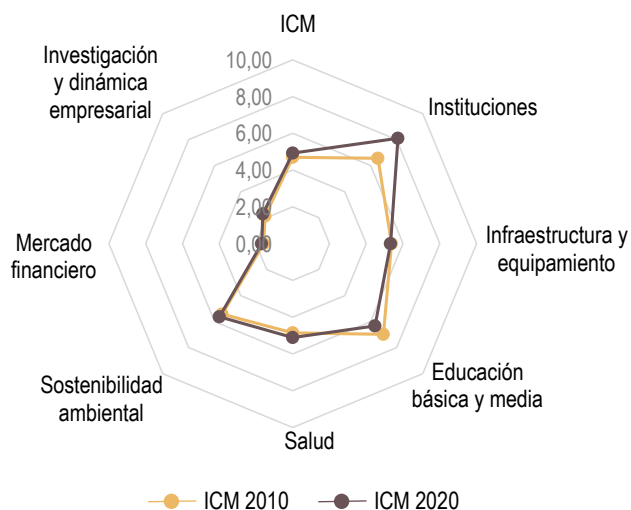
27^{vo}

17^{vo}

16^{vo}

13^{vo}

Nivel de desarrollo



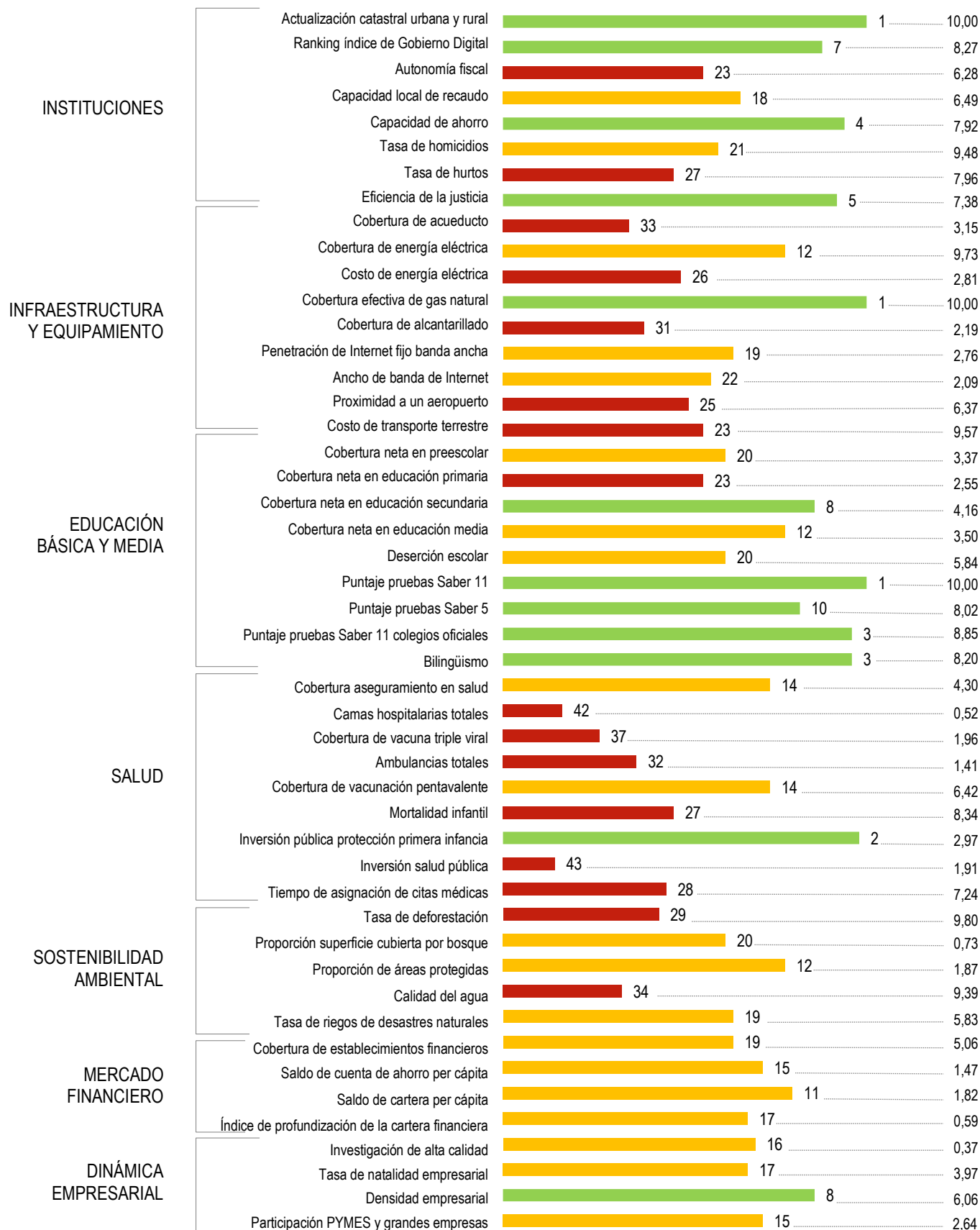
Indicadores claves

Población 2020 (habitantes)	64.679
Valor agregado 2018 (Miles de millones de pesos corrientes)	625
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	161 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Boyacá	2,5%

Fuente: (DANE)

Ventaja (Ranking entre 1 y 10) Neutro (Ranking entre 11 y 22) Desventaja (Ranking entre 23 y 44)

Ranking	Valor del índice 2020
---------	-----------------------



Puntaje 2010



Puntaje 2020



Diferencia
2010/2020



Mejor
puntaje

Bucaramanga

Paipa

Bucaramanga

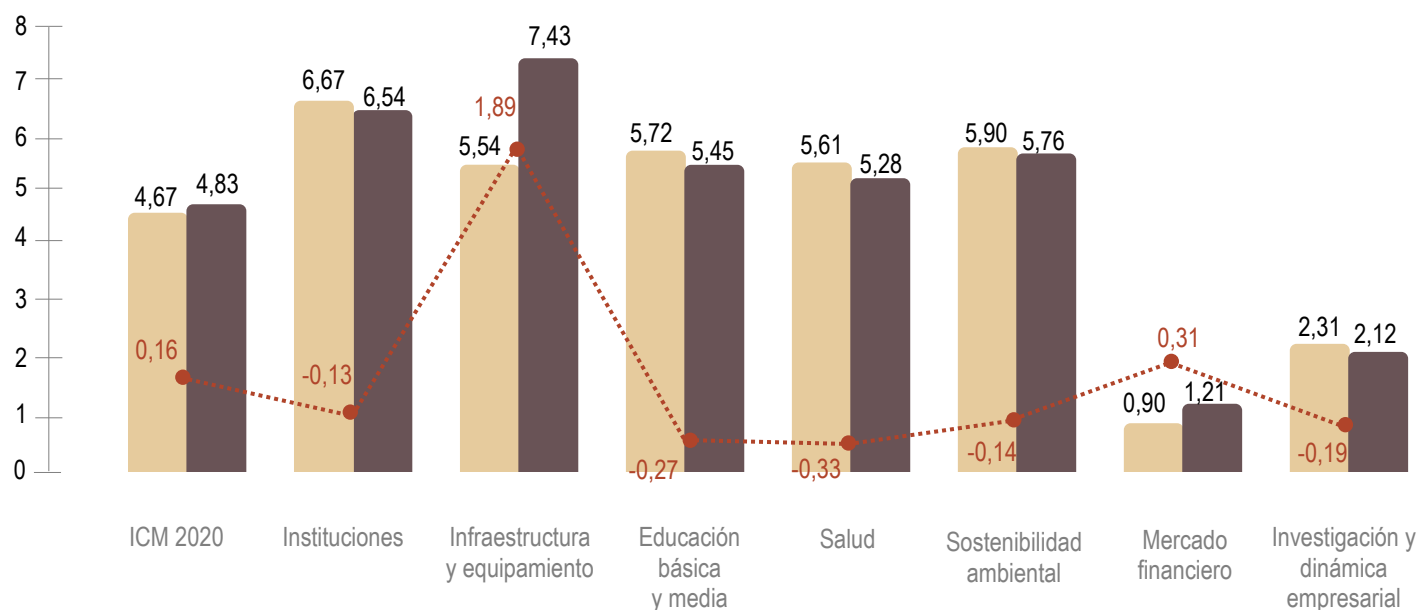
San Gil

Sabana
de Torres

Barrancabermeja

Bucaramanga

Tunja



Ranking de
Piedecuesta
en el 2020

10^{mo}

20^{vo}

7^{mo}

11^{vo}

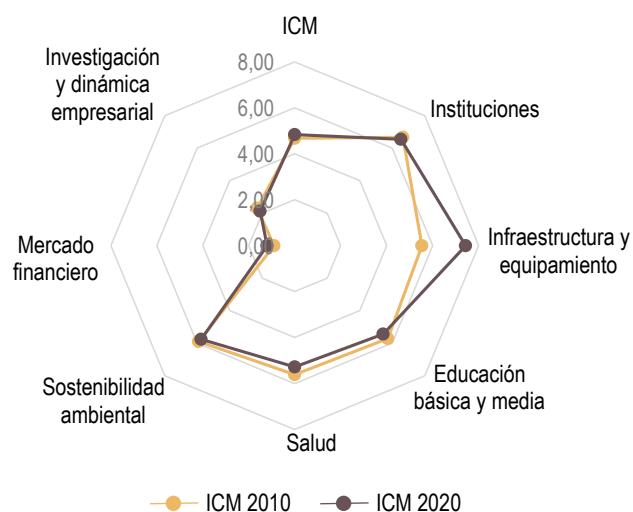
23^{vo}

16^{vo}

25^{vo}

17^{vo}

Nivel de desarrollo



Indicadores claves

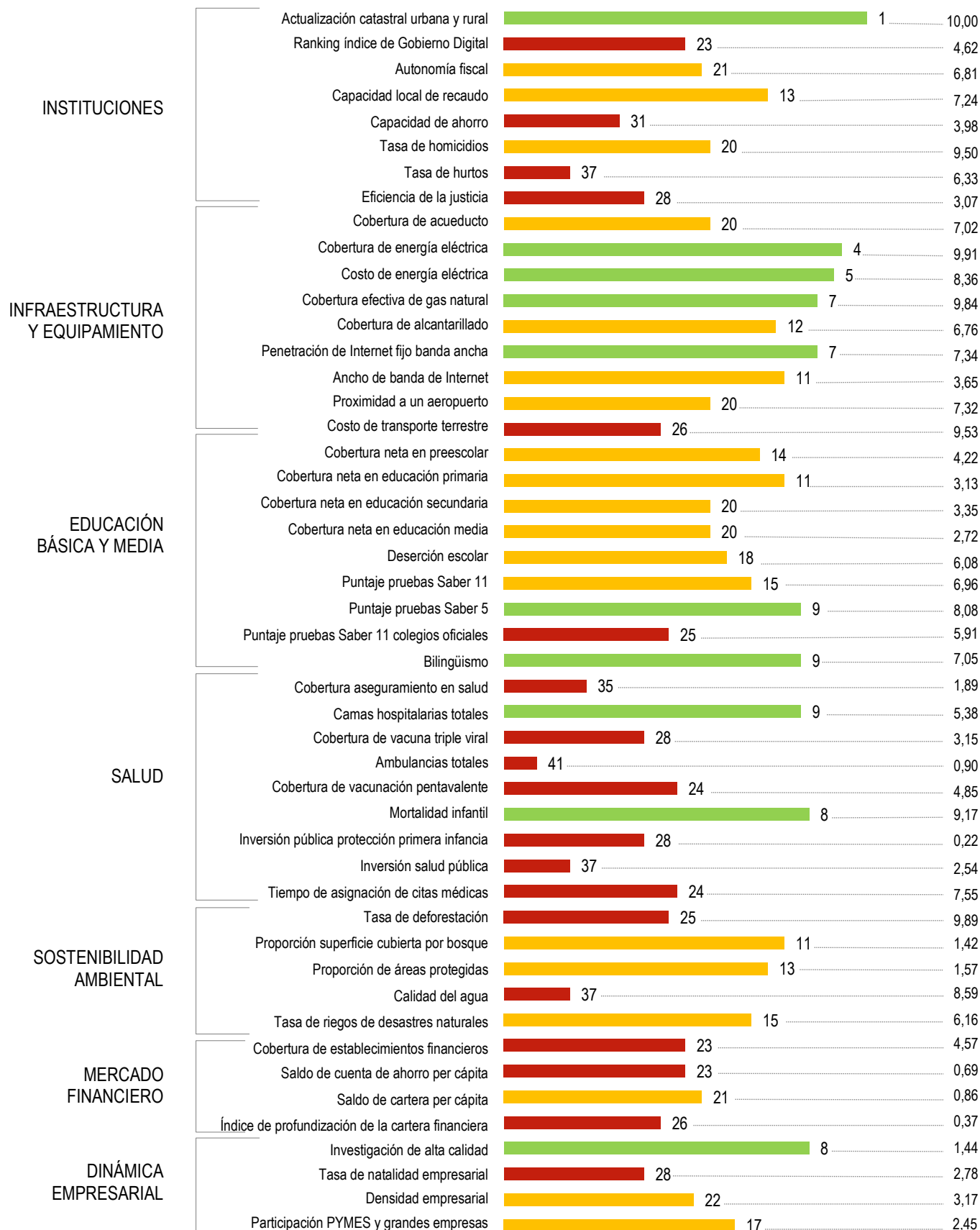
Población 2020 (habitantes)	182.959
Valor agregado 2018 (Miles de millones de pesos corrientes)	2.690
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	49 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Santander	5,1%

Fuente: (DANE)

PIEDRECUESTA

Ventaja (Ranking entre 1 y 10) Neutro (Ranking entre 11 y 22) Desventaja (Ranking entre 23 y 44)

Ranking	Valor del índice 2020
---------	-----------------------



Puntaje 2010

Puntaje 2020

Diferencia
2010/2020

Mejor
puntaje

Bucaramanga

Paipa

Bucaramanga

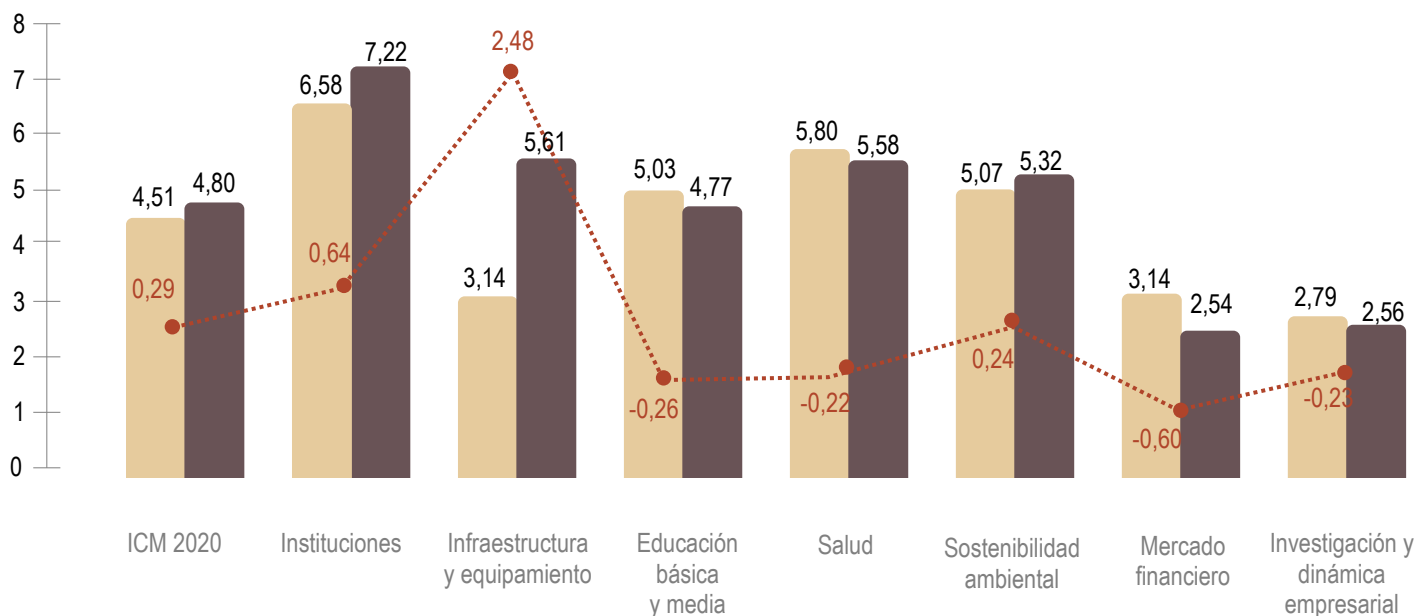
San Gil

Sabana
de Torres

Barrancabermeja

Bucaramanga

Tunja



Ranking de
Socorro
en el 2020

11^{vo}

8^{vo}

19^{vo}

21^{vo}

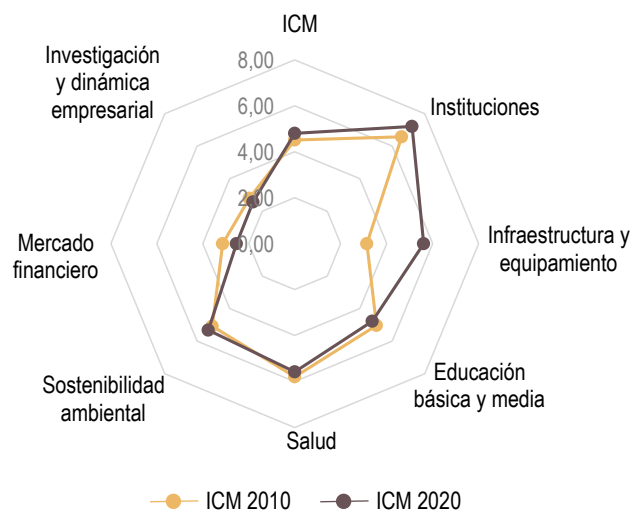
14^{vo}

21^{vo}

7^{mo}

11^{vo}

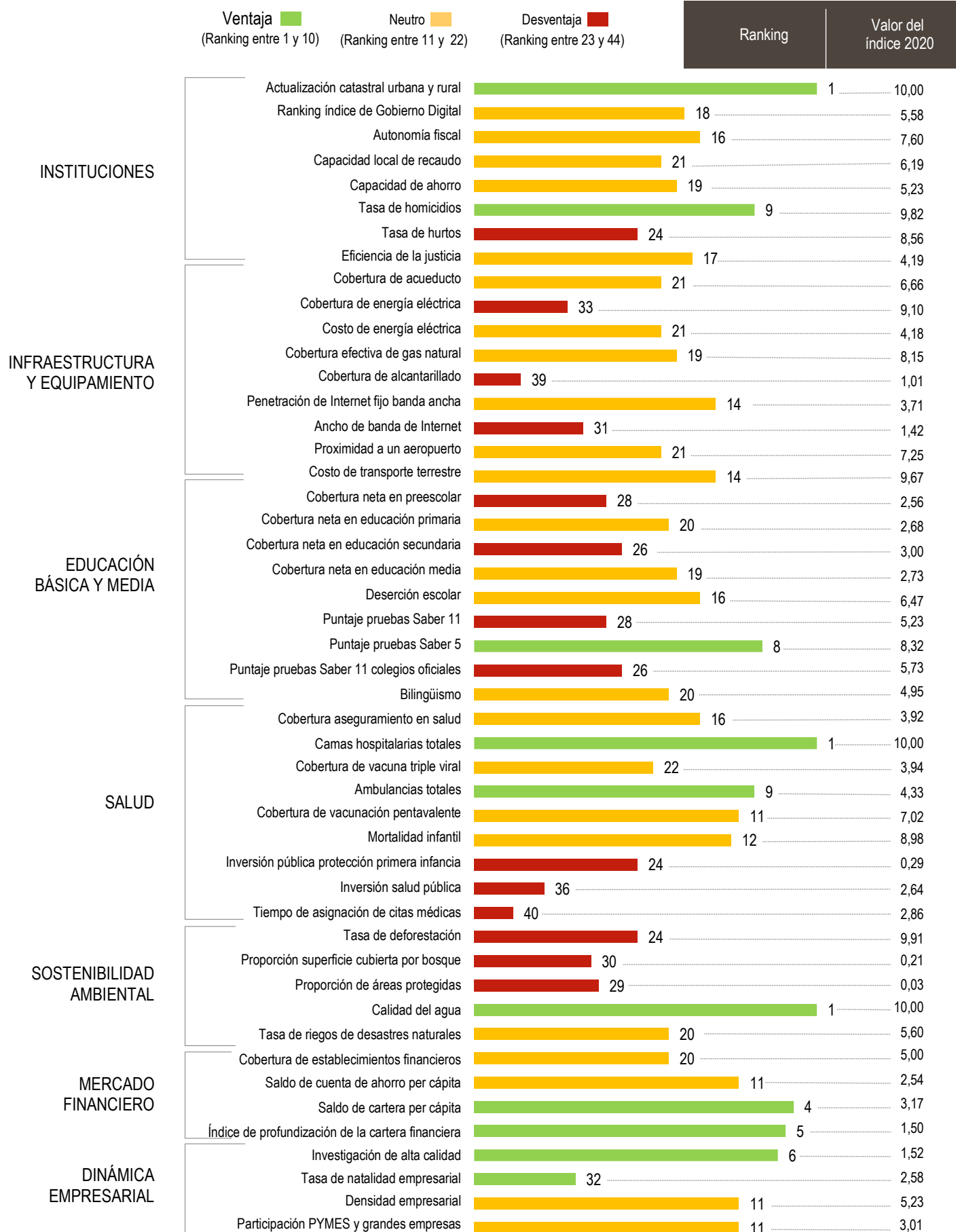
Nivel de desarrollo



Indicadores claves

Población 2020 (habitantes)	36.628
Valor agregado 2018 (Miles de millones de pesos corrientes)	480
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	204 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Santander	0,9%

Fuente: (DANE)



Puntaje 2010

Puntaje 2020

Diferencia
2010/2020

Mejor
puntaje

Bucaramanga

Paipa

Bucaramanga

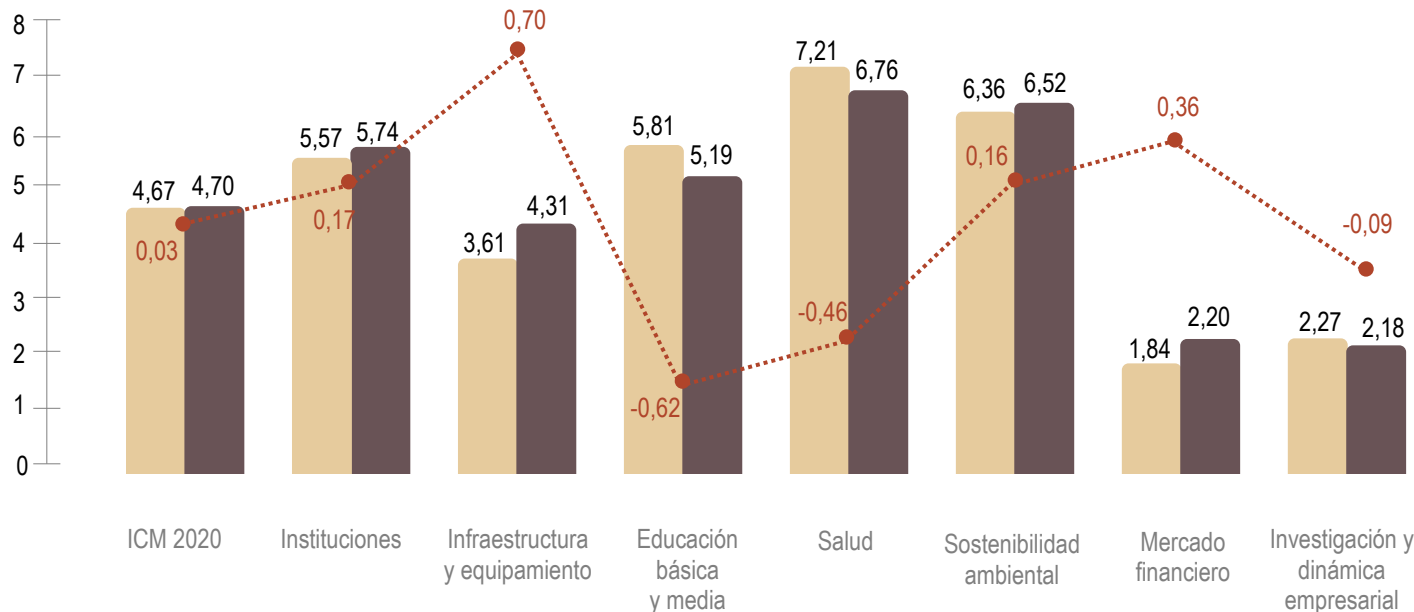
San Gil

Sabana
de Torres

Barrancabermeja

Bucaramanga

Tunja



Ranking de
Sabana de Torres
en el 2020

12^{vo}

32^{vo}

33^{vo}

16^{vo}

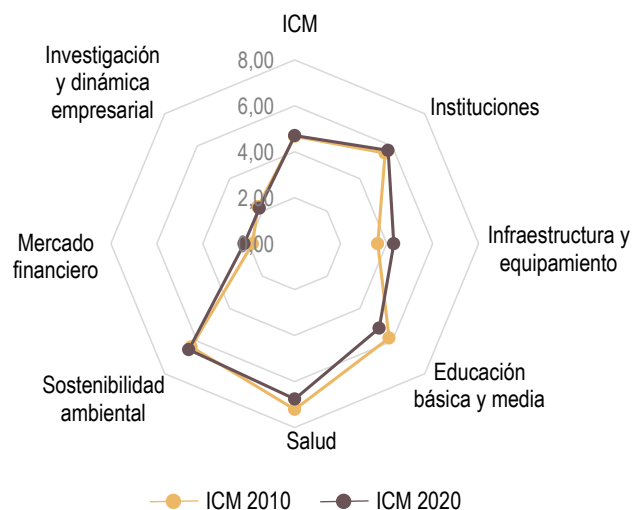
1^{ro}

4^{to}

10^{mo}

16^{vo}

Nivel de desarrollo



Indicadores claves

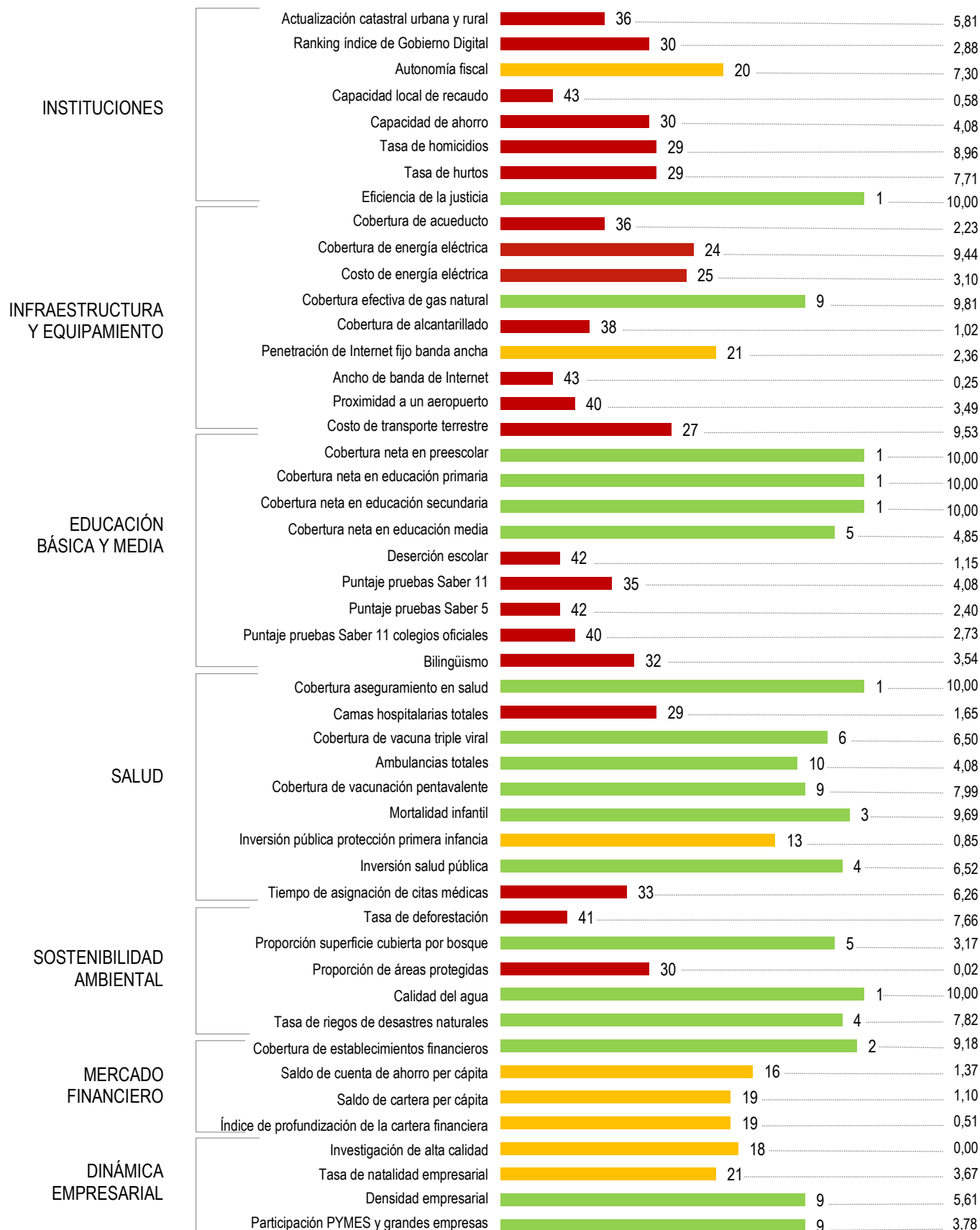
Población 2020 (habitantes)	34.556
Valor agregado 2018 (Miles de millones de pesos corrientes)	734
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	146 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Santander	1,4%

Fuente: (DANE)

SABANA DE TORRES

Ventaja (Ranking entre 1 y 10) Neutro (Ranking entre 11 y 22) Desventaja (Ranking entre 23 y 44)

Ranking	Valor del índice 2020
---------	-----------------------



Puntaje 2010

Puntaje 2020

Diferencia
2010/2020

Mejor
puntaje

Bucaramanga

Paipa

Bucaramanga

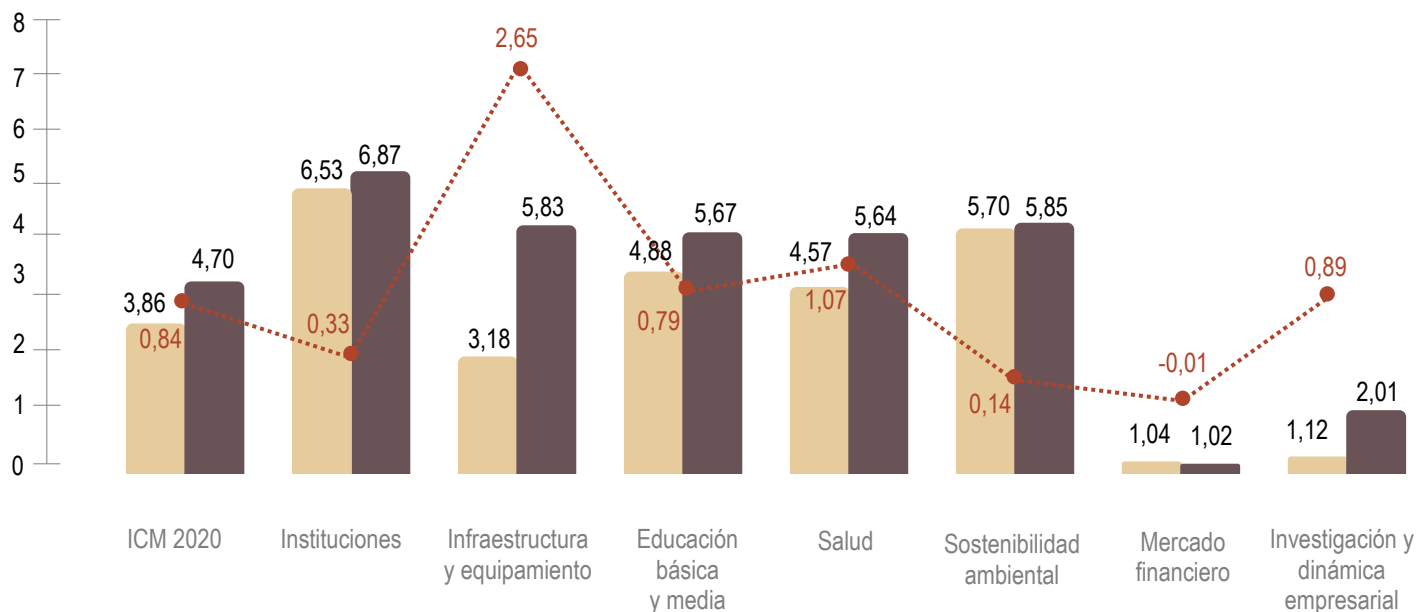
San Gil

Sabana
de Torres

Barrancabermeja

Bucaramanga

Tunja



Ranking de
Barichara
en el 2020

13^{vo}

14^{vo}

17^{vo}

9^{no}

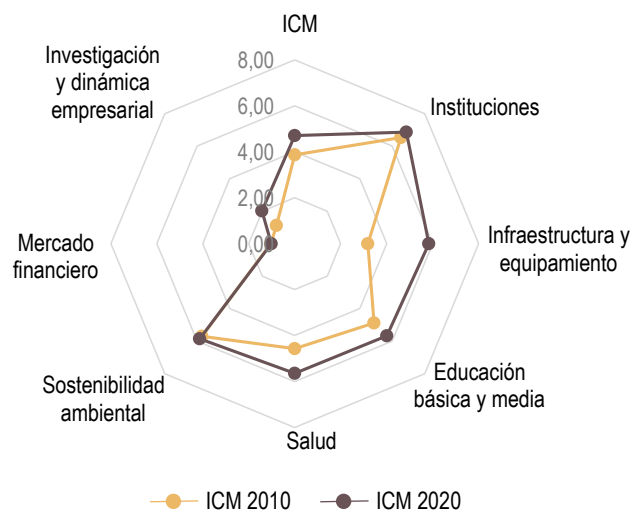
12^{vo}

15^{vo}

28^{vo}

22^{vo}

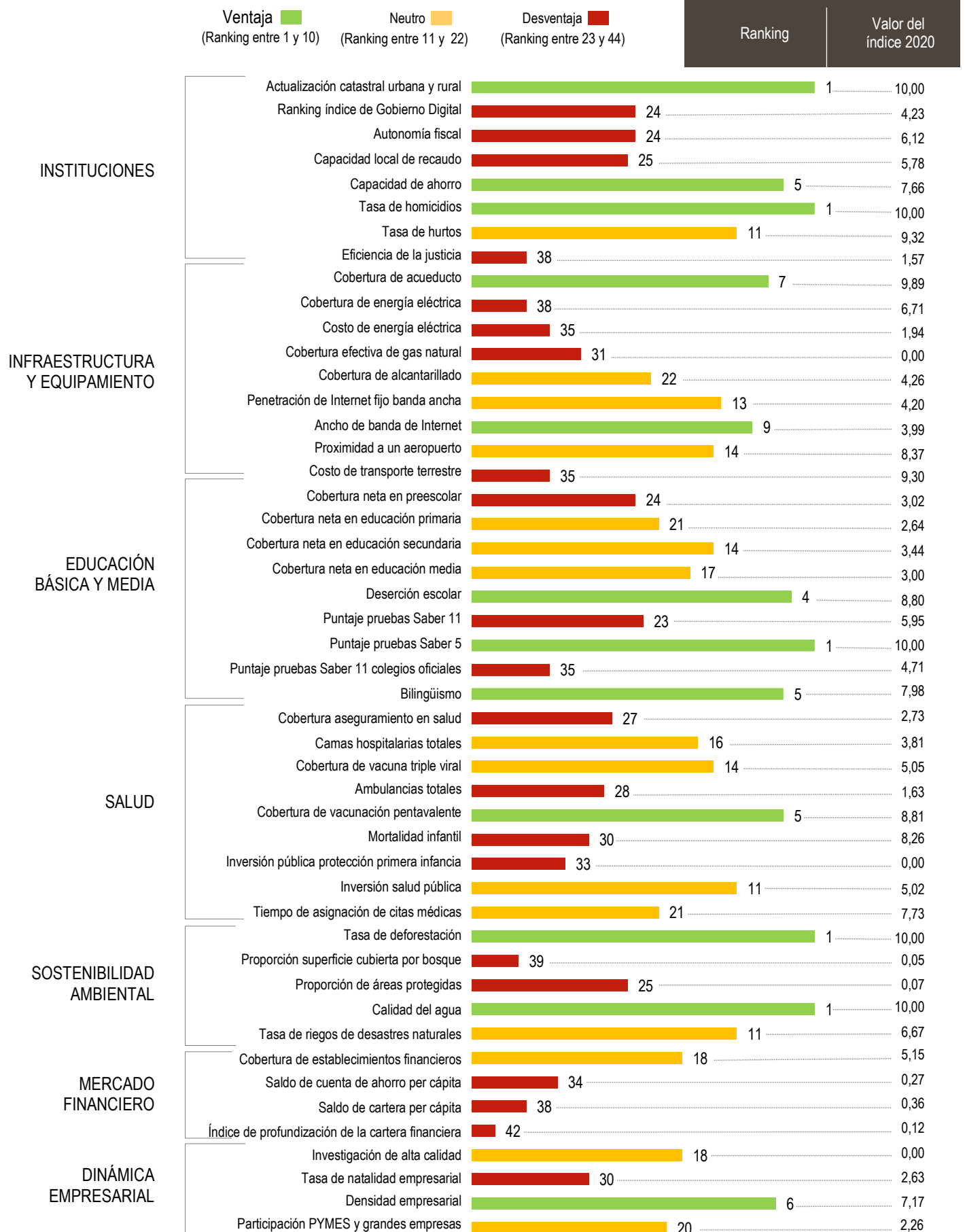
Nivel de desarrollo



Indicadores claves

Población 2020 (habitantes)	10.815
Valor agregado 2018 (Miles de millones de pesos corrientes)	133
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	574 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Santander	0,3%

Fuente: (DANE)



Puntaje 2010

Puntaje 2020

Diferencia
2010/2020

Mejor
puntaje

Bucaramanga

Paipa

Bucaramanga

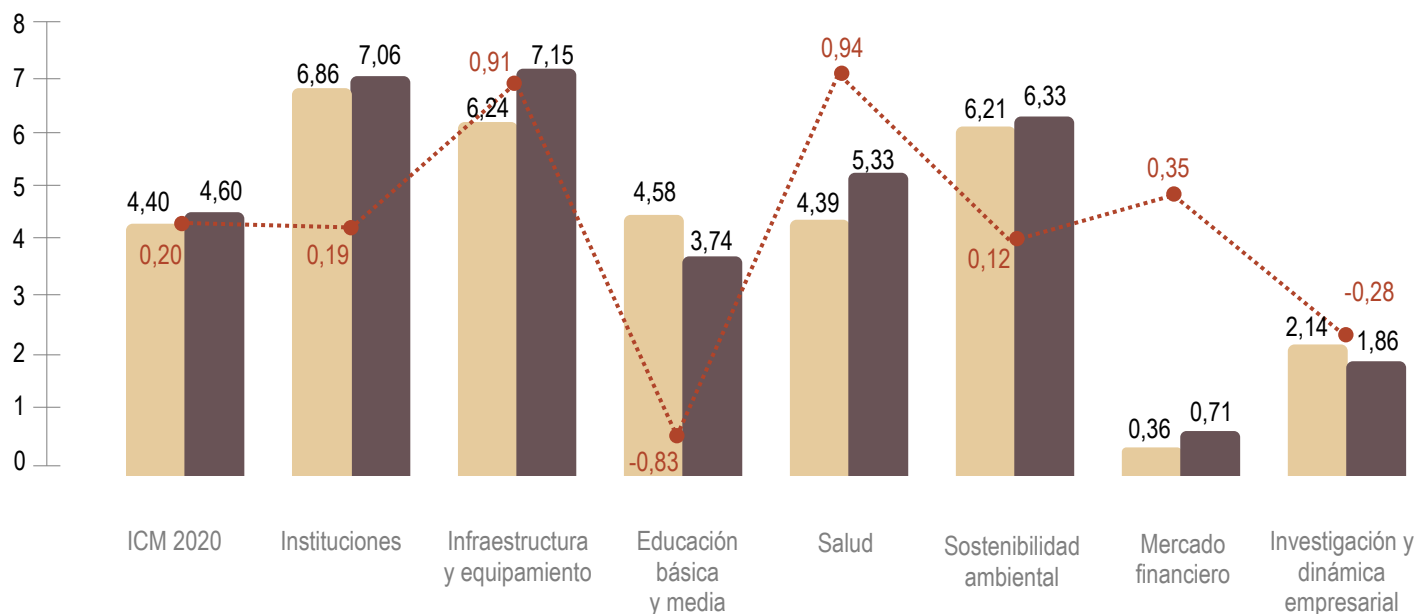
San Gil

Sabana
de Torres

Barrancabermeja

Bucaramanga

Tunja



Ranking de
Girón
en el 2020

14^{vo}

11^{vo}

9^{no}

34^{vo}

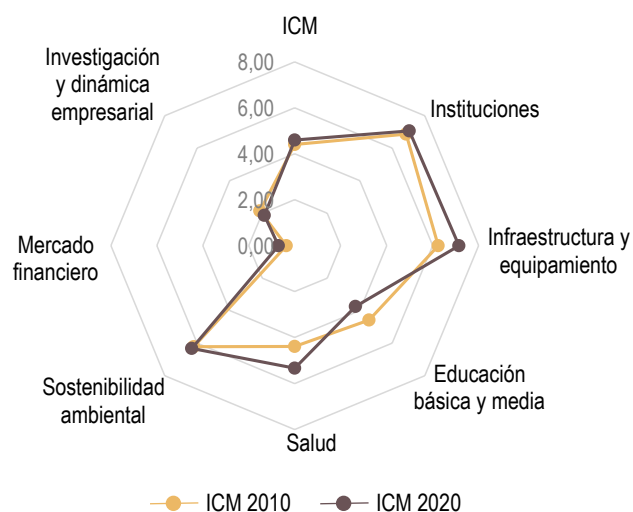
21^{vo}

6^{to}

35^{vo}

23^{vo}

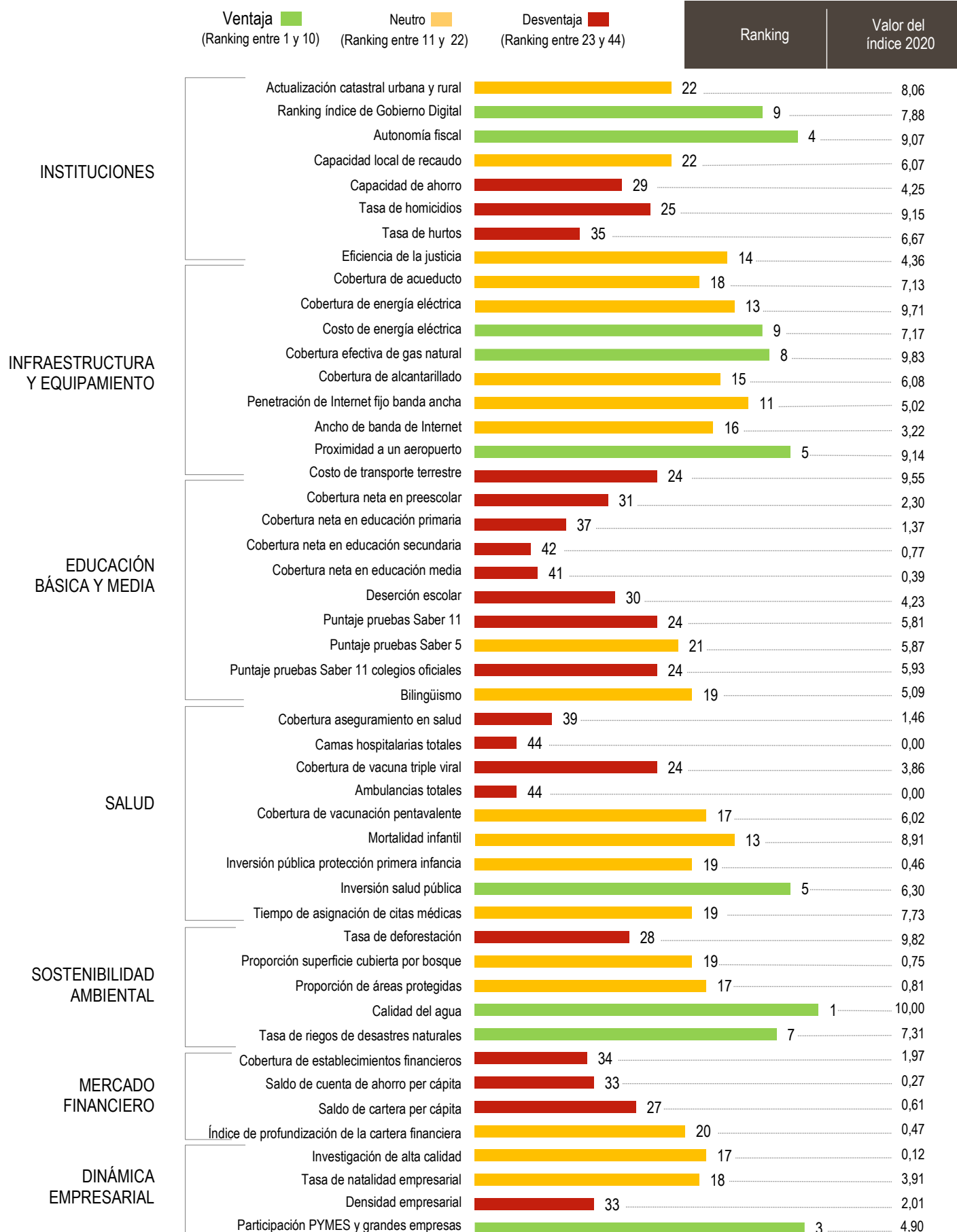
Nivel de desarrollo



Indicadores claves

Población 2020 (habitantes)	171.904
Valor agregado 2018 (Miles de millones de pesos corrientes)	3.875
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	34 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Santander	7,3%

Fuente: (DANE)



Puntaje 2010

Puntaje 2020

Diferencia
2010/2020

Mejor
puntaje

Bucaramanga

Paipa

Bucaramanga

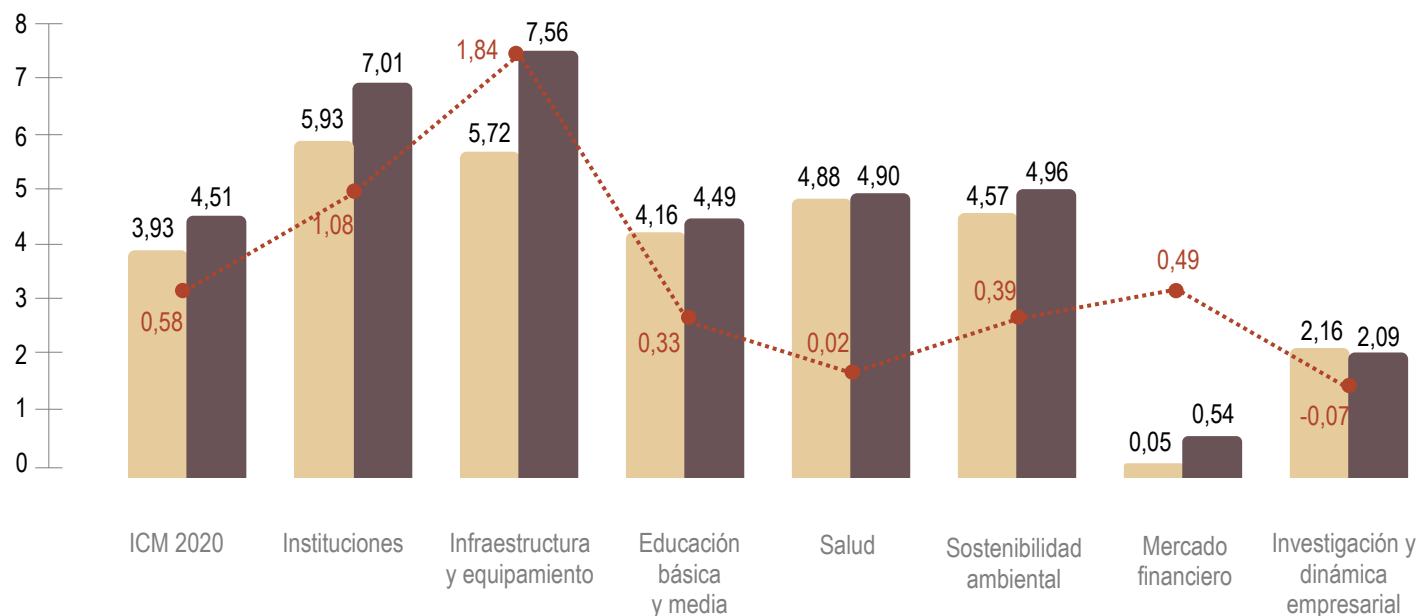
San Gil

Sabana
de Torres

Barrancabermeja

Bucaramanga

Tunja



Ranking de
Los Patios
en el 2020

15^{vo}

13^{vo}

6^{to}

26^{vo}

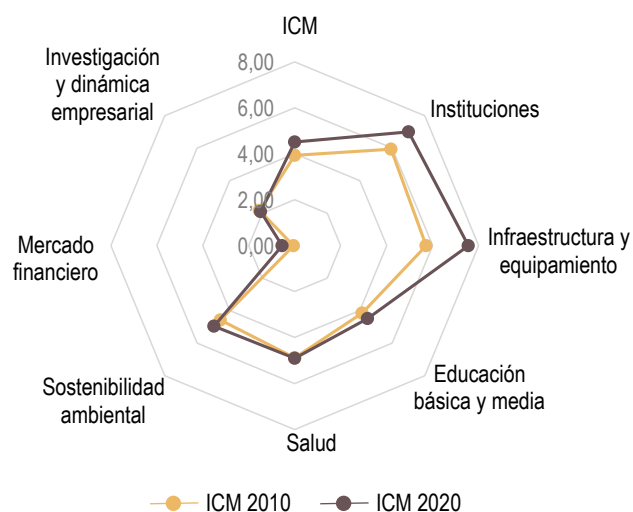
34^{vo}

31^{vo}

39^{vo}

18^{vo}

Nivel de desarrollo

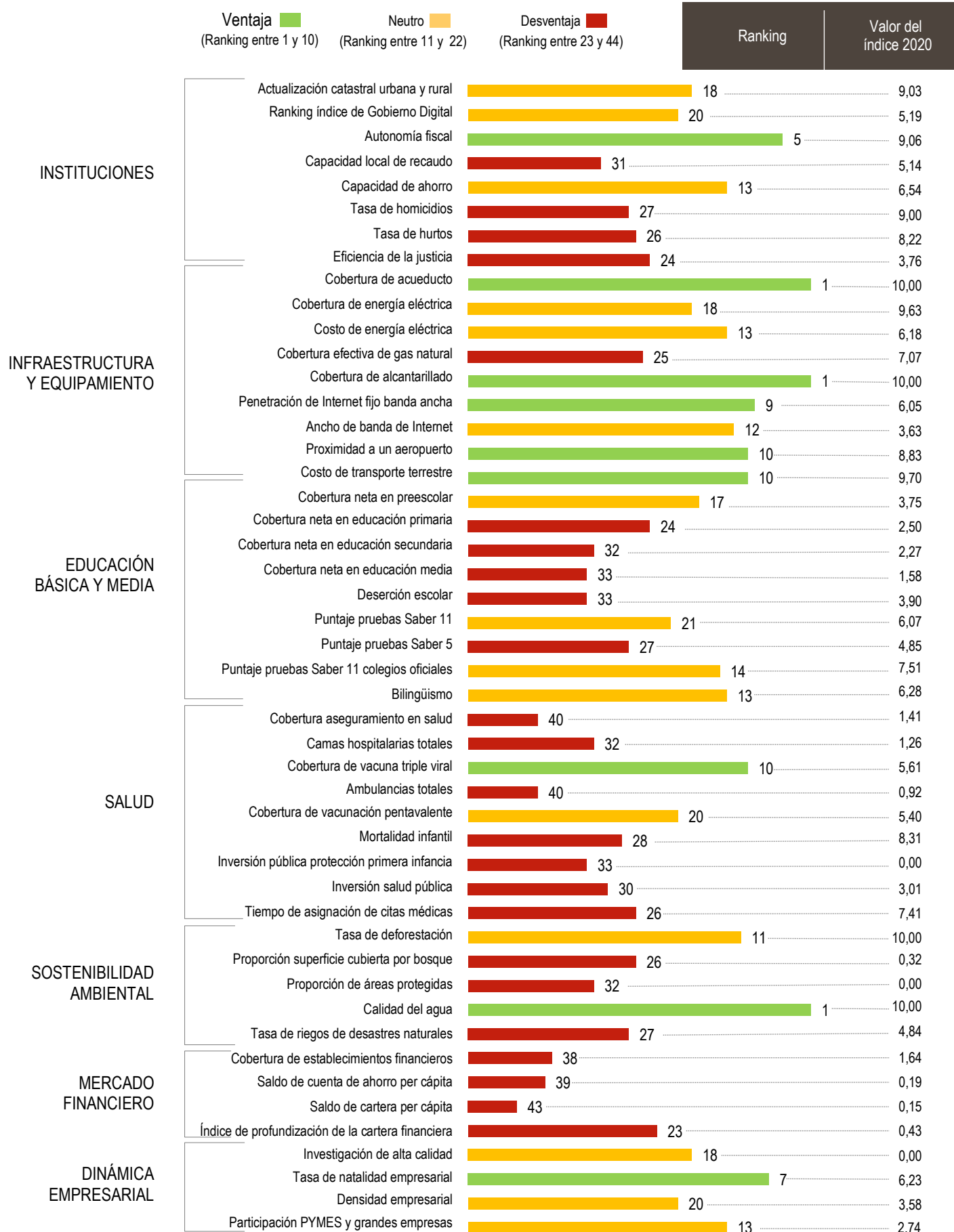


Indicadores claves

Población 2020 (habitantes)	97.220
Valor agregado 2018 (Miles de millones de pesos corrientes)	530
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	185 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Norte de Santander	3,7%

Fuente: (DANE)

LOS PATIOS



Puntaje 2010

Puntaje 2020

Diferencia
2010/2020

Mejor
puntaje

Bucaramanga

Paipa

Bucaramanga

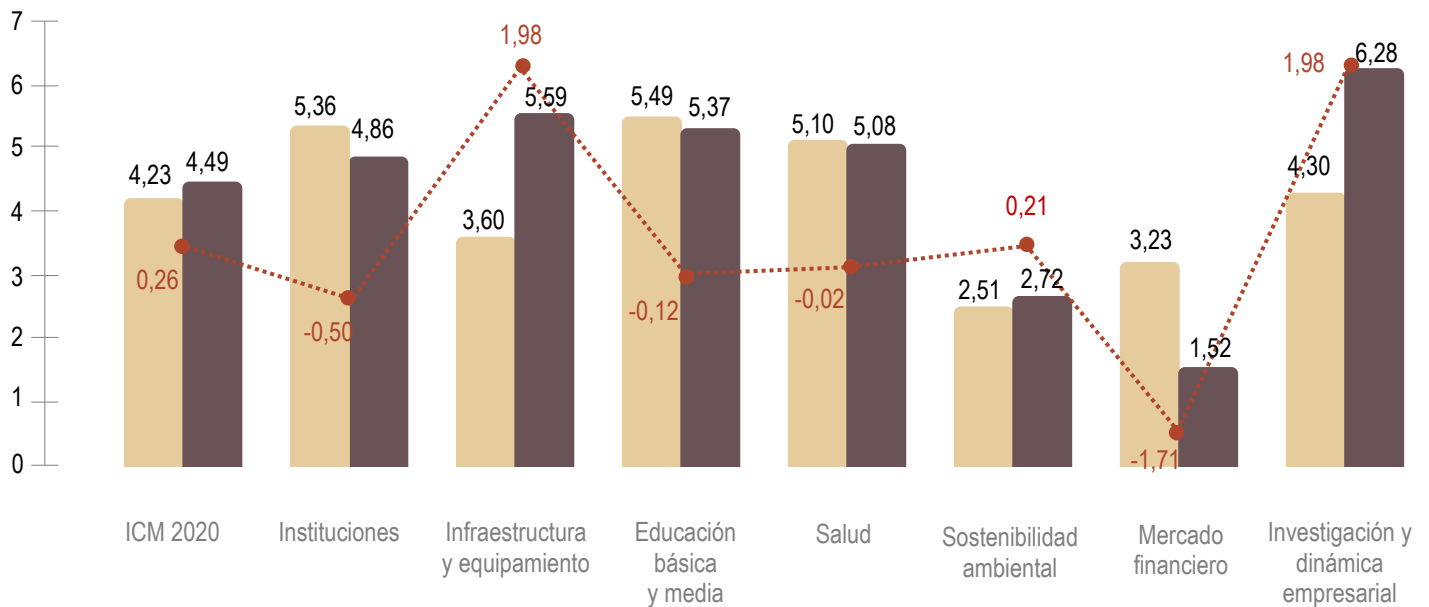
San Gil

Sabana
de Torres

Barrancabermeja

Bucaramanga

Tunja



Ranking de
Pamplona
en el 2020

16^{vo}

39^{vo}

21^{vo}

12^{vo}

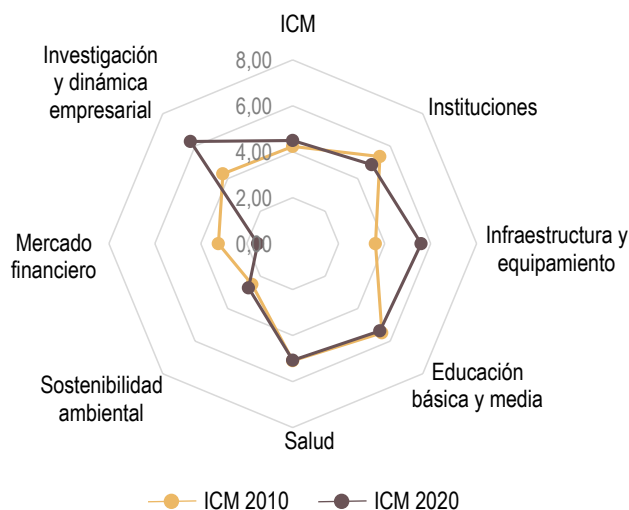
29^{vo}

43^{vo}

20^{vo}

2^{do}

Nivel de desarrollo



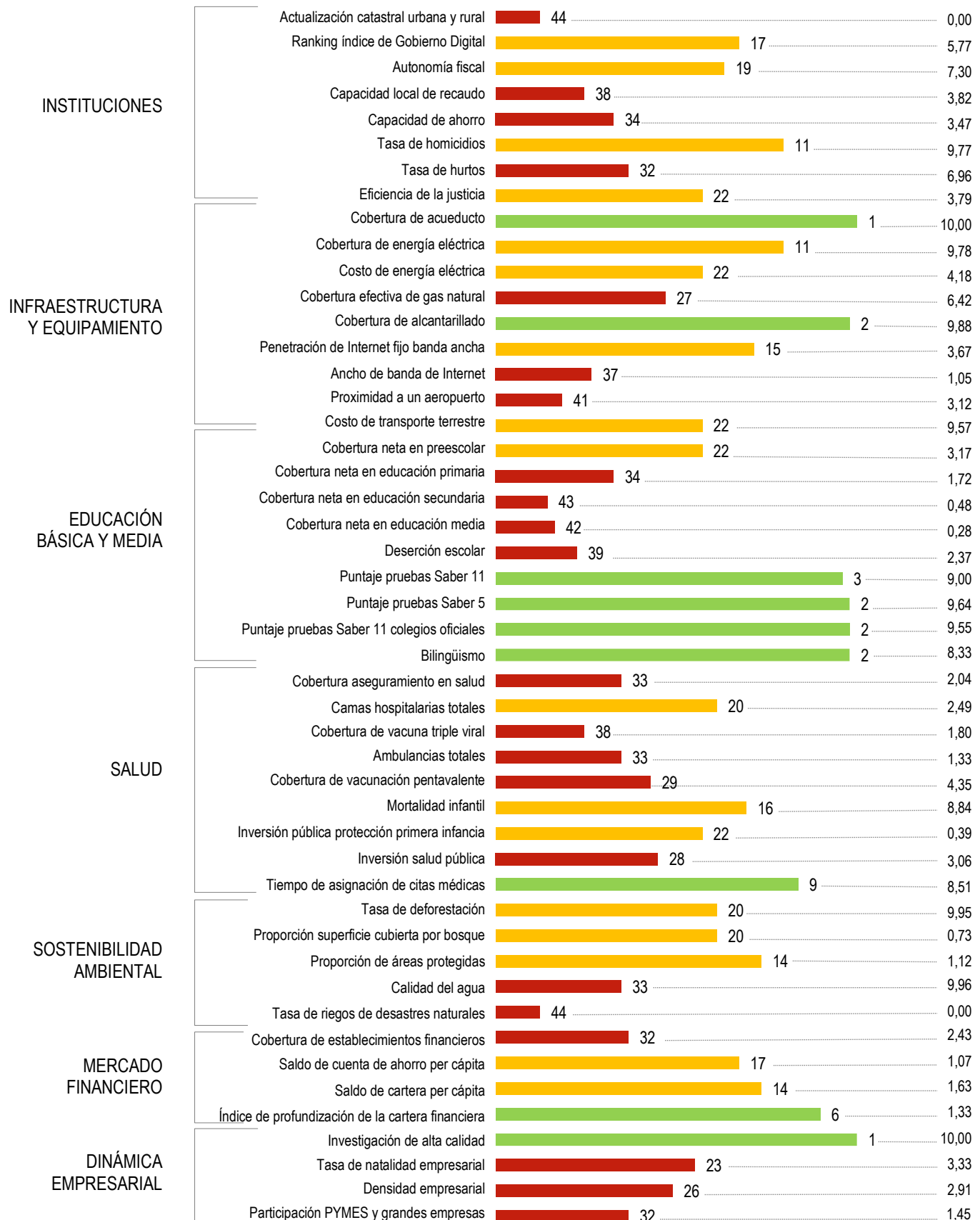
Indicadores claves

Población 2020 (habitantes)	53.909
Valor agregado 2018 (Miles de millones de pesos corrientes)	332
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	267 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Norte de Santander	2,3%

Fuente: (DANE)

Ventaja (Ranking entre 1 y 10) Neutro (Ranking entre 11 y 22) Desventaja (Ranking entre 23 y 44)

Ranking	Valor del índice 2020
---------	-----------------------



Puntaje 2010

Puntaje 2020

Diferencia
2010/2020

Mejor
puntaje

Bucaramanga

Paipa

Bucaramanga

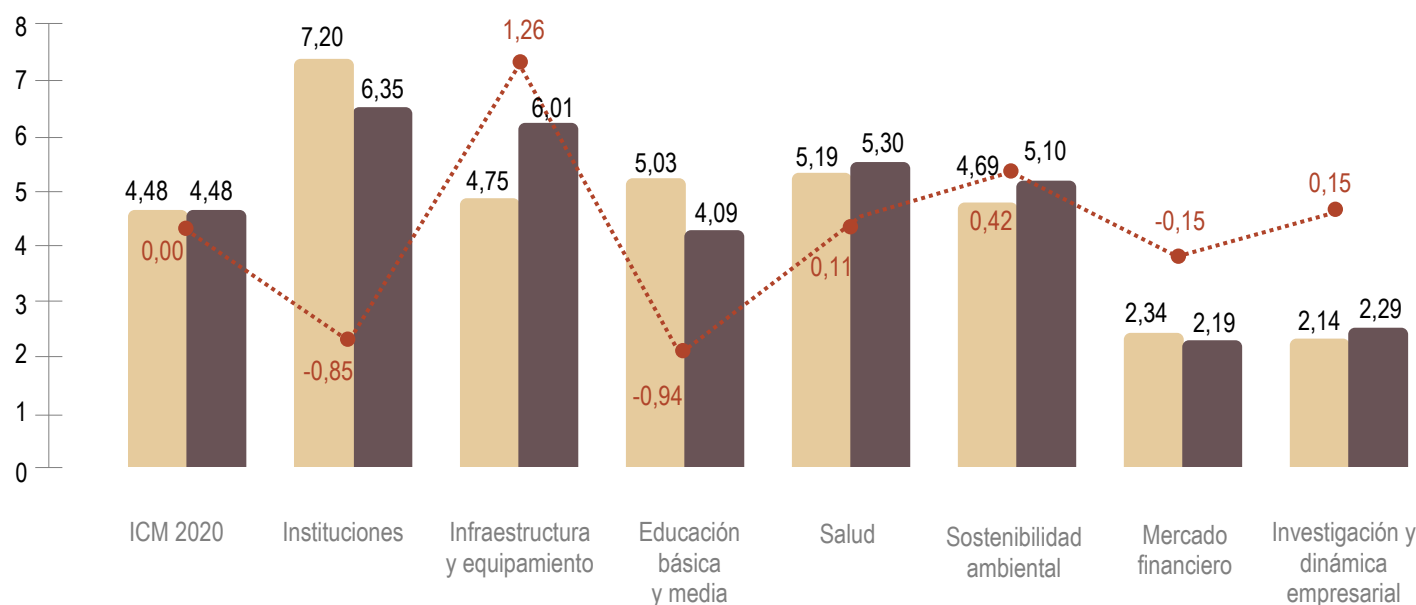
San Gil

Sabana
de Torres

Barrancabermeja

Bucaramanga

Tunja



Ranking de
Chiquinquirá
en el 2020

17^{vo}

23^{vo}

14^{vo}

29^{vo}

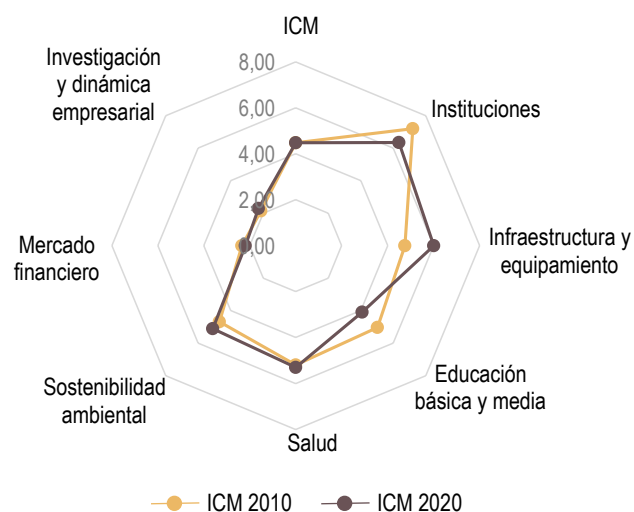
22^{vo}

26^{vo}

11^{vo}

14^{vo}

Nivel de desarrollo



Indicadores claves

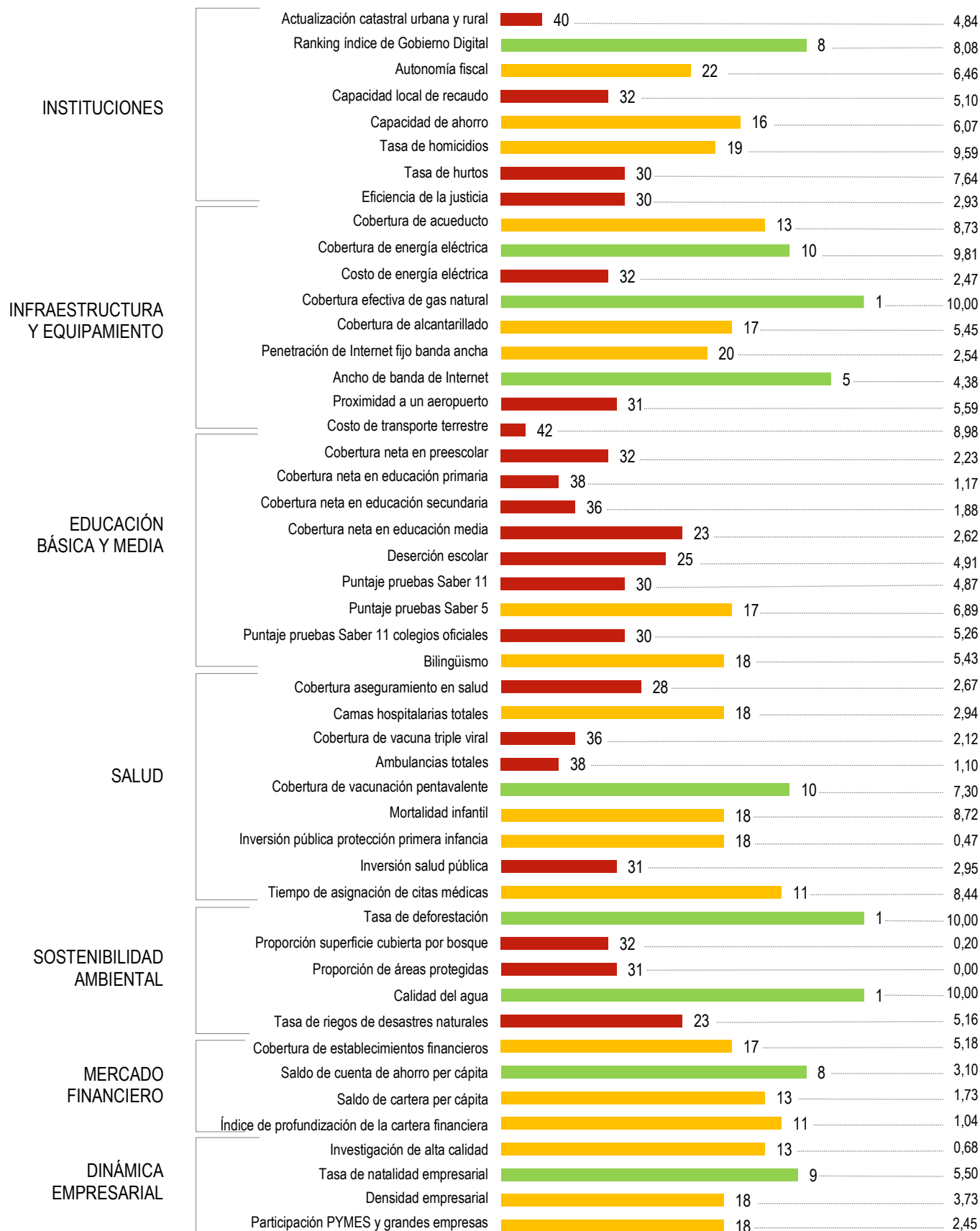
Población 2020 (habitantes)	57.935
Valor agregado 2018 (Miles de millones de pesos corrientes)	883
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	119 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Boyacá	3,6%

Fuente: (DANE)

CHIQUINQUIRÁ

Ventaja (Ranking entre 1 y 10) Neutro (Ranking entre 11 y 22) Desventaja (Ranking entre 23 y 44)

Ranking	Valor del índice 2020
---------	-----------------------



Puntaje 2010

Puntaje 2020

Diferencia
2010/2020

Mejor
puntaje

Bucaramanga

Paipa

Bucaramanga

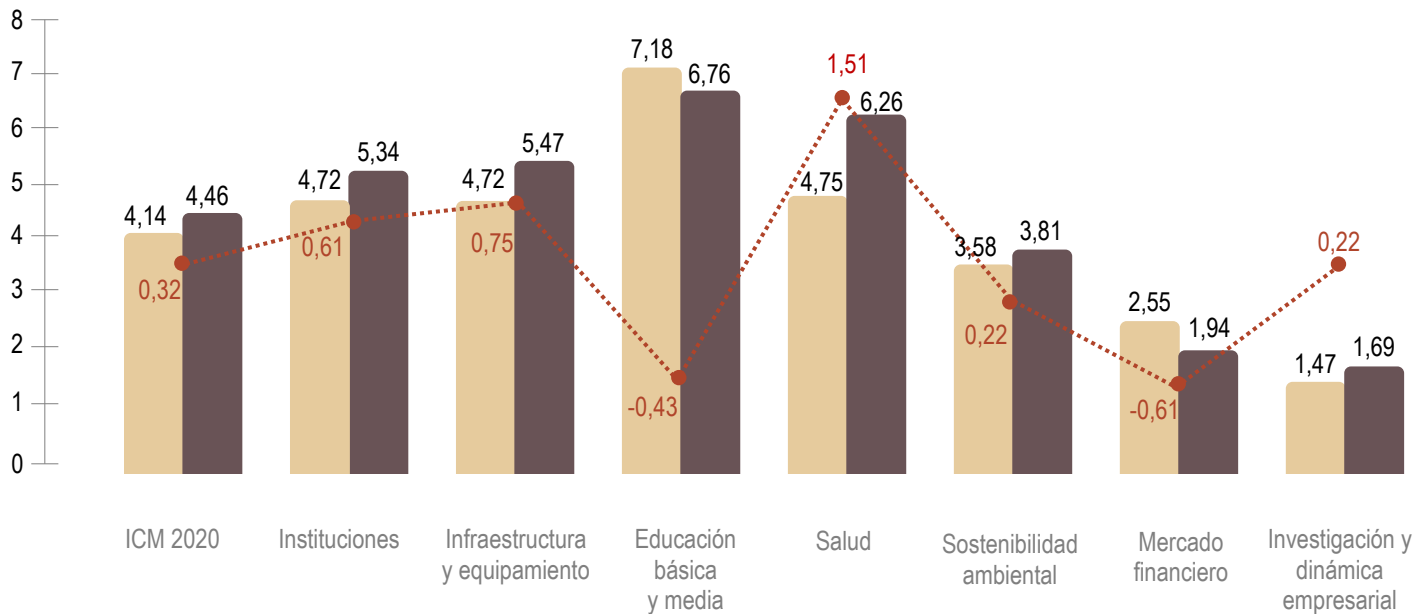
San Gil

Sabana
de Torres

Barrancabermeja

Bucaramanga

Tunja



Ranking de
Málaga
en el 2020

18^{vo}

36^{vo}

22^{vo}

2^{do}

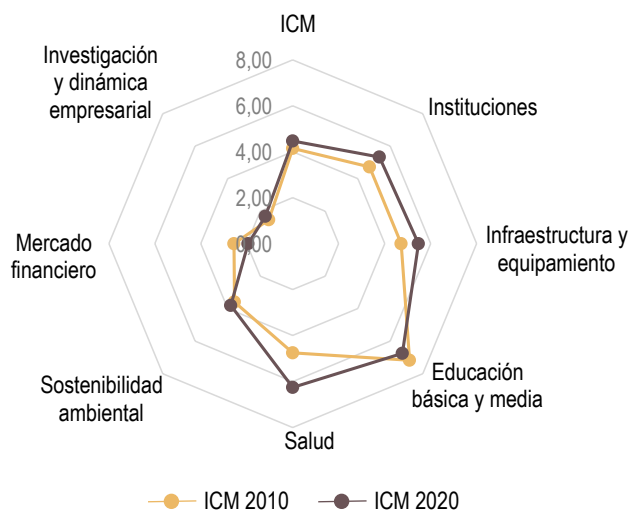
2^{do}

37^{vo}

14^{vo}

26^{vo}

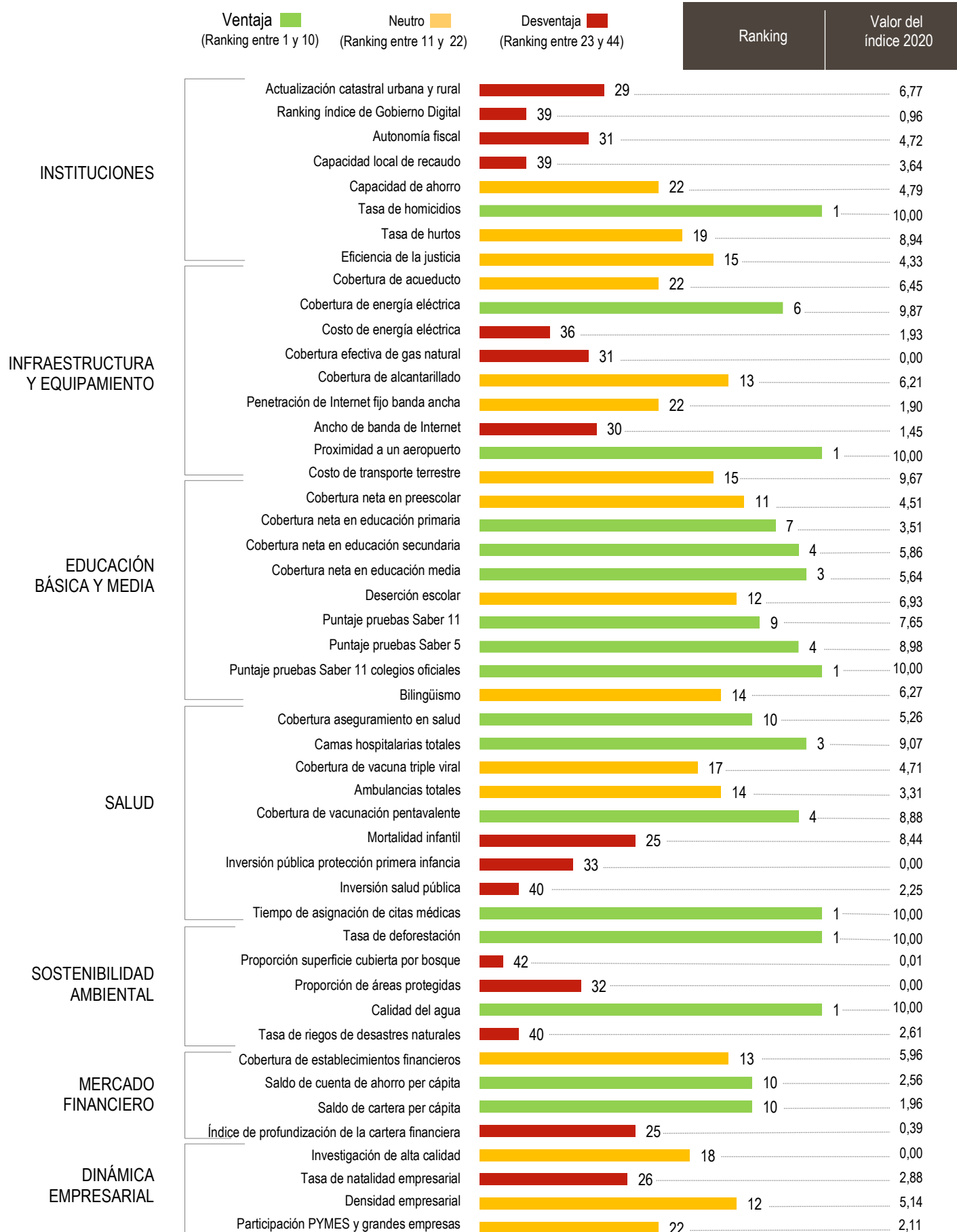
Nivel de desarrollo



Indicadores claves

Población 2020 (habitantes)	21.672
Valor agregado 2018 (Miles de millones de pesos corrientes)	219
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	386 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Santander	0,4%

Fuente: (DANE)



Puntaje 2010

Puntaje 2020

Diferencia
2010/2020

Mejor
puntaje

Bucaramanga

Paipa

Bucaramanga

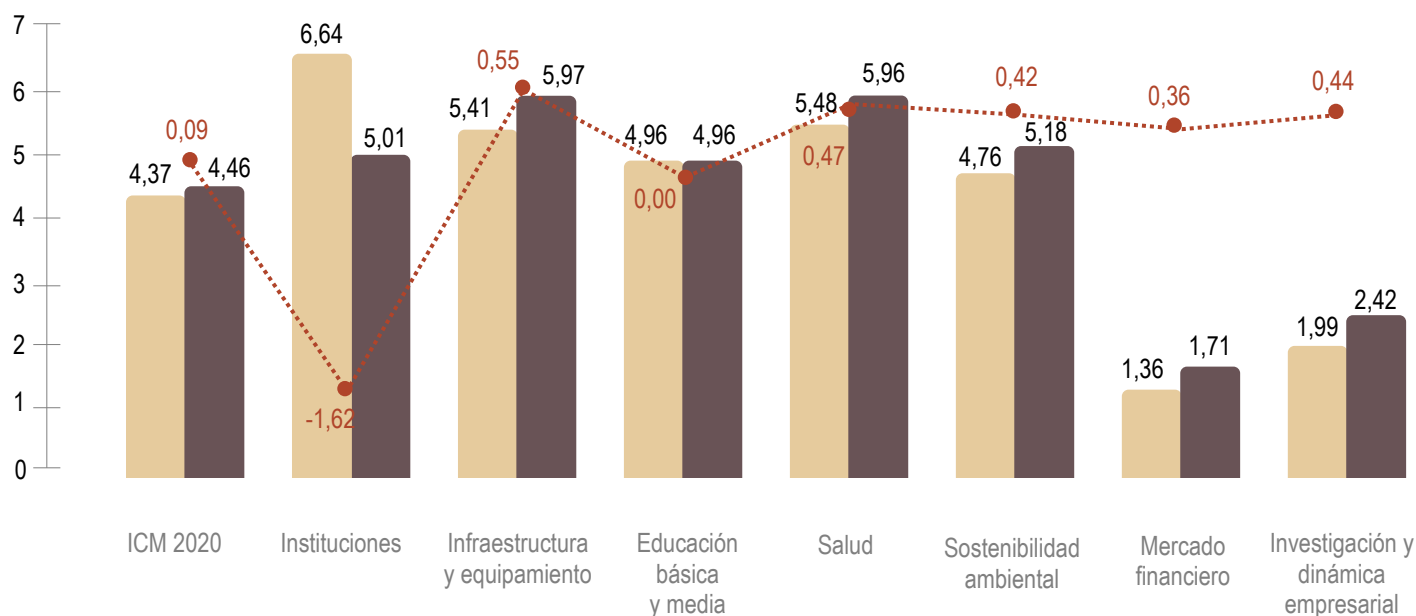
San Gil

Sabana
de Torres

Barrancabermeja

Bucaramanga

Tunja



Ranking de
Ocaña
en el 2020

19^{vo}

37^{vo}

16^{vo}

19^{vo}

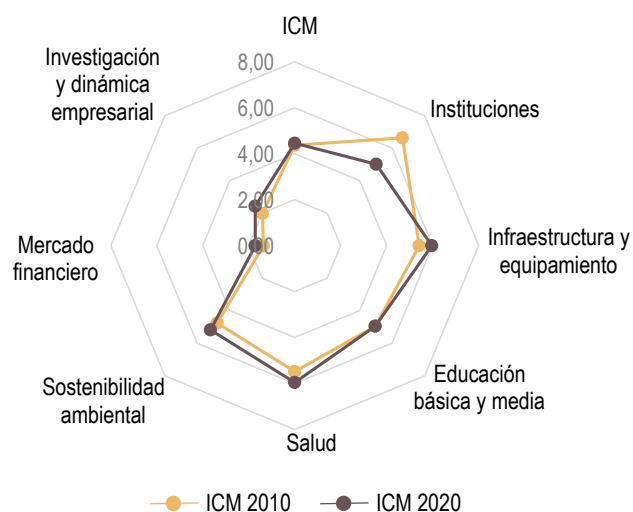
5^{to}

23^{vo}

15^{vo}

12^{vo}

Nivel de desarrollo



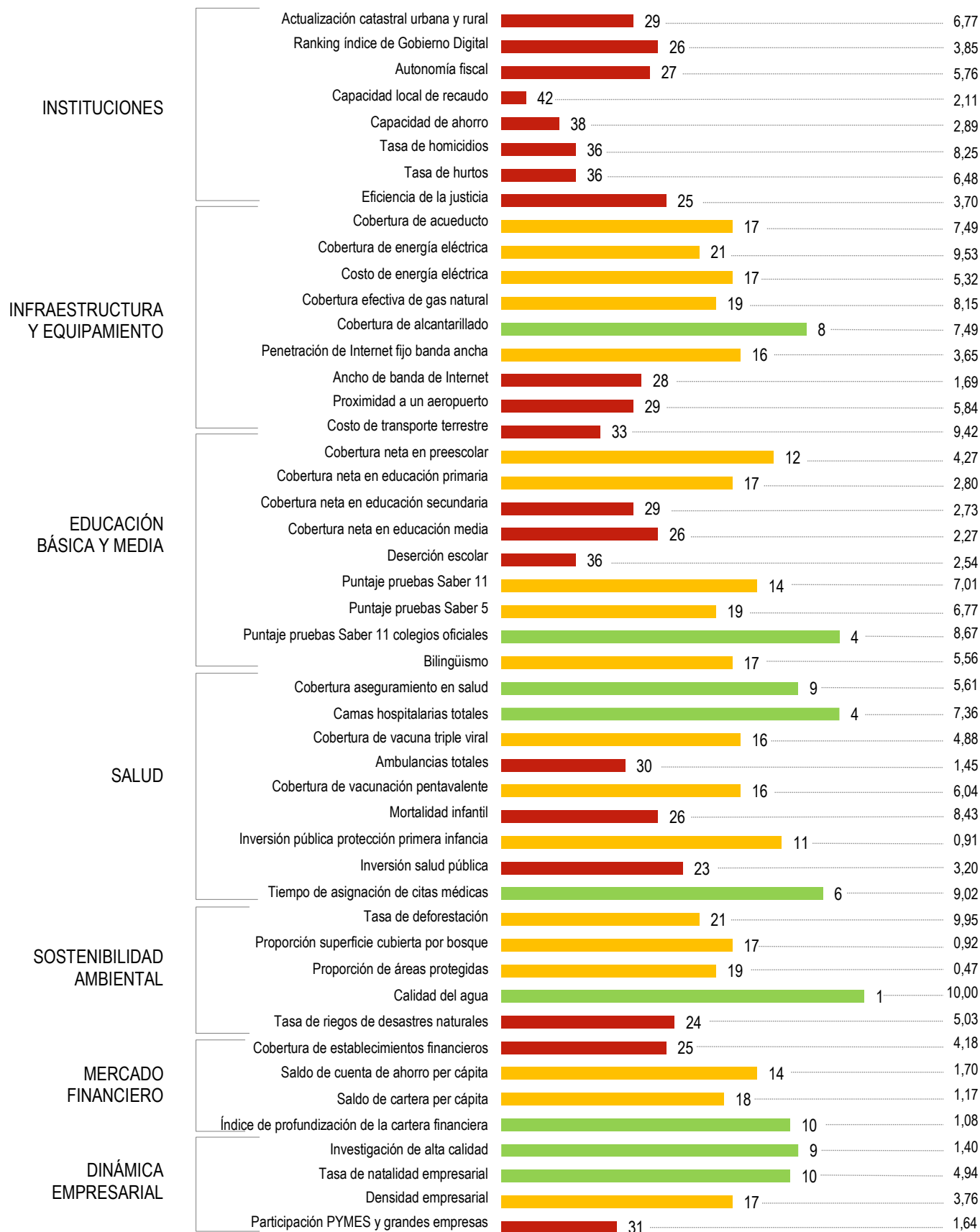
Indicadores claves

Población 2020 (habitantes)	129.308
Valor agregado 2018 (Miles de millones de pesos corrientes)	823
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	130 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Norte de Santander	5,7%

Fuente: (DANE)

Ventaja (Ranking entre 1 y 10) Neutro (Ranking entre 11 y 22) Desventaja (Ranking entre 23 y 44)

Ranking	Valor del índice 2020
---------	-----------------------



Puntaje 2010

Puntaje 2020

Diferencia
2010/2020

Mejor
puntaje

Bucaramanga

Paipa

Bucaramanga

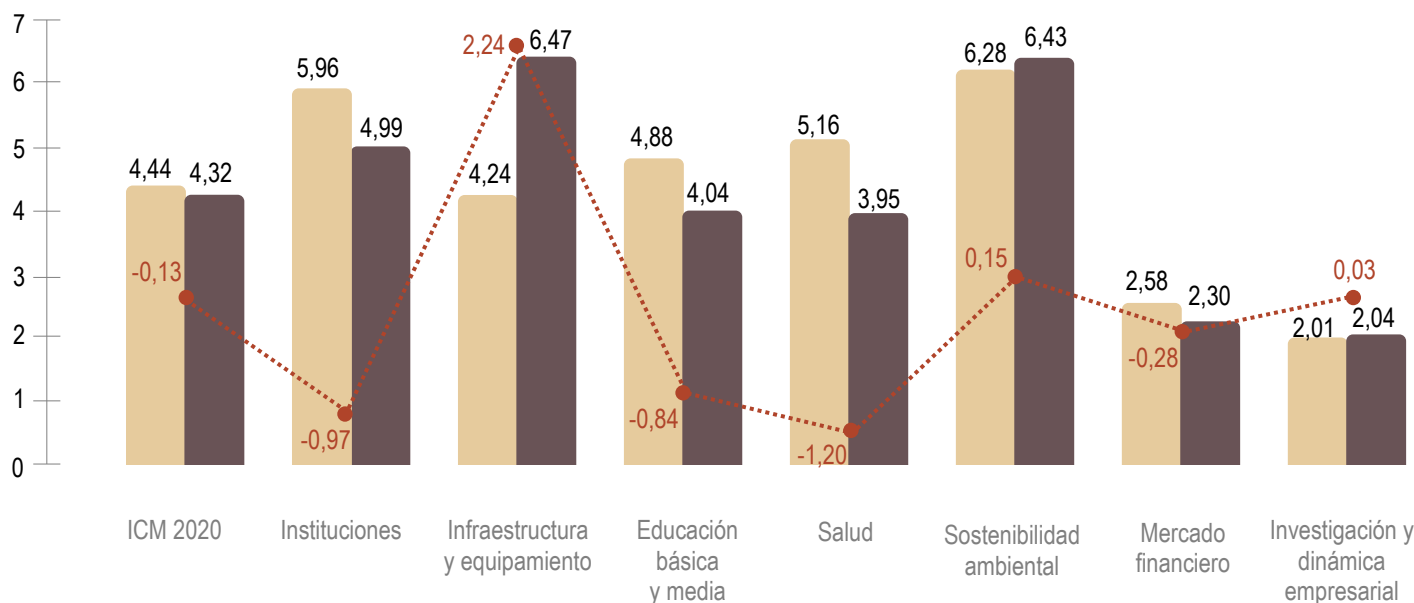
San Gil

Sabana
de Torres

Barrancabermeja

Bucaramanga

Tunja



Ranking de
Barbosa
en el 2020

20^{vo}

38^{vo}

12^{vo}

30^{vo}

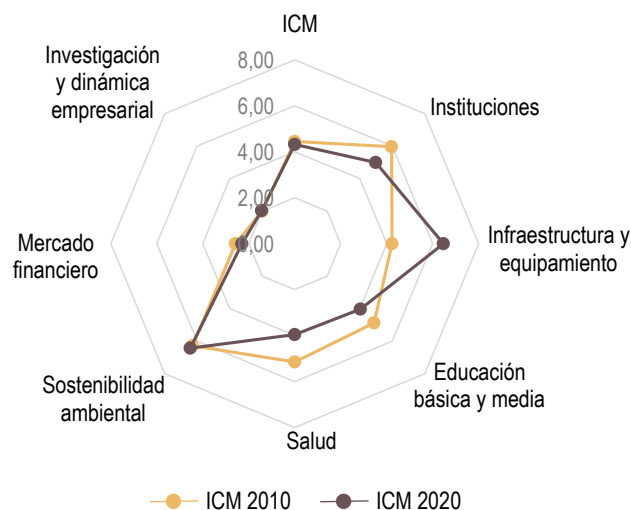
43^{vo}

5^{to}

8^{vo}

21^{vo}

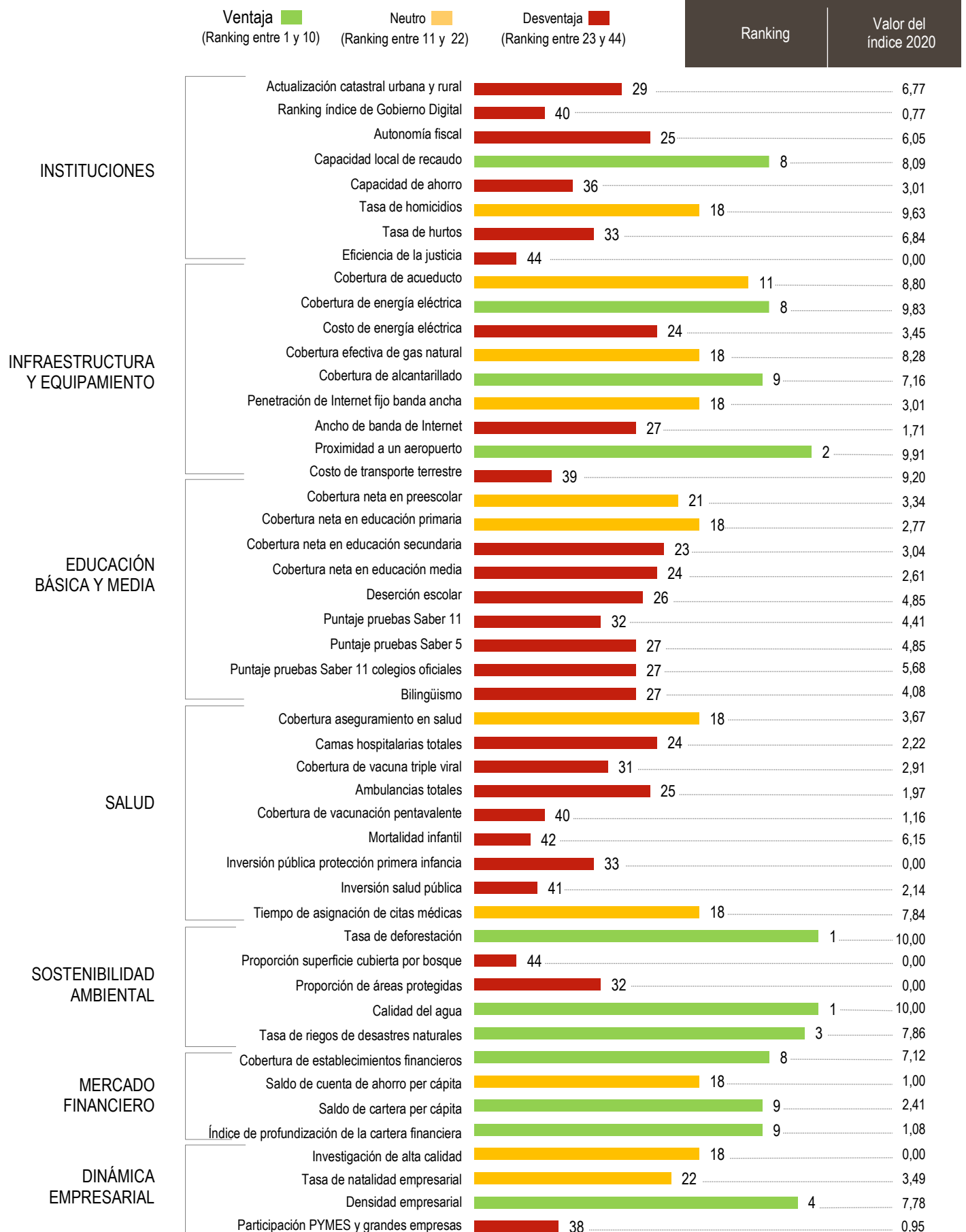
Nivel de desarrollo



Indicadores claves

Población 2020 (habitantes)	32.653
Valor agregado 2018 (Miles de millones de pesos corrientes)	445
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	216 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Santander	0,8%

Fuente: (DANE)



Puntaje 2010

Puntaje 2020

Diferencia
2010/2020

Mejor
puntaje

Bucaramanga

Paipa

Bucaramanga

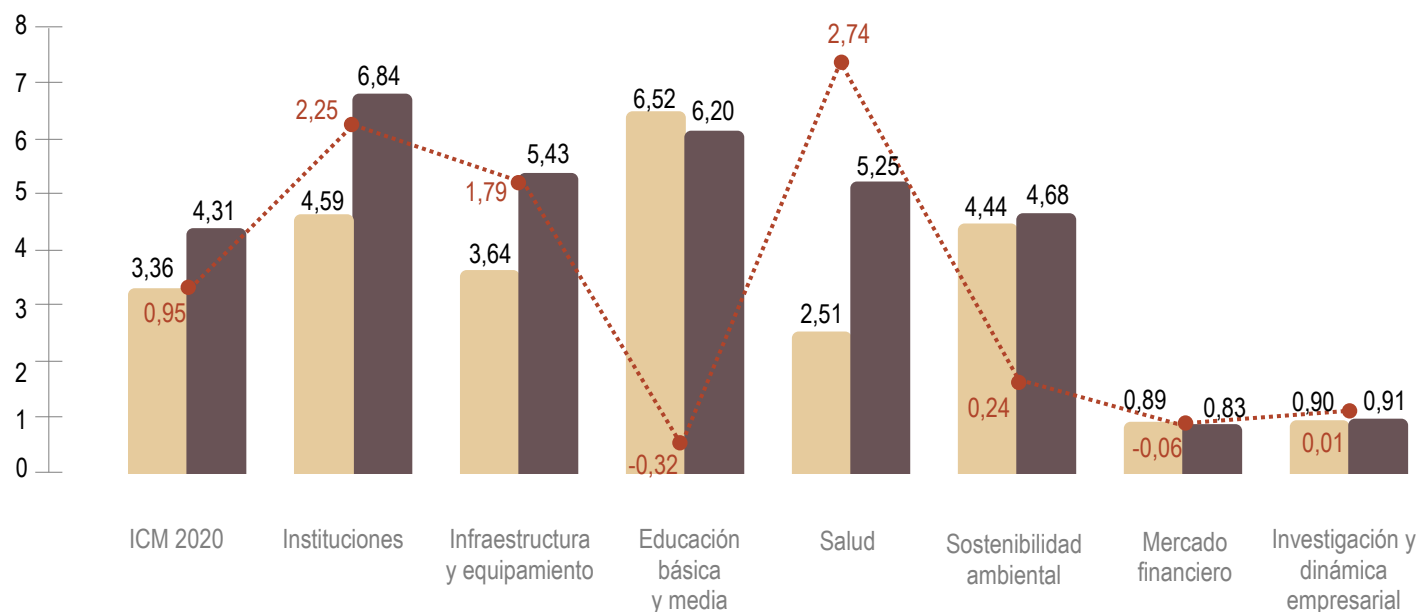
San Gil

Sabana
de Torres

Barrancabermeja

Bucaramanga

Tunja



Ranking de
Puente Nacional
en el 2020

21^{vo}

15^{vo}

23^{vo}

7^{mo}

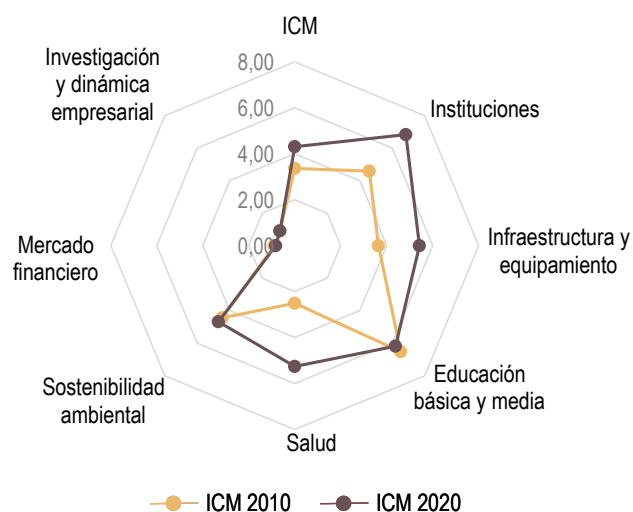
24^{vo}

32^{vo}

32^{vo}

38^{vo}

Nivel de desarrollo

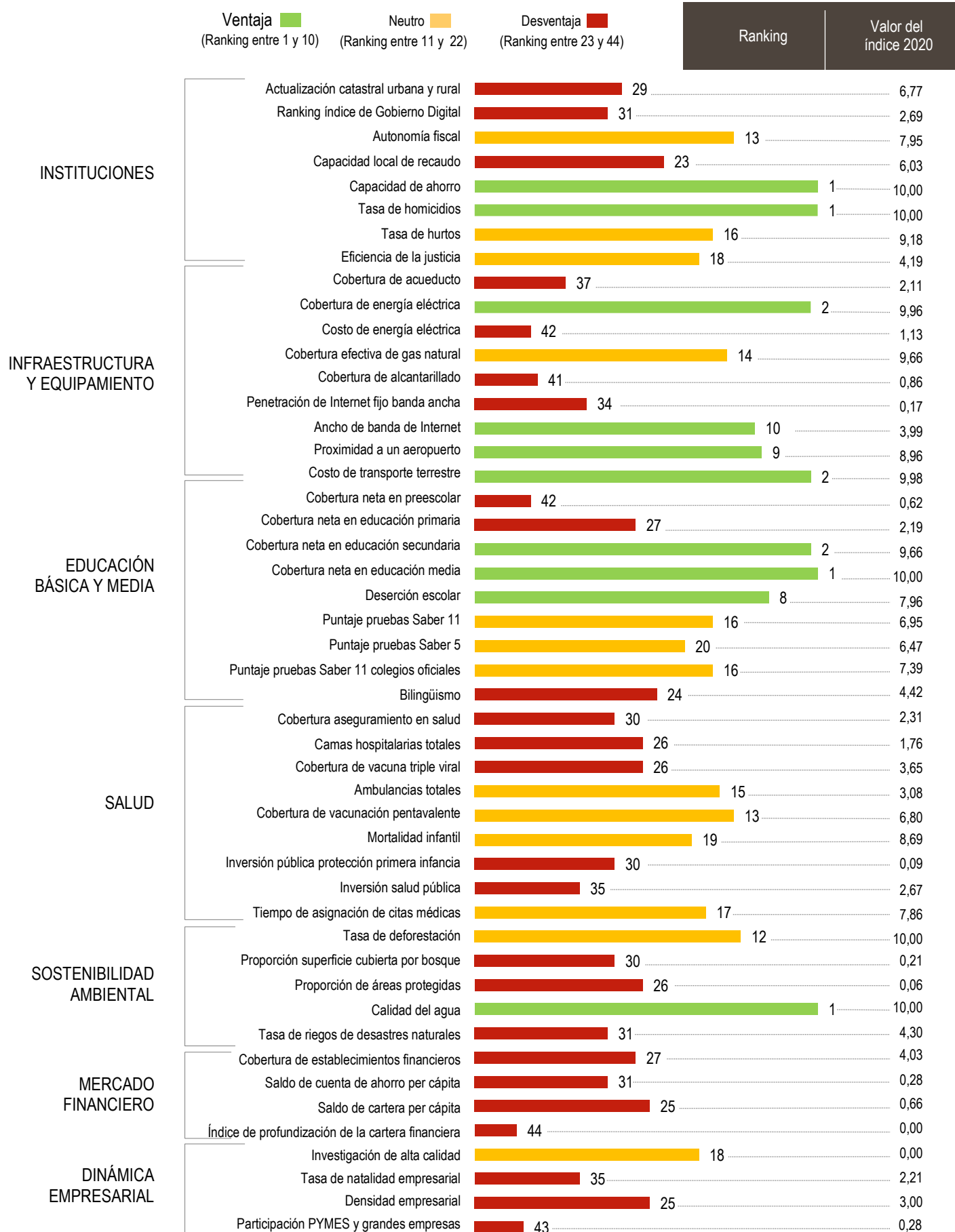


Indicadores claves

Población 2020 (habitantes)	14.844
Valor agregado 2018 (Miles de millones de pesos corrientes)	149
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	524 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Santander	0,3%

Fuente: (DANE)

PUENTE NACIONAL



Puntaje 2010

Puntaje 2020

Diferencia
2010/2020

Mejor
puntaje

Bucaramanga

Paipa

Bucaramanga

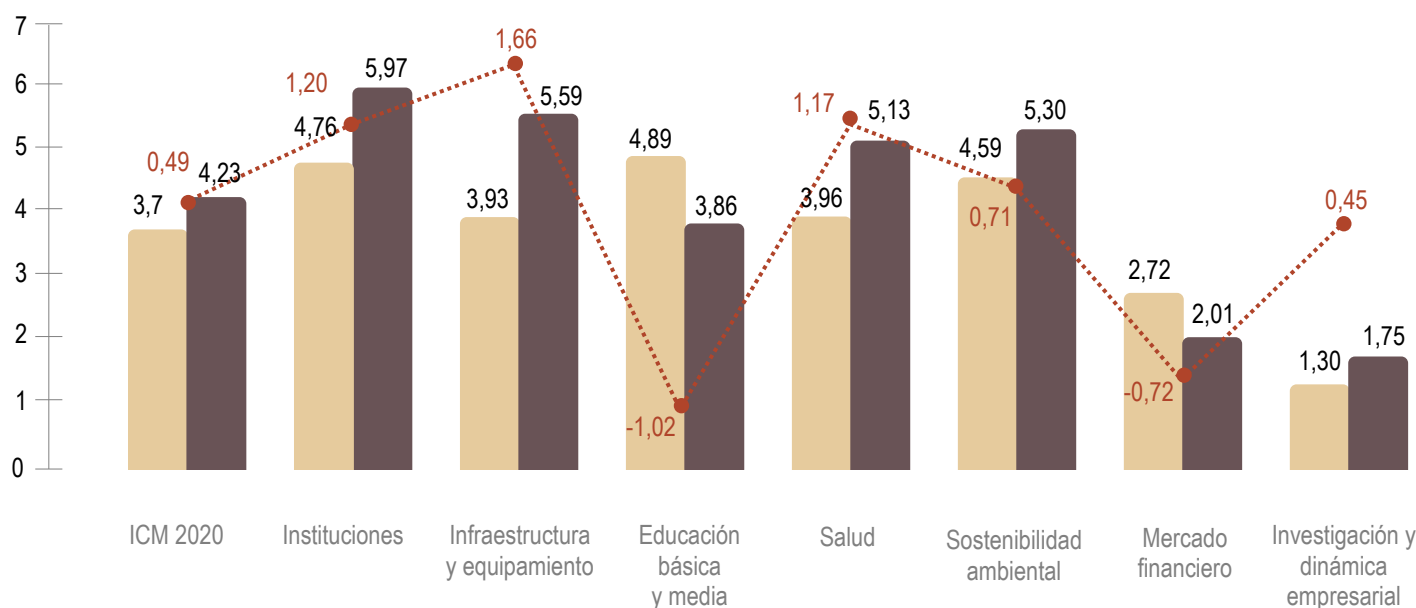
San Gil

Sabana
de Torres

Barrancabermeja

Bucaramanga

Tunja



Ranking de
Vélez
en el 2020

22^{vo}

28^{vo}

20^{vo}

33^{vo}

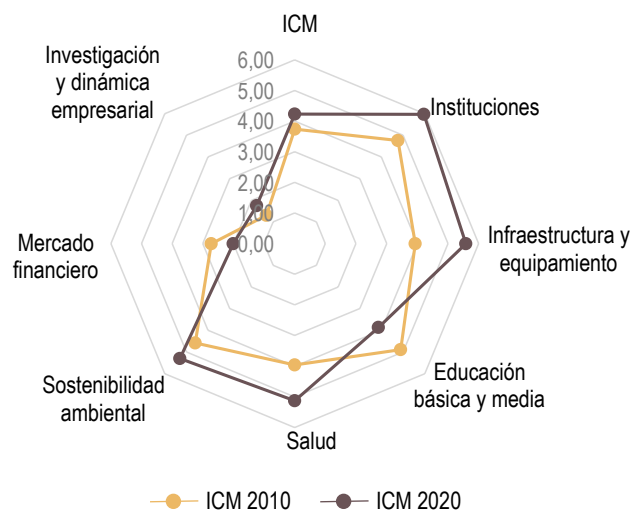
25^{vo}

22^{vo}

13^{vo}

25^{vo}

Nivel de desarrollo



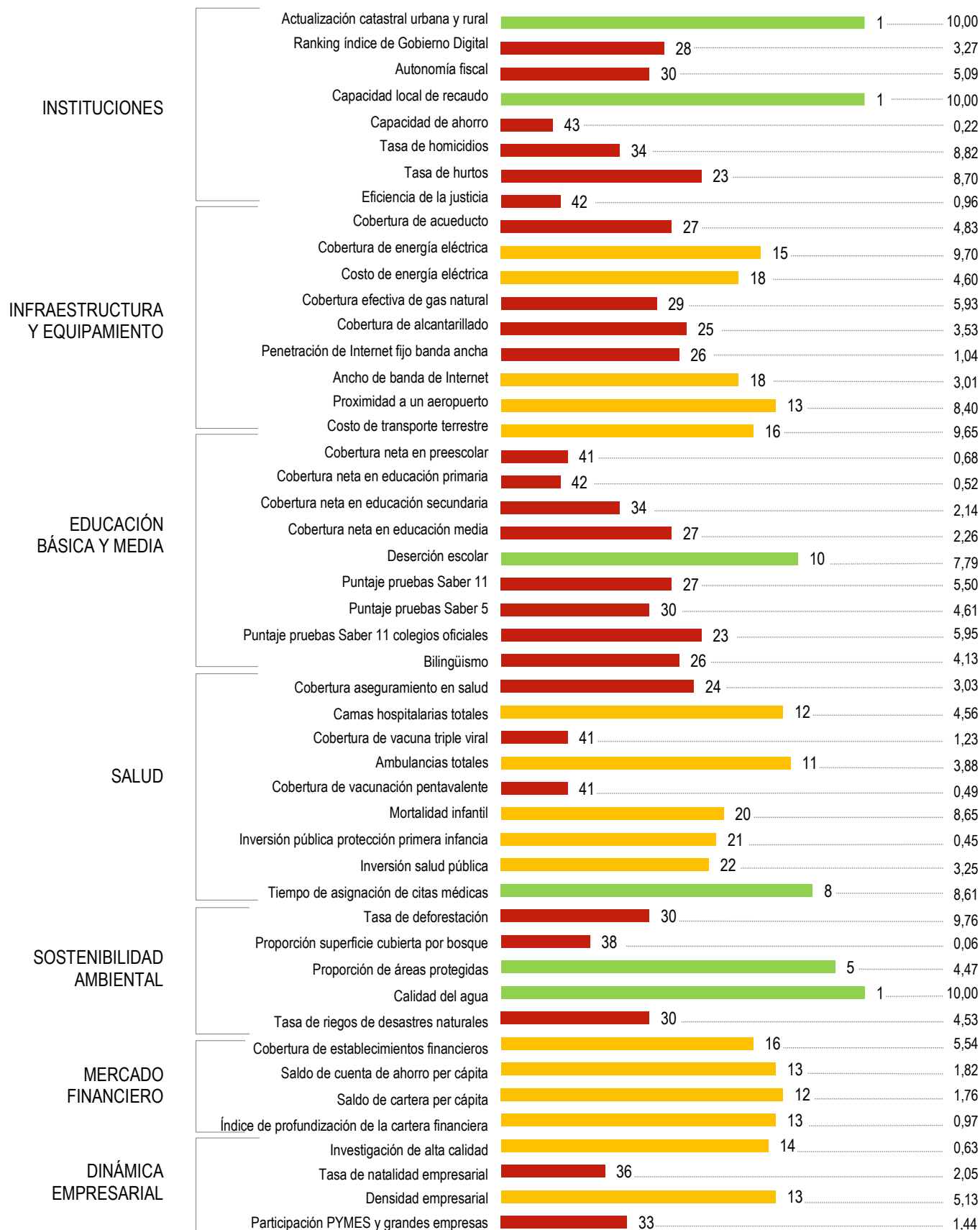
Indicadores claves

Población 2020 (habitantes)	25.219
Valor agregado 2018 (Miles de millones de pesos corrientes)	274
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	309 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Santander	0,5%

Fuente: (DANE)

Ventaja (Ranking entre 1 y 10) Neutro (Ranking entre 11 y 22) Desventaja (Ranking entre 23 y 44)

Ranking	Valor del índice 2020
---------	-----------------------



Puntaje 2010

Puntaje 2020

Diferencia
2010/2020

Mejor
puntaje

Bucaramanga

Paipa

Bucaramanga

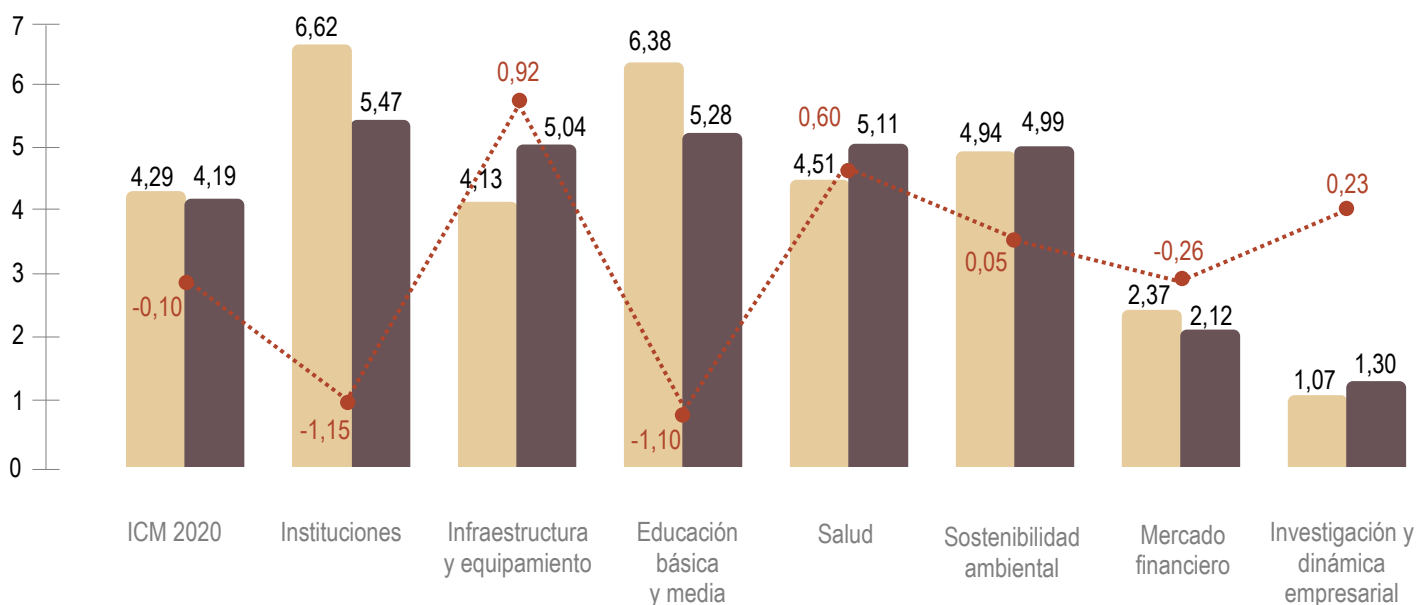
San Gil

Sabana
de Torres

Barrancabermeja

Bucaramanga

Tunja



Ranking de
Charalá
en el 2020

23^{vo}

34^{vo}

25^{vo}

13^{vo}

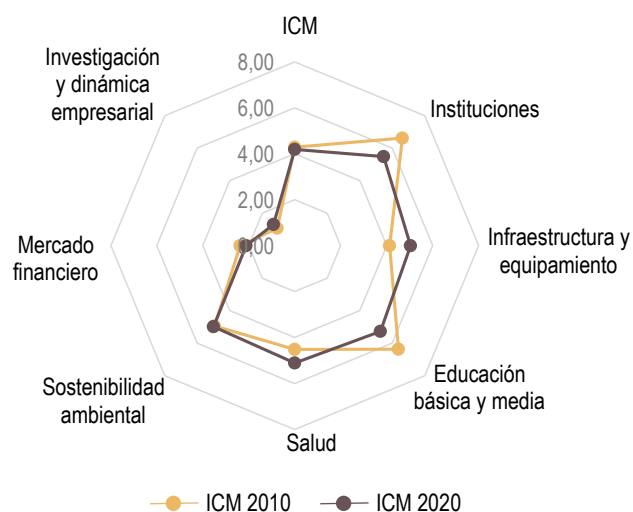
26^{vo}

27^{vo}

12^{vo}

29^{vo}

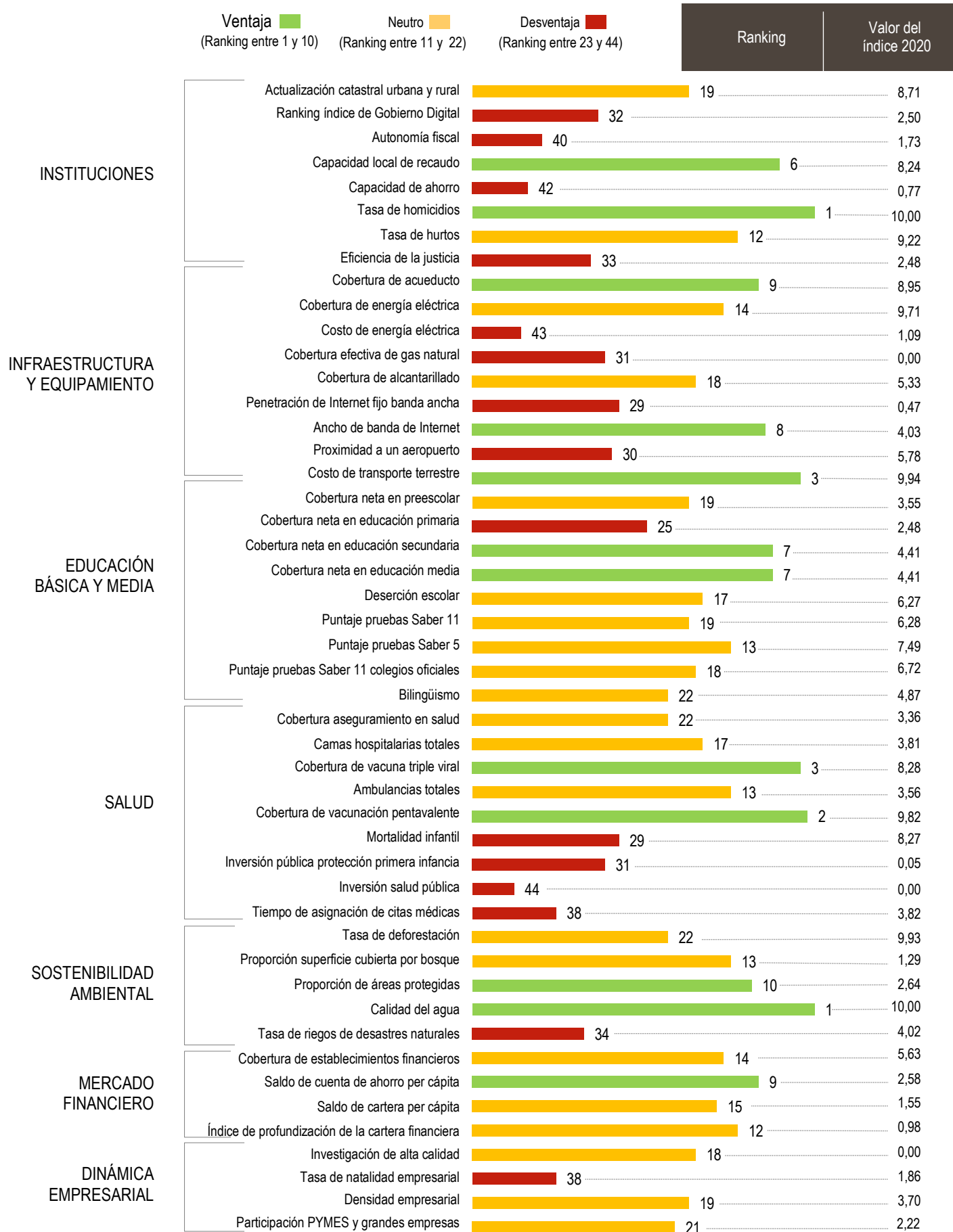
Nivel de desarrollo



Indicadores claves

Población 2020 (habitantes)	12.272
Valor agregado 2018 (Miles de millones de pesos corrientes)	143
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	550 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Santander	0,3%

Fuente: (DANE)



Puntaje 2010

Puntaje 2020

Diferencia
2010/2020

Mejor
puntaje

Bucaramanga

Paipa

Bucaramanga

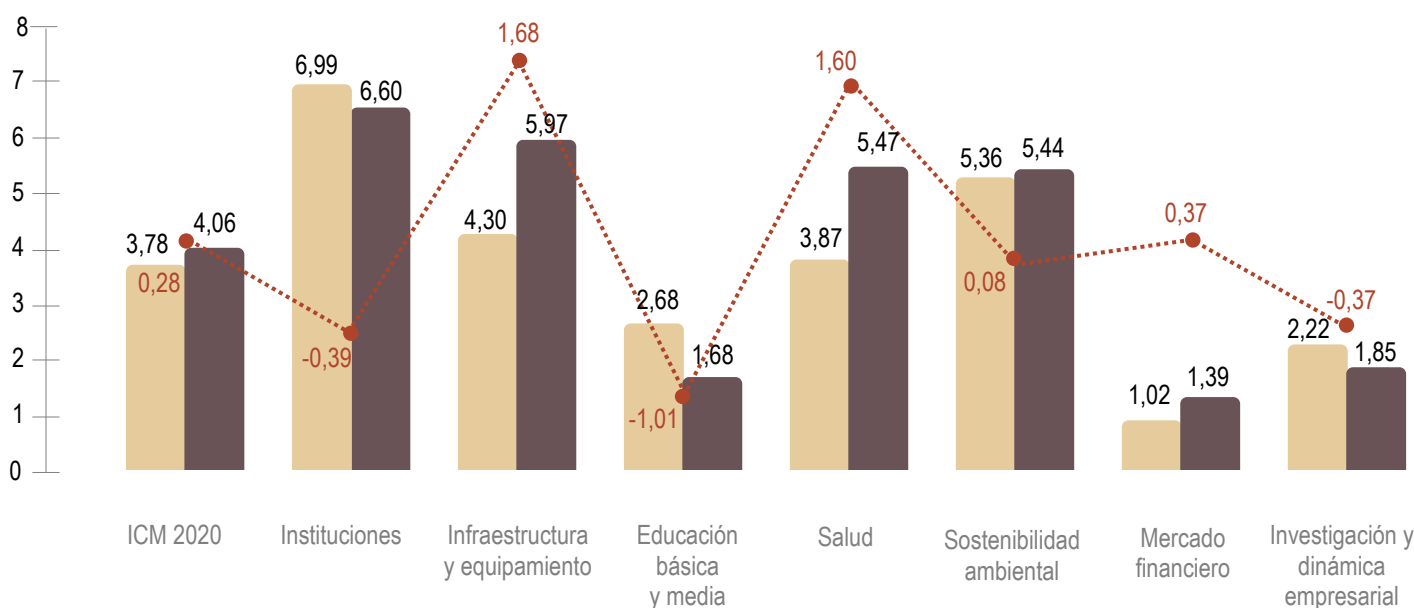
San Gil

Sabana
de Torres

Barrancabermeja

Bucaramanga

Tunja



Ranking de
Puerto Boyacá
en el 2020

24^{vo}

19^{vo}

15^{vo}

43^{vo}

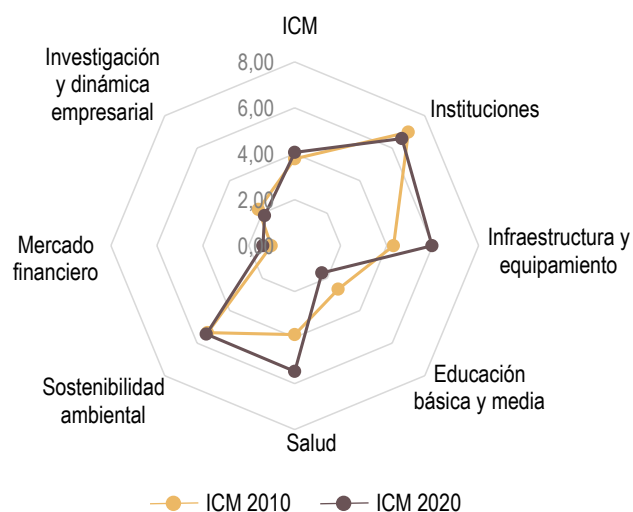
17^{vo}

20^{vo}

21^{vo}

24^{vo}

Nivel de desarrollo



Indicadores claves

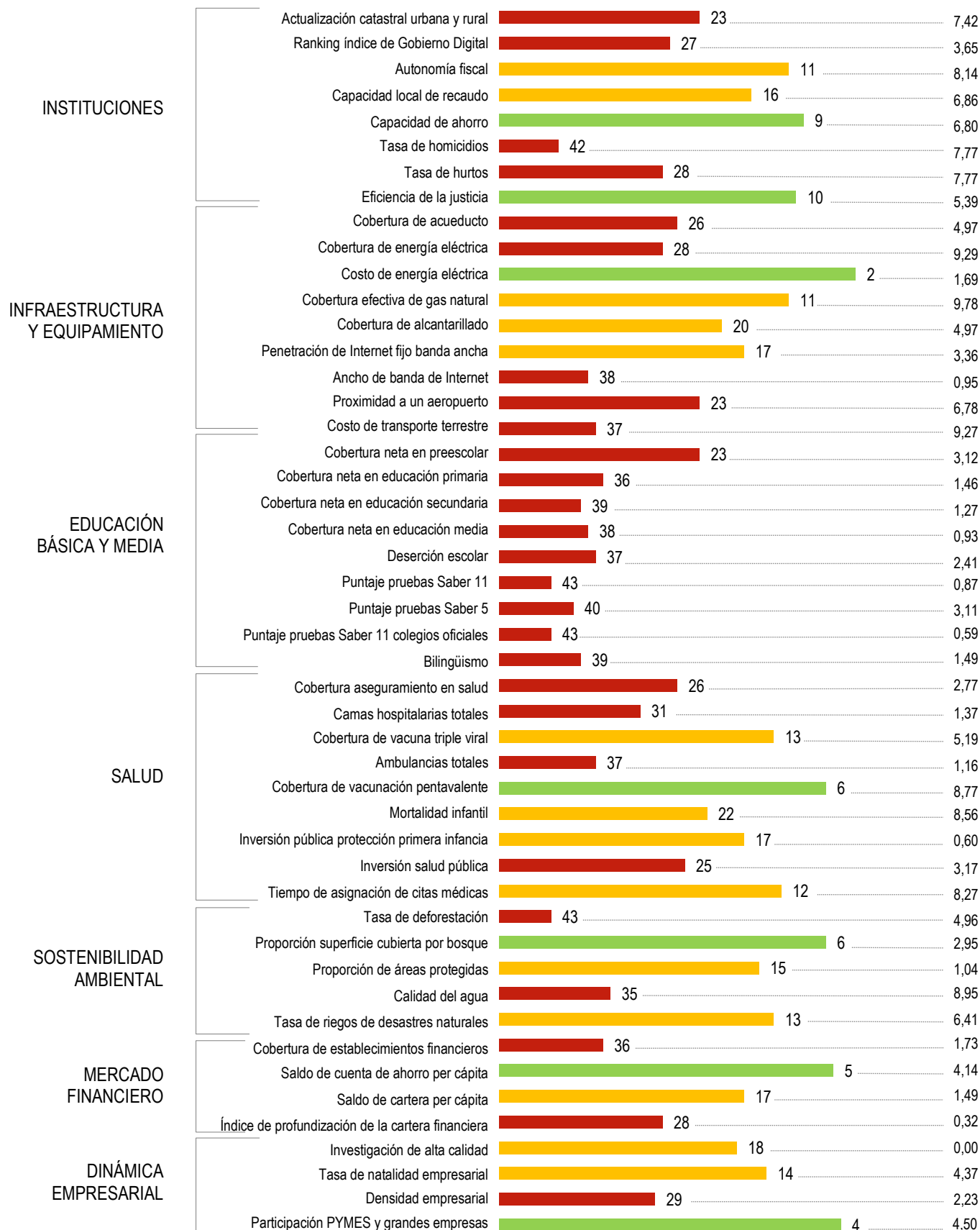
Población 2020 (habitantes)	48.271
Valor agregado 2018 (Miles de millones de pesos corrientes)	2.311
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	54 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Boyacá	9,3%

Fuente: (DANE)

PUERTO BOYACÁ

Ventaja (Ranking entre 1 y 10) Neutro (Ranking entre 11 y 22) Desventaja (Ranking entre 23 y 44)

Ranking	Valor del índice 2020
---------	-----------------------



Puntaje 2010

Puntaje 2020

Diferencia
2010/2020

Mejor
puntaje

Bucaramanga

Paipa

Bucaramanga

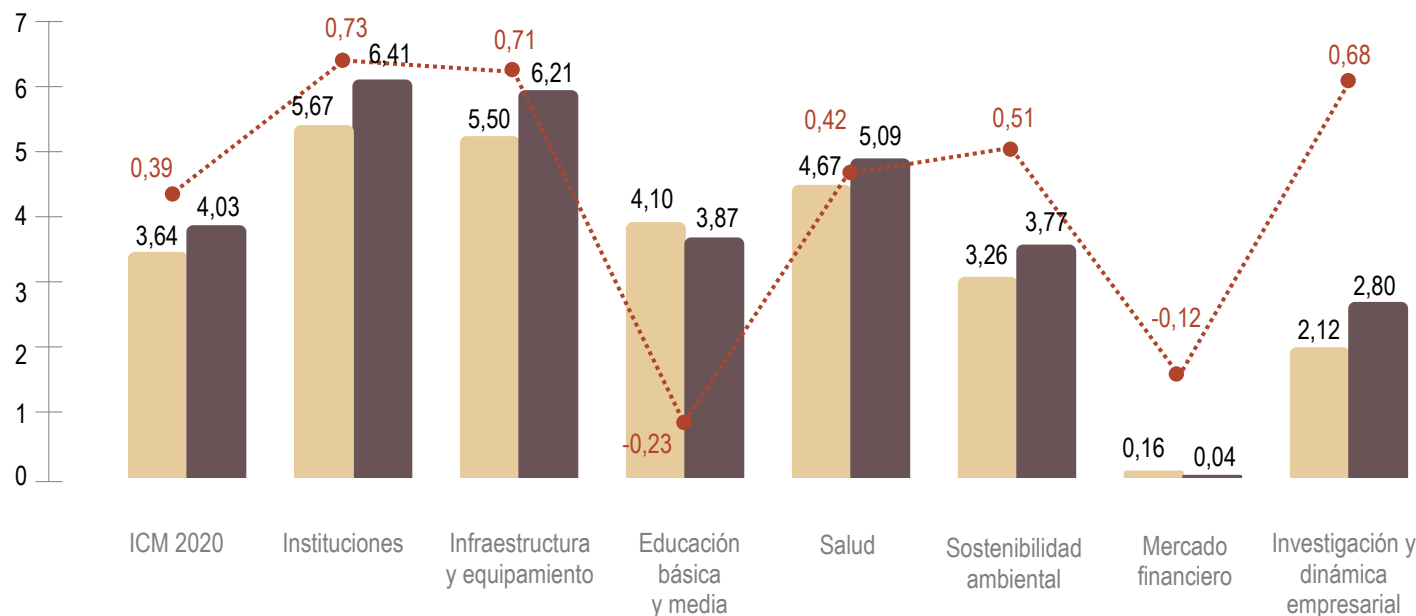
San Gil

Sabana
de Torres

Barrancabermeja

Bucaramanga

Tunja



Ranking de
Villa del Rosario
en el 2020

25^{vo}

22^{vo}

13^{vo}

32^{vo}

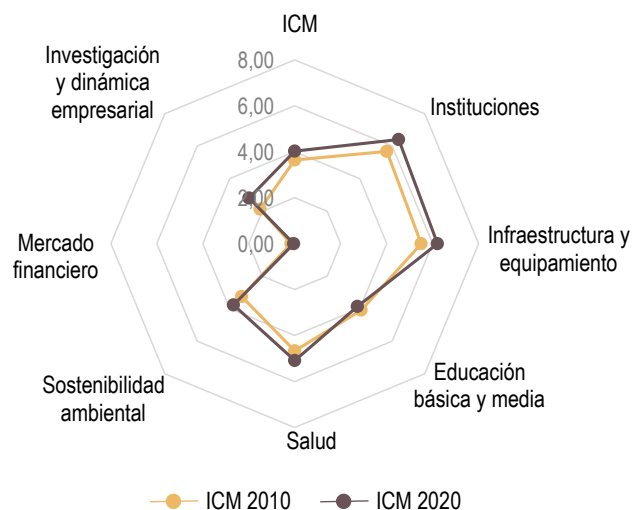
28^{vo}

38^{vo}

44^{vo}

8^{vo}

Nivel de desarrollo

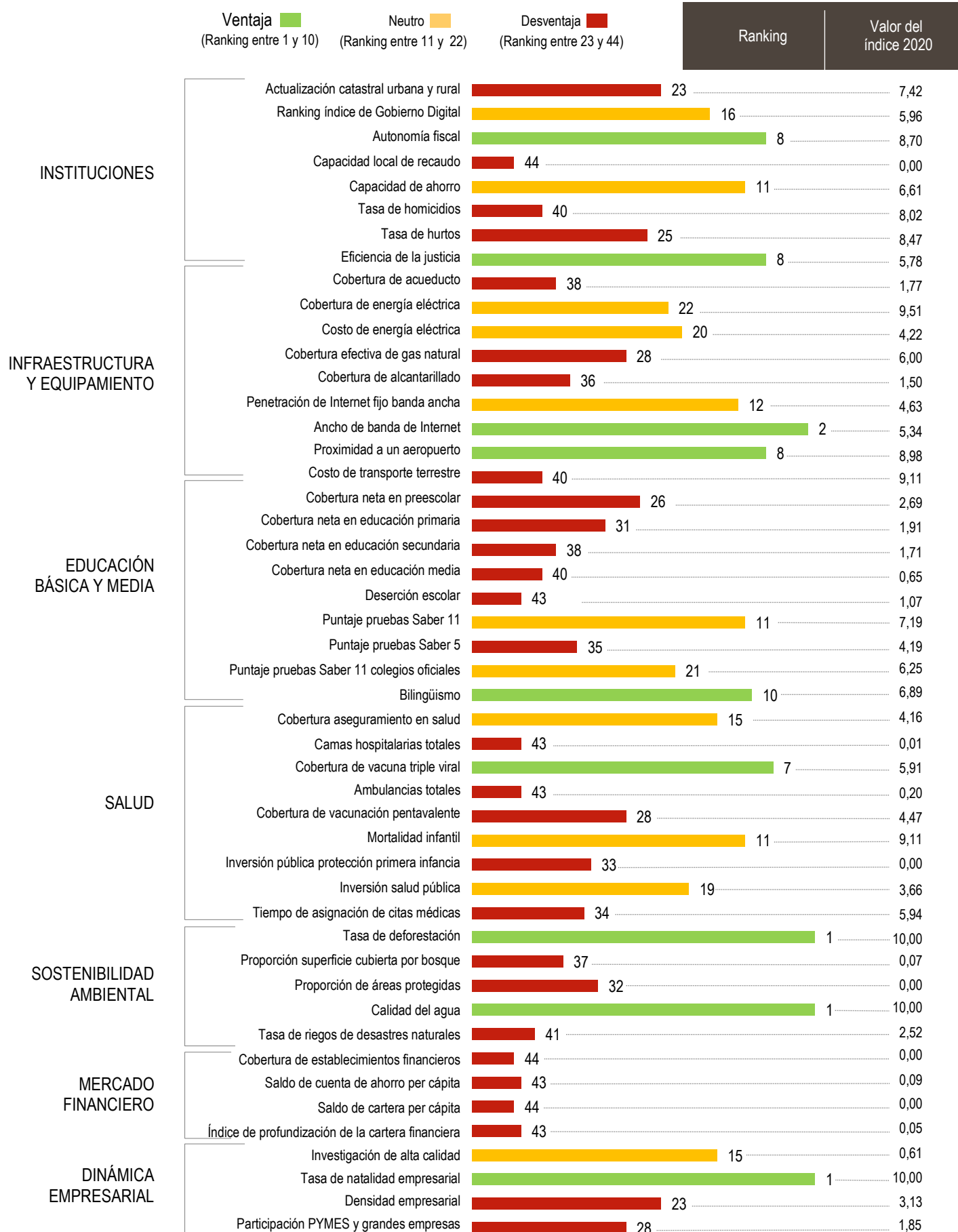


Indicadores claves

Población 2020 (habitantes)	111.254
Valor agregado 2018 (Miles de millones de pesos corrientes)	600
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	166 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Norte de Santander	4,2%

Fuente: (DANE)

VILLA DEL ROSARIO



SAN VICENTE DE CHUCURÍ

Ranking **26^{vo}/44**

Puntaje 2010



Puntaje 2020



Diferencia
2010/2020



Mejor
puntaje

Bucaramanga

Paipa

Bucaramanga

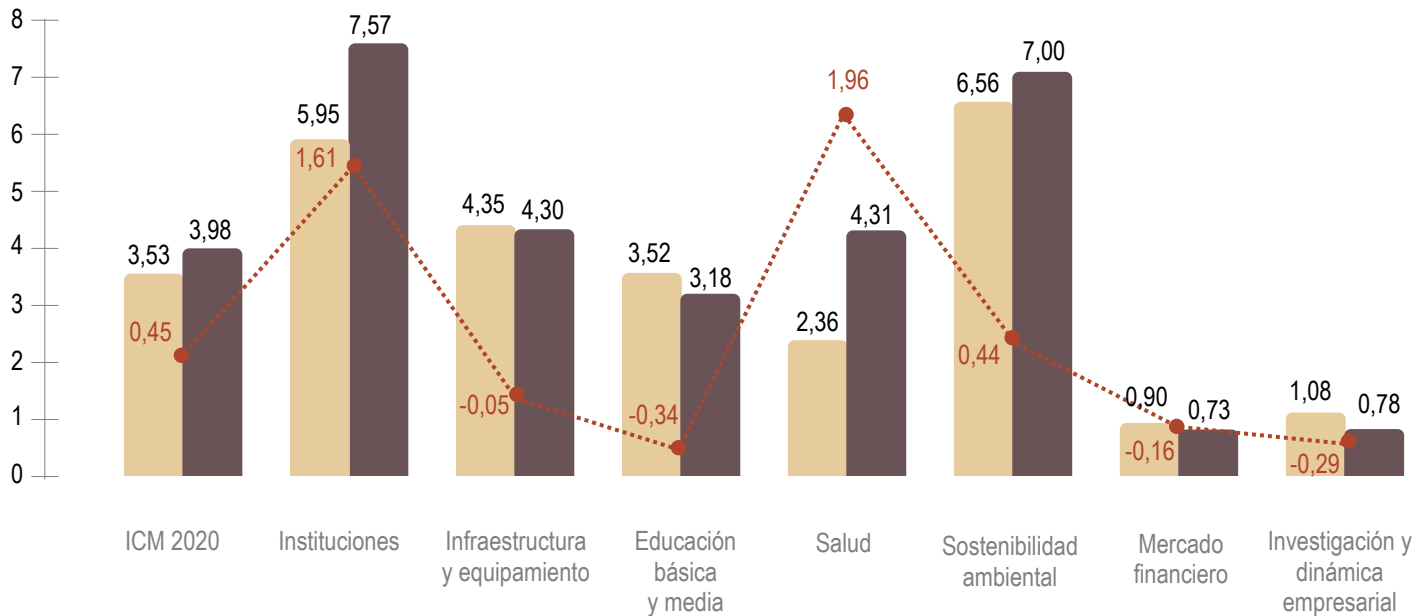
San Gil

Sabana
de Torres

Barrancabermeja

Bucaramanga

Tunja



Ranking de
San Vicente de
Chucurí 2020

26^{vo}

2^{do}

34^{vo}

37^{vo}

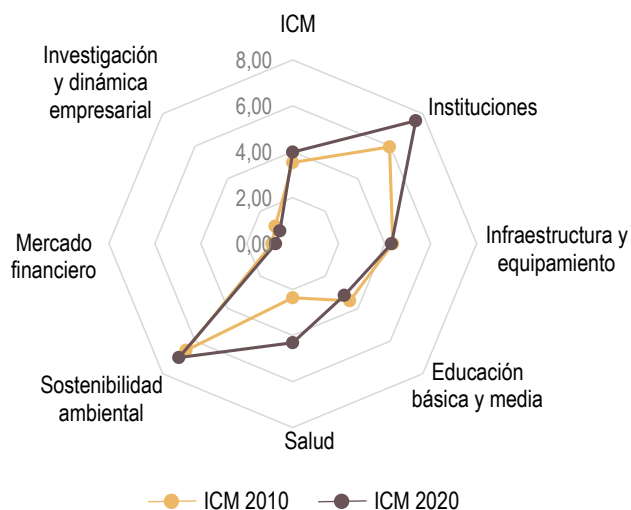
39^{vo}

3^{ro}

34^{vo}

40^{vo}

Nivel de desarrollo



Indicadores claves

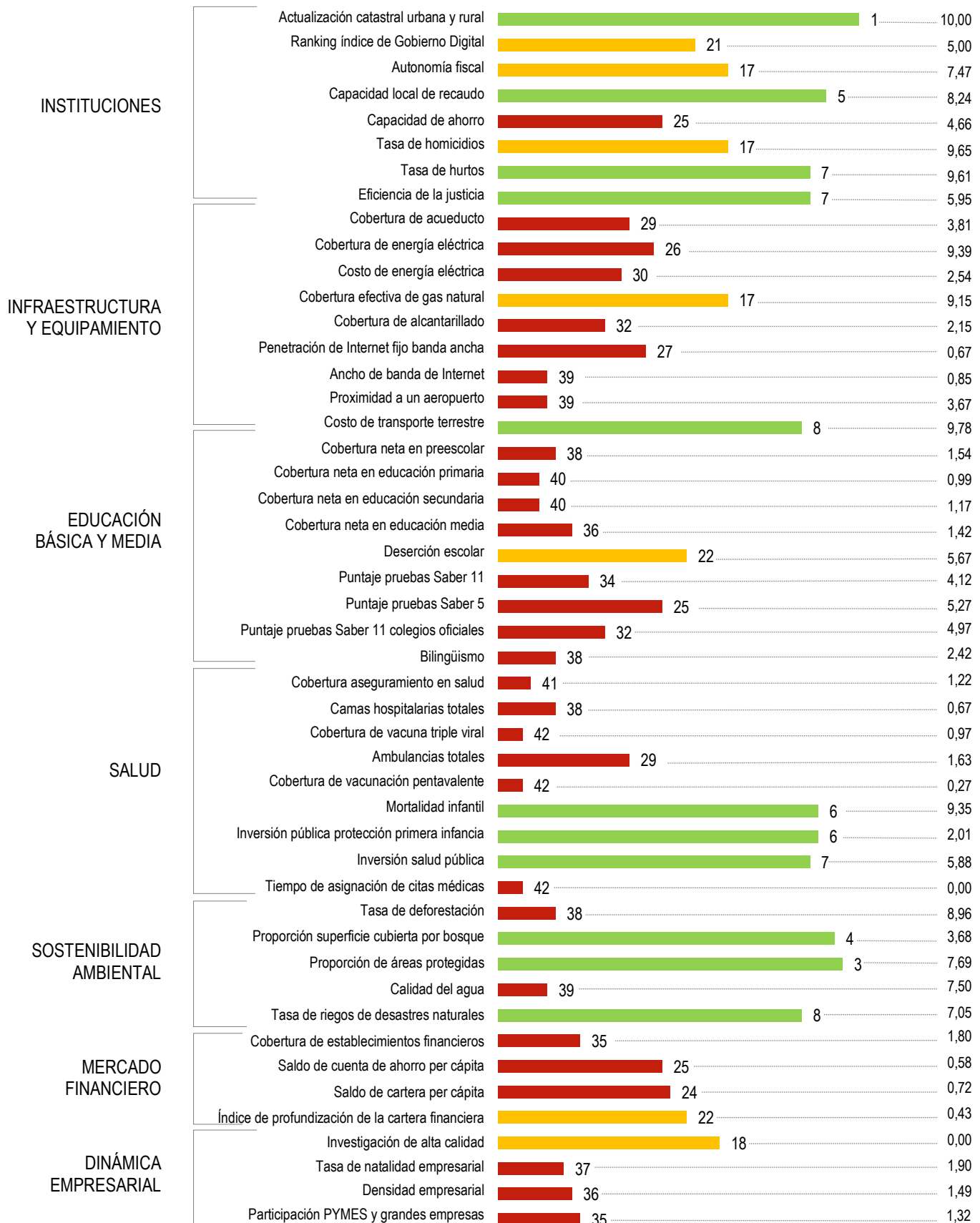
Población 2020 (habitantes)	33.593
Valor agregado 2018 (Miles de millones de pesos corrientes)	531
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	184 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Santander	1,0%

Fuente: (DANE)

SAN VICENTE DE CHUCURÍ

Ventaja (Ranking entre 1 y 10) Neutro (Ranking entre 11 y 22) Desventaja (Ranking entre 23 y 44)

Ranking	Valor del índice 2020
---------	-----------------------



Puntaje 2010

Puntaje 2020

Diferencia
2010/2020

Mejor
puntaje

Bucaramanga

Paipa

Bucaramanga

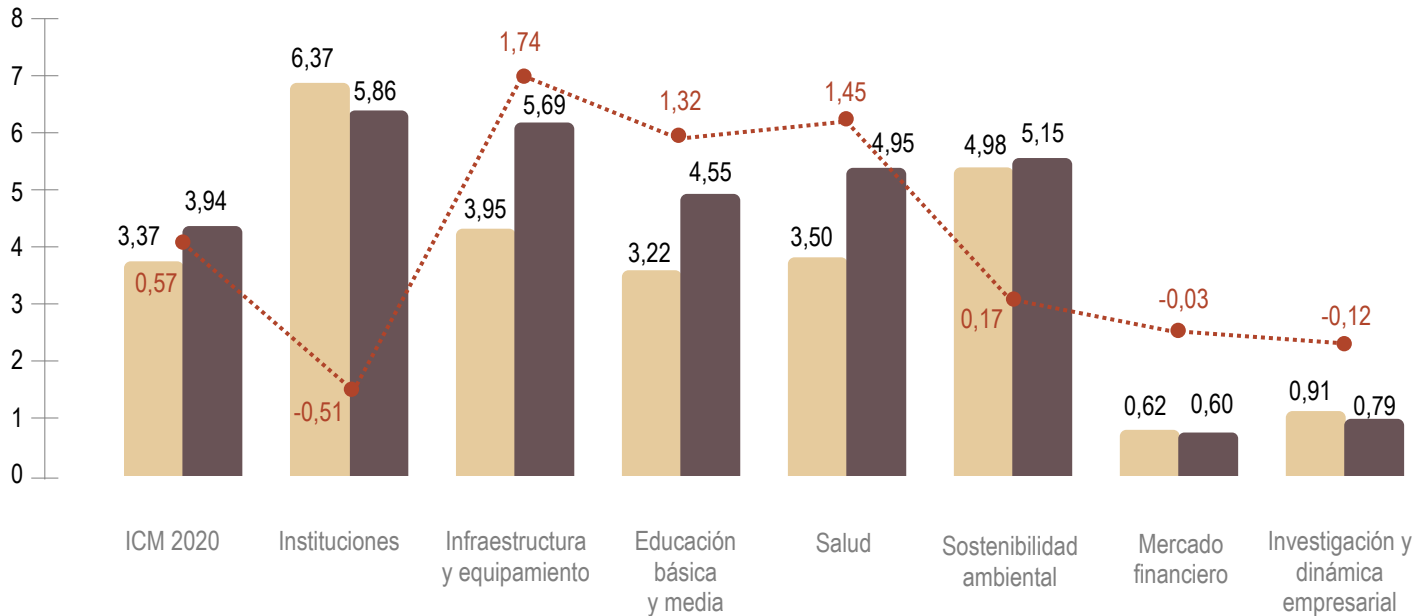
San Gil

Sabana
de Torres

Barrancabermeja

Bucaramanga

Tunja



Ranking de
Curití
en el 2020

27^{vo}

30^{vo}

18^{vo}

25^{vo}

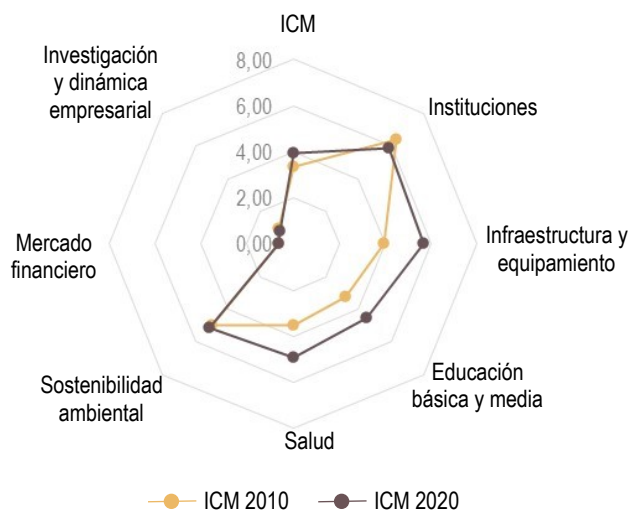
33^{vo}

24^{vo}

38^{vo}

39^{vo}

Nivel de desarrollo



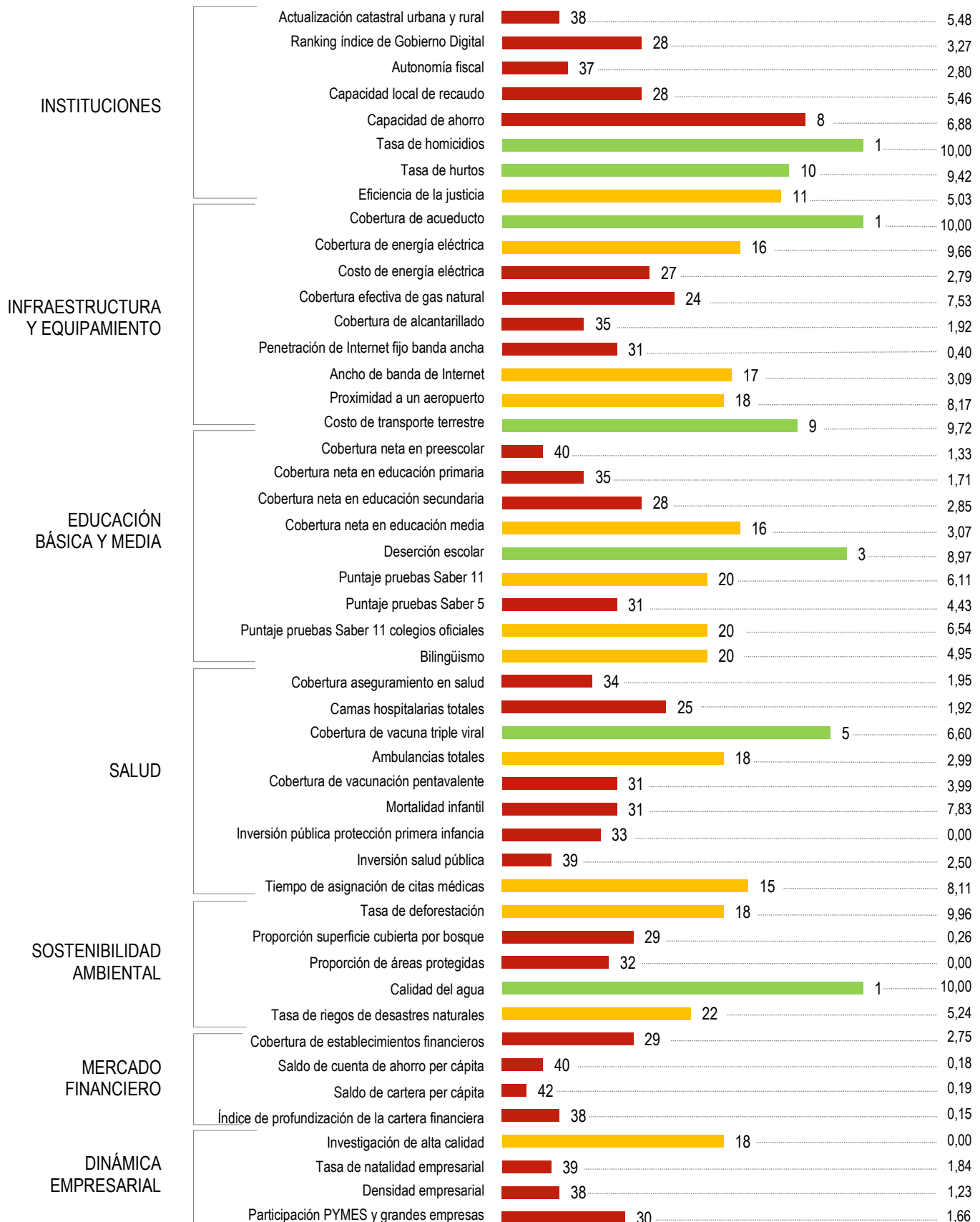
Indicadores claves

Población 2020 (habitantes)	13.283
Valor agregado 2018 (Miles de millones de pesos corrientes)	152
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	514 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Santander	0,3%

Fuente: (DANE)

Ventaja (Ranking entre 1 y 10) Neutro (Ranking entre 11 y 22) Desventaja (Ranking entre 23 y 44)

Ranking	Valor del índice 2020
---------	-----------------------



Puntaje 2010



Puntaje 2020

Diferencia
2010/2020Mejor
puntaje

Bucaramanga

Paipa

Bucaramanga

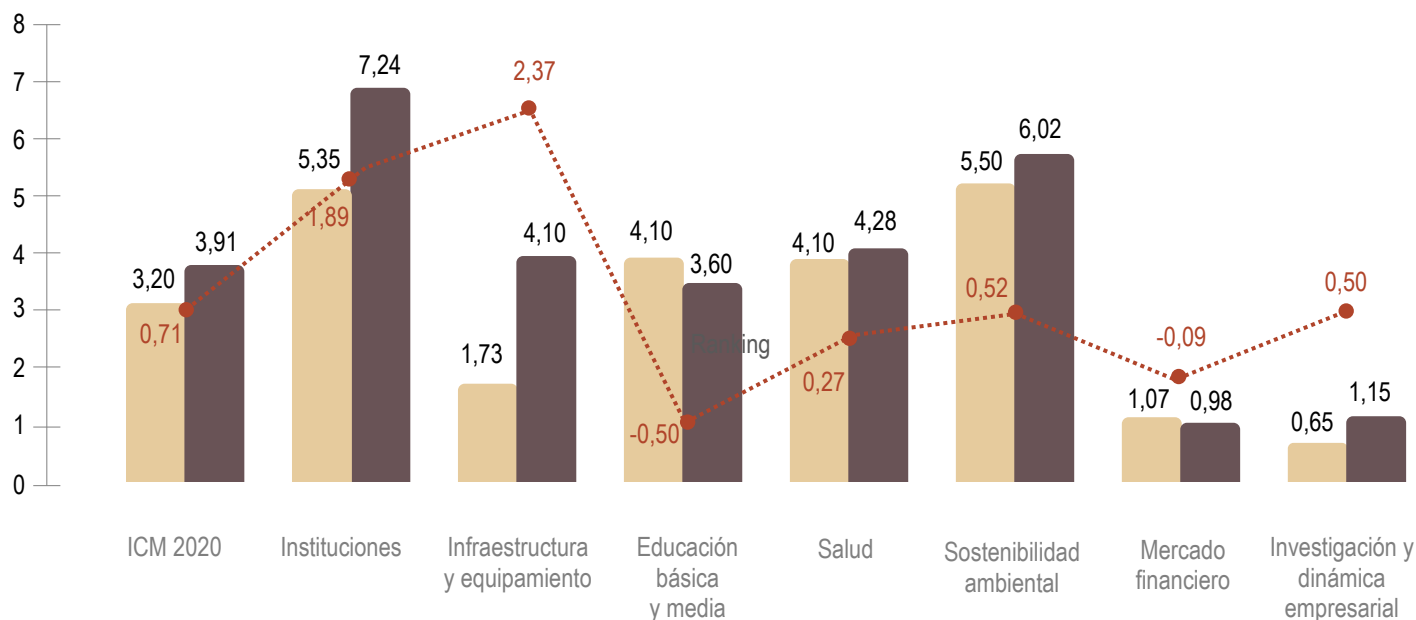
San Gil

Sabana
de Torres

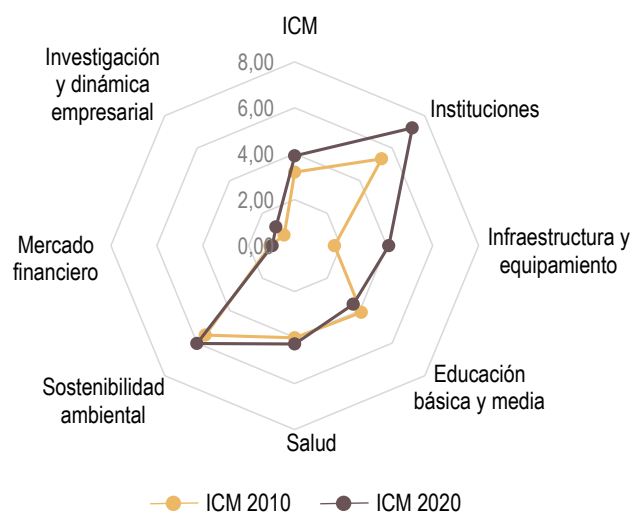
Barrancabermeja

Bucaramanga

Tunja

Ranking de
Simacota
en el 2020**28^{vo}****7^{mo}****37^{vo}****35^{vo}****40^{vo}****12^{vo}****29^{vo}****33^{vo}**

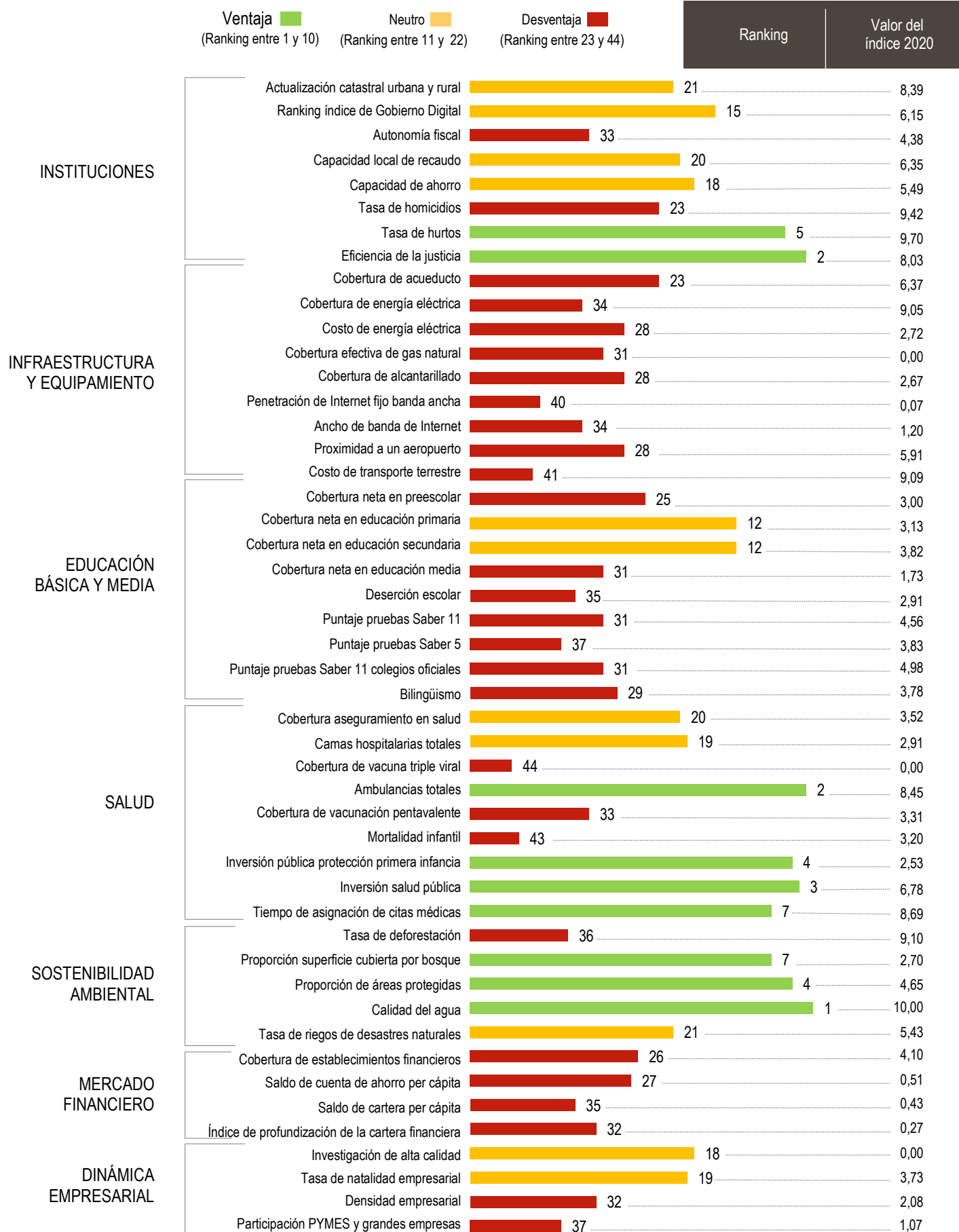
Nivel de desarrollo



Indicadores claves

Población 2020 (habitantes)	10.226
Valor agregado 2018 (Miles de millones de pesos corrientes)	122
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	612 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Santander	0,2%

Fuente: (DANE)



Puntaje 2010



Puntaje 2020



Diferencia
2010/2020



Mejor
puntaje

Bucaramanga

Paipa

Bucaramanga

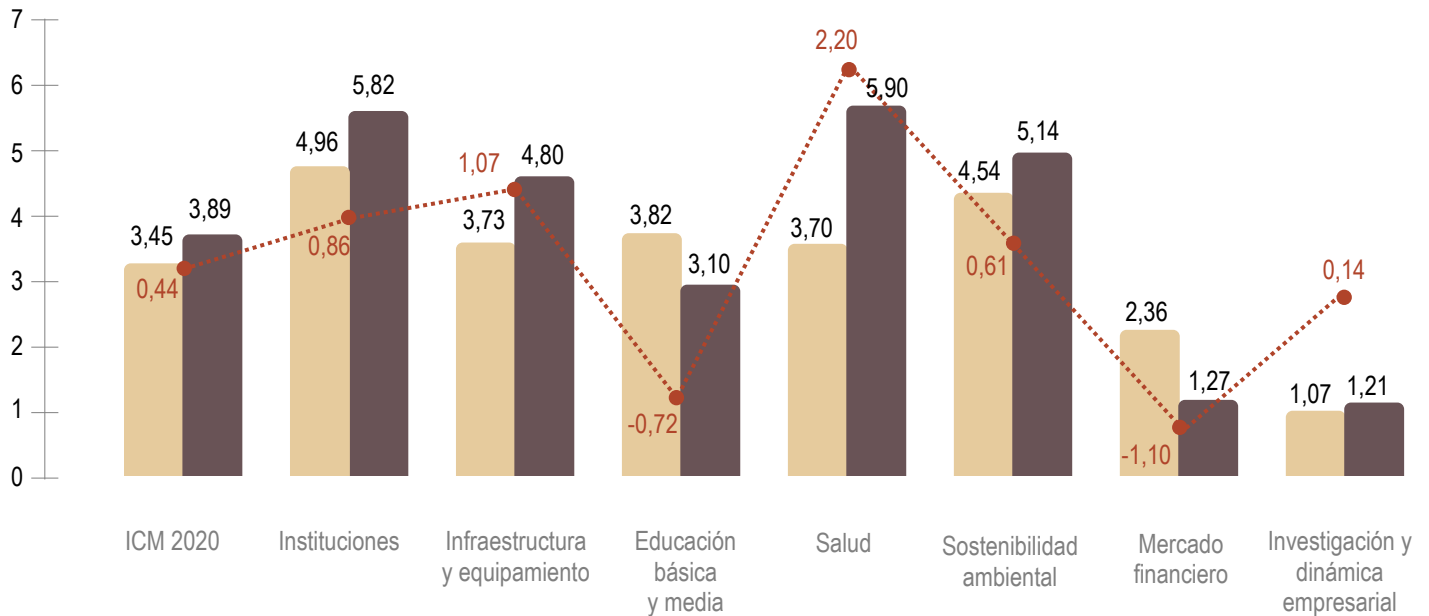
San Gil

Sabana
de Torres

Barrancabermeja

Bucaramanga

Tunja



Ranking de
Rionegro
en el 2020

29^{vo}

31^{vo}

28^{vo}

39^{vo}

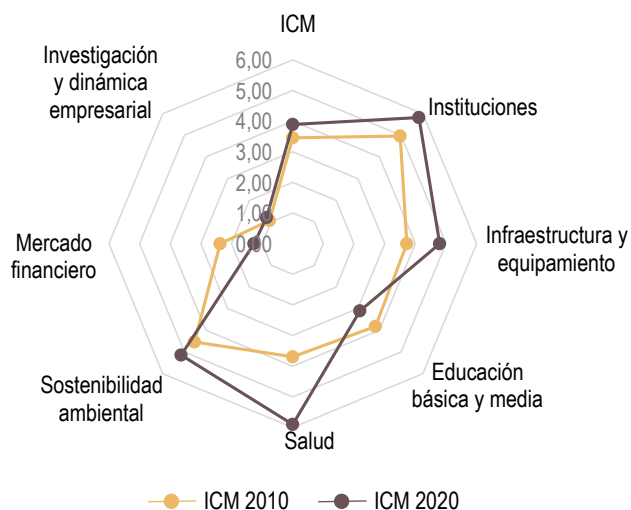
7^{mo}

25^{vo}

23^{vo}

31^{vo}

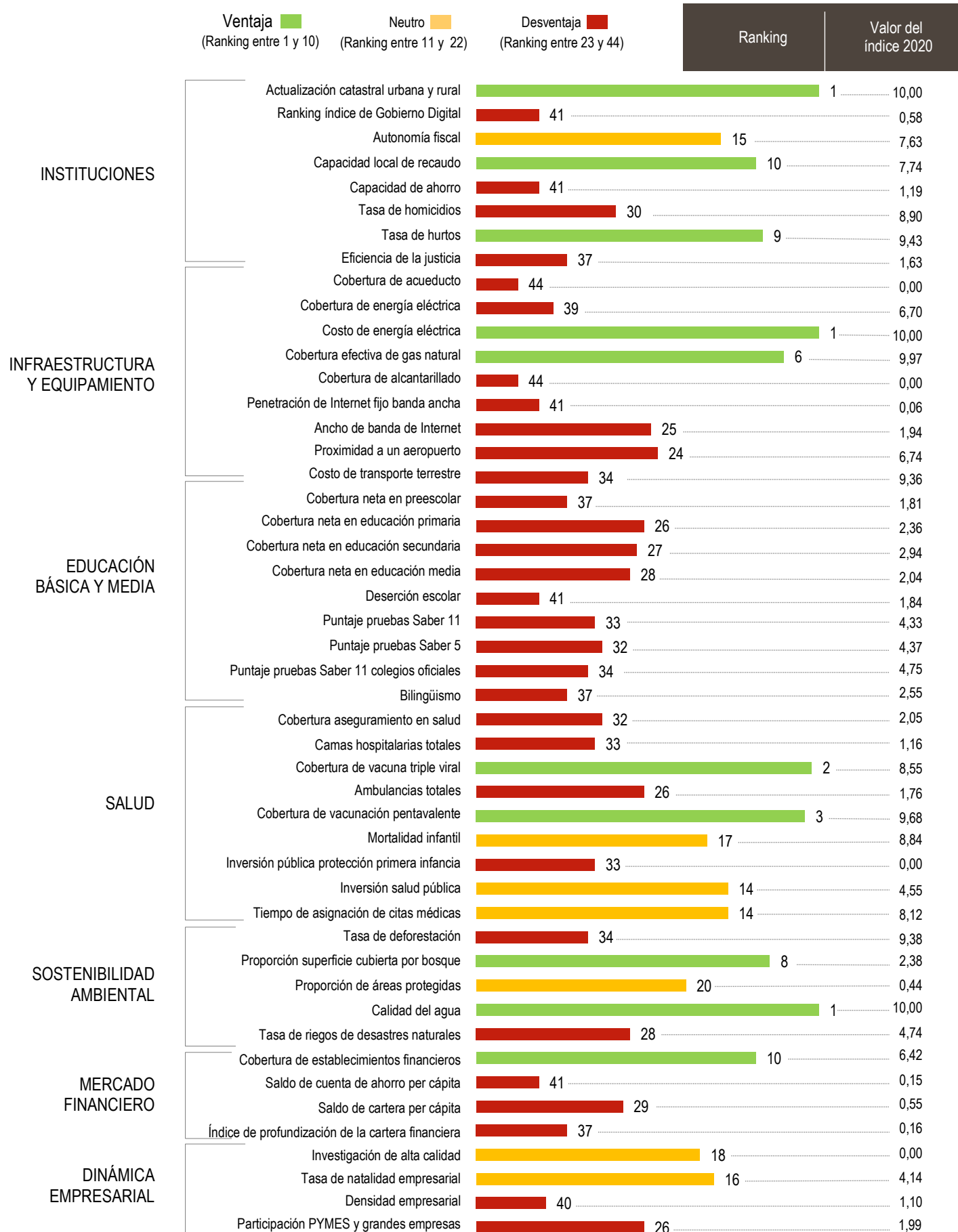
Nivel de desarrollo



Indicadores claves

Población 2020 (habitantes)	27.062
Valor agregado 2018 (Miles de millones de pesos corrientes)	853
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	123 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Santander	1,6%

Fuente: (DANE)



Puntaje 2010

Puntaje 2020

Diferencia
2010/2020

Mejor
puntaje

Bucaramanga

Paipa

Bucaramanga

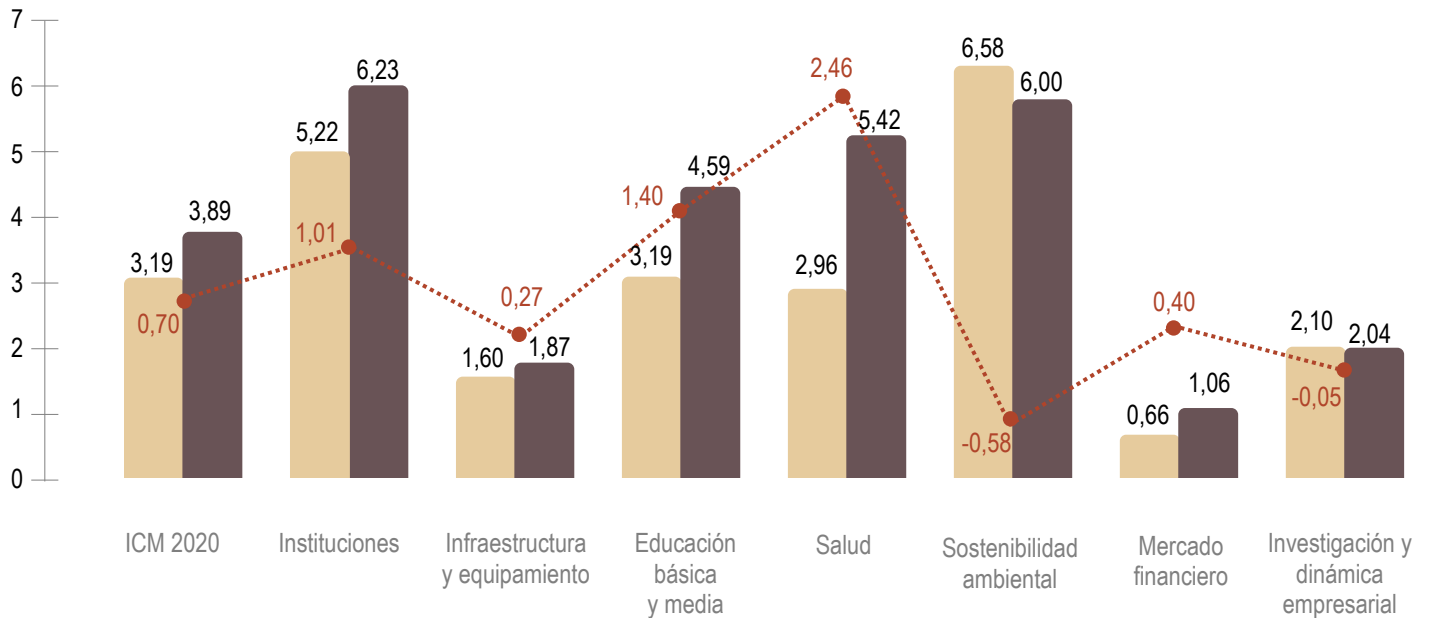
San Gil

Sabana
de Torres

Barrancabermeja

Bucaramanga

Tunja



Ranking de
Betulia
en el 2020

30^{vo}

24^{vo}

44^{vo}

24^{vo}

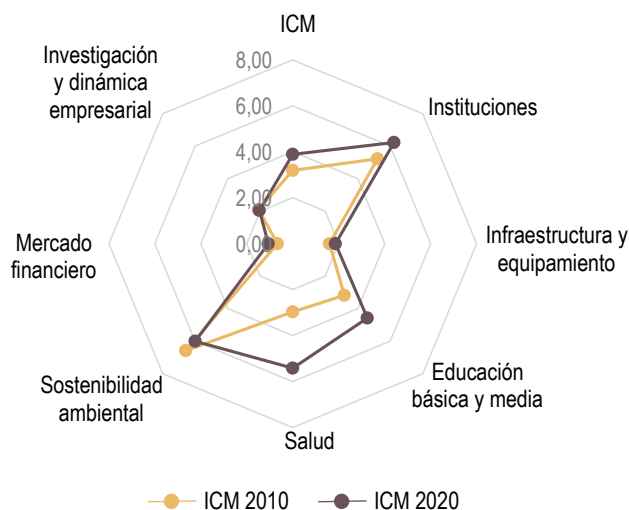
18^{vo}

13^{vo}

27^{vo}

20^{vo}

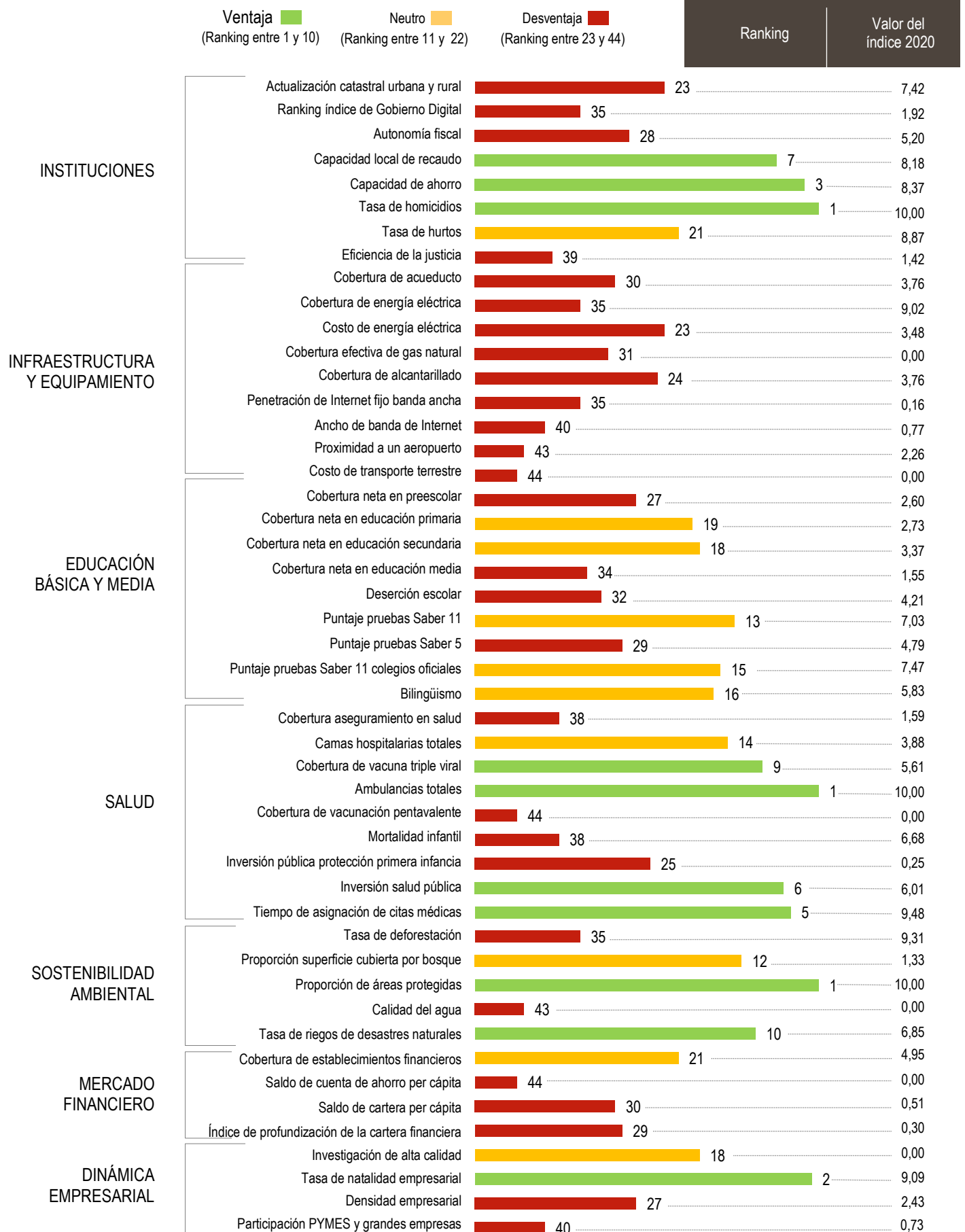
Nivel de desarrollo



Indicadores claves

Población 2020 (habitantes)	6.061
Valor agregado 2018 (Miles de millones de pesos corrientes)	204
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	412 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Santander	0,4%

Fuente: (DANE)



Puntaje 2010

Puntaje 2020

Diferencia
2010/2020

Mejor
puntaje

Bucaramanga

Paipa

Bucaramanga

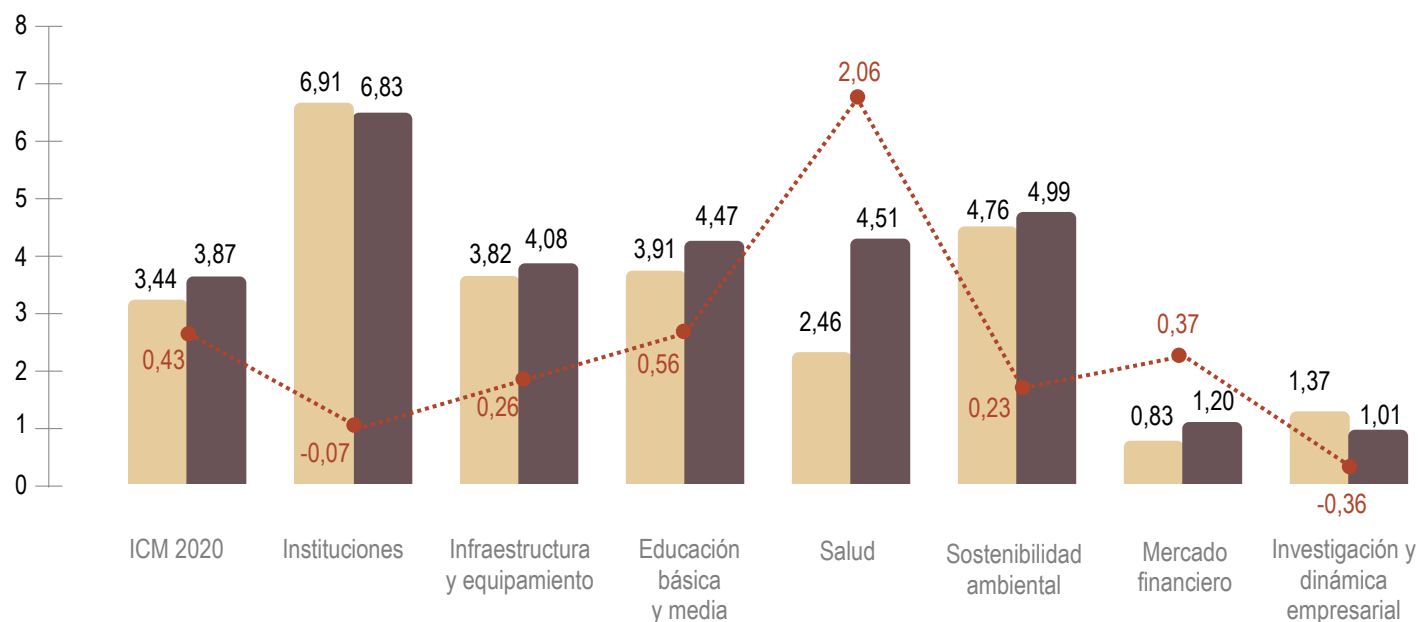
San Gil

Sabana
de Torres

Barrancabermeja

Bucaramanga

Tunja



Ranking de
Oiba
en el 2020

31^{vo}

16^{vo}

38^{vo}

27^{vo}

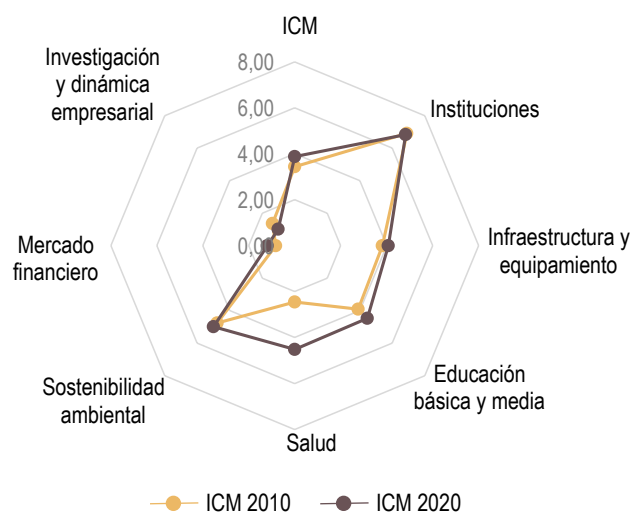
37^{vo}

29^{vo}

26^{vo}

34^{vo}

Nivel de desarrollo



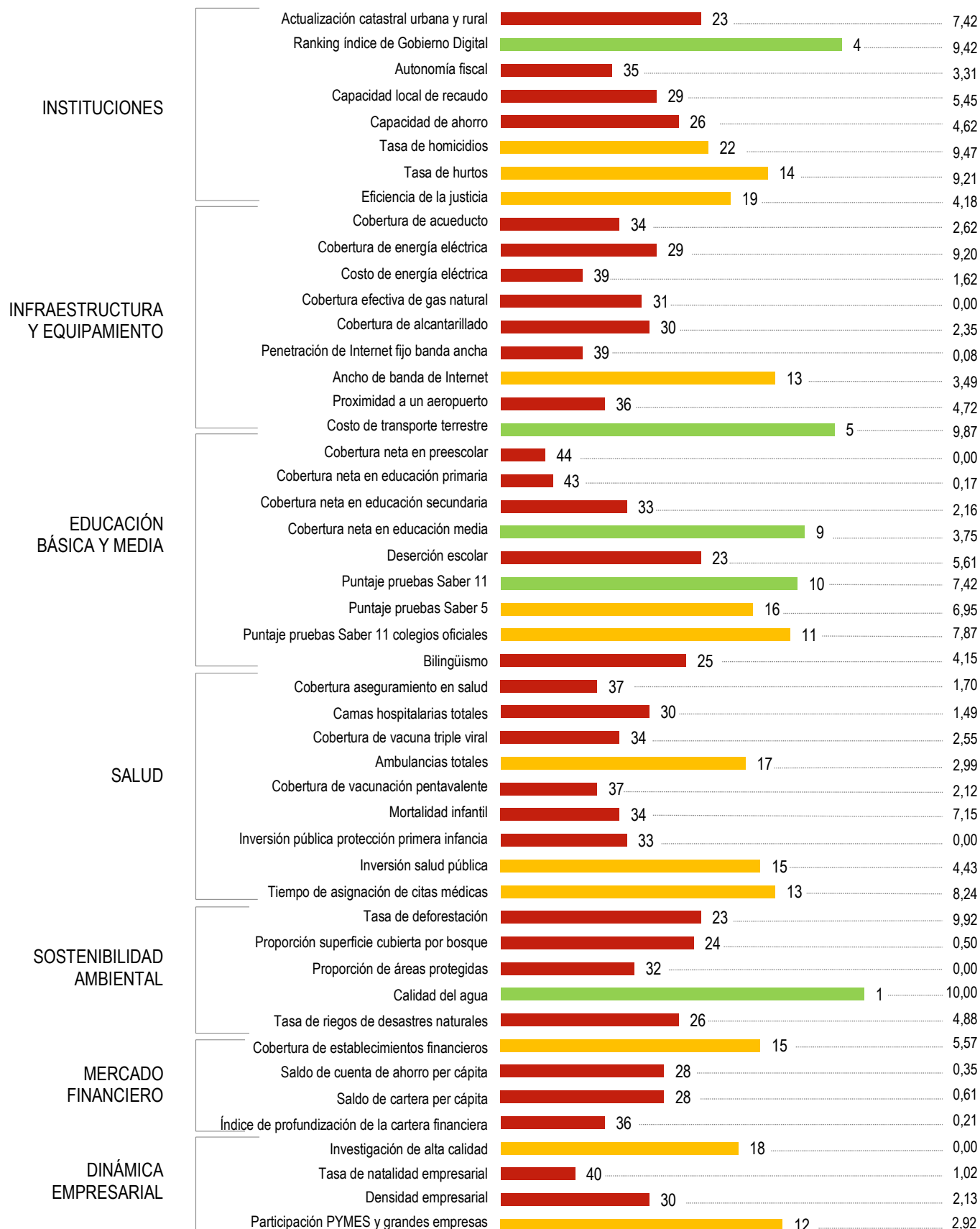
Indicadores claves

Población 2020 (habitantes)	11.175
Valor agregado 2018 (Miles de millones de pesos corrientes)	124
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	607 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Santander	0,2%

Fuente: (DANE)

Ventaja (Ranking entre 1 y 10) Neutro (Ranking entre 11 y 22) Desventaja (Ranking entre 23 y 44)

Ranking	Valor del índice 2020
---------	-----------------------



Puntaje 2010

Puntaje 2020

Diferencia 2010/2020

Mejor puntaje

Bucaramanga

Paipa

Bucaramanga

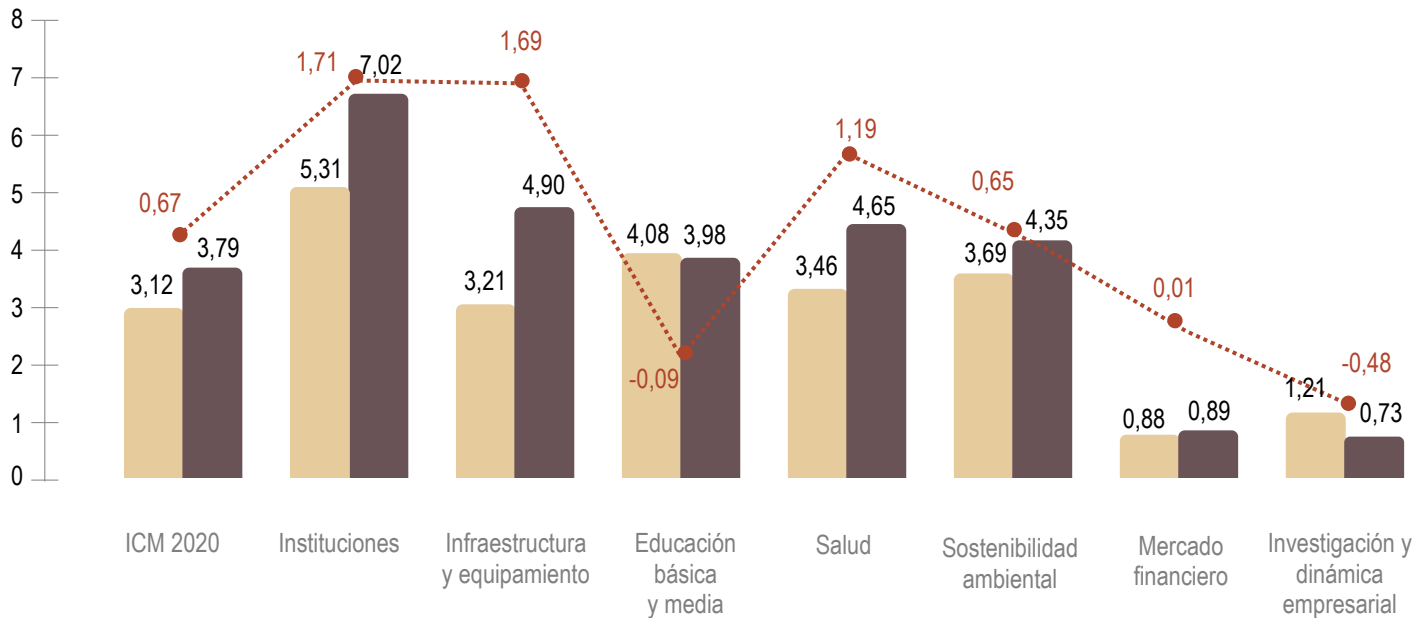
San Gil

Sabana de Torres

Barrancabermeja

Bucaramanga

Tunja



Ranking de AratoCA en el 2020

32^{vo}

12^{vo}

27^{vo}

31^{vo}

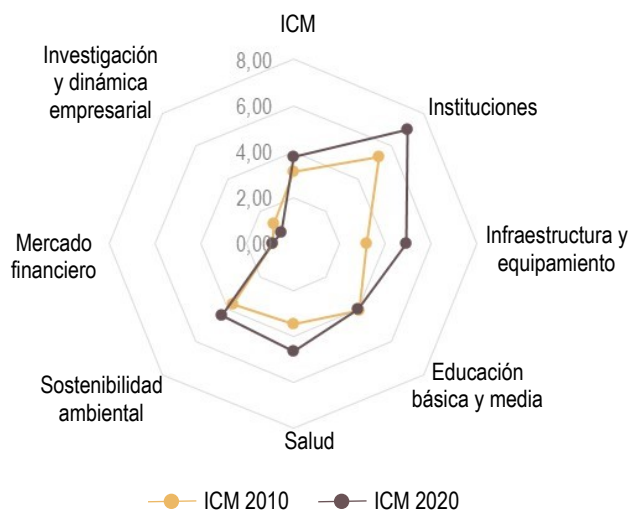
36^{vo}

36^{vo}

30^{vo}

41^{vo}

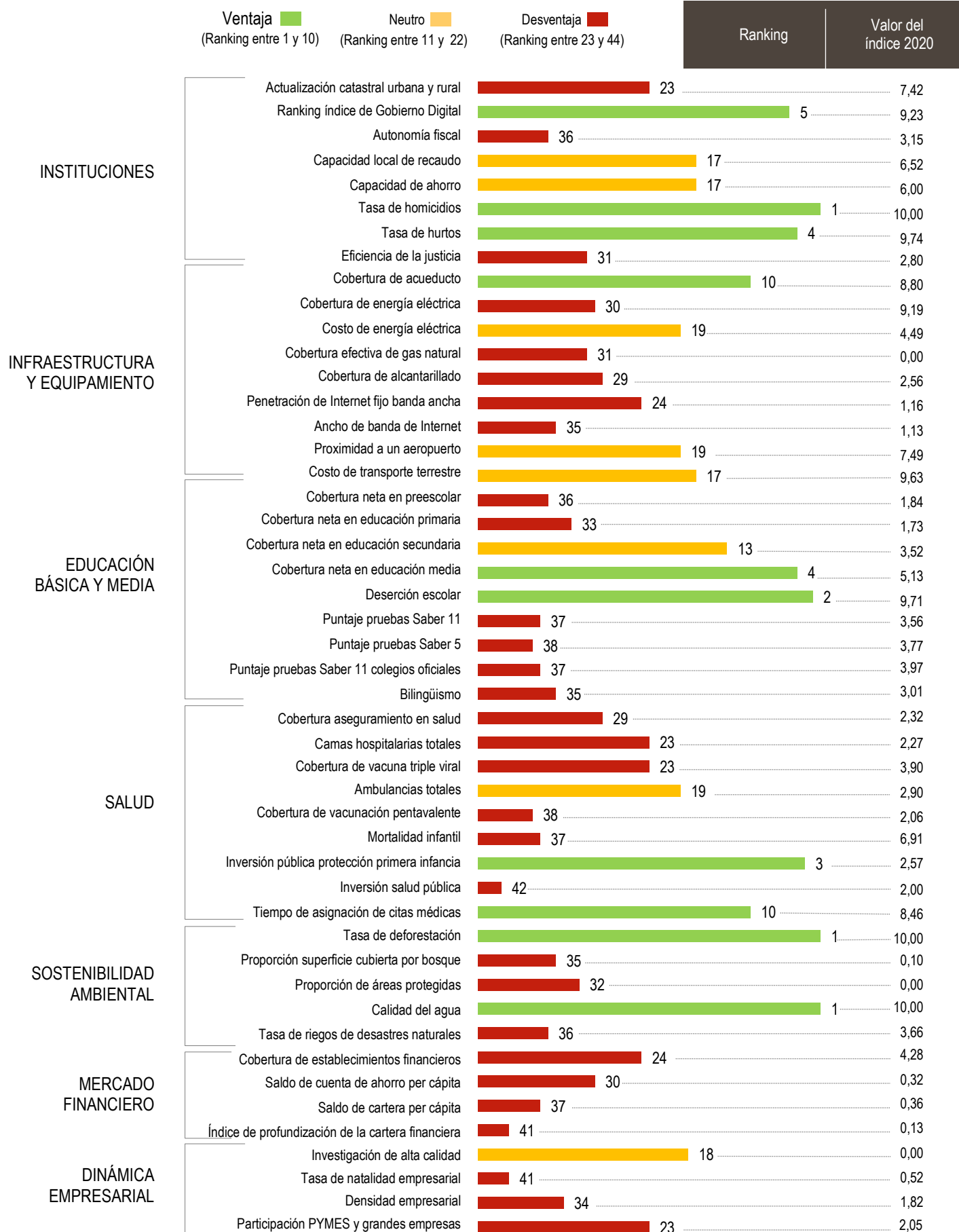
Nivel de desarrollo



Indicadores claves

Población 2020 (habitantes)	8.487
Valor agregado 2018 (Miles de millones de pesos corrientes)	221
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	384 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Santander	0,4%

Fuente: (DANE)



Puntaje 2010

Puntaje 2020

Diferencia
2010/2020

Mejor
puntaje

Bucaramanga

Paipa

Bucaramanga

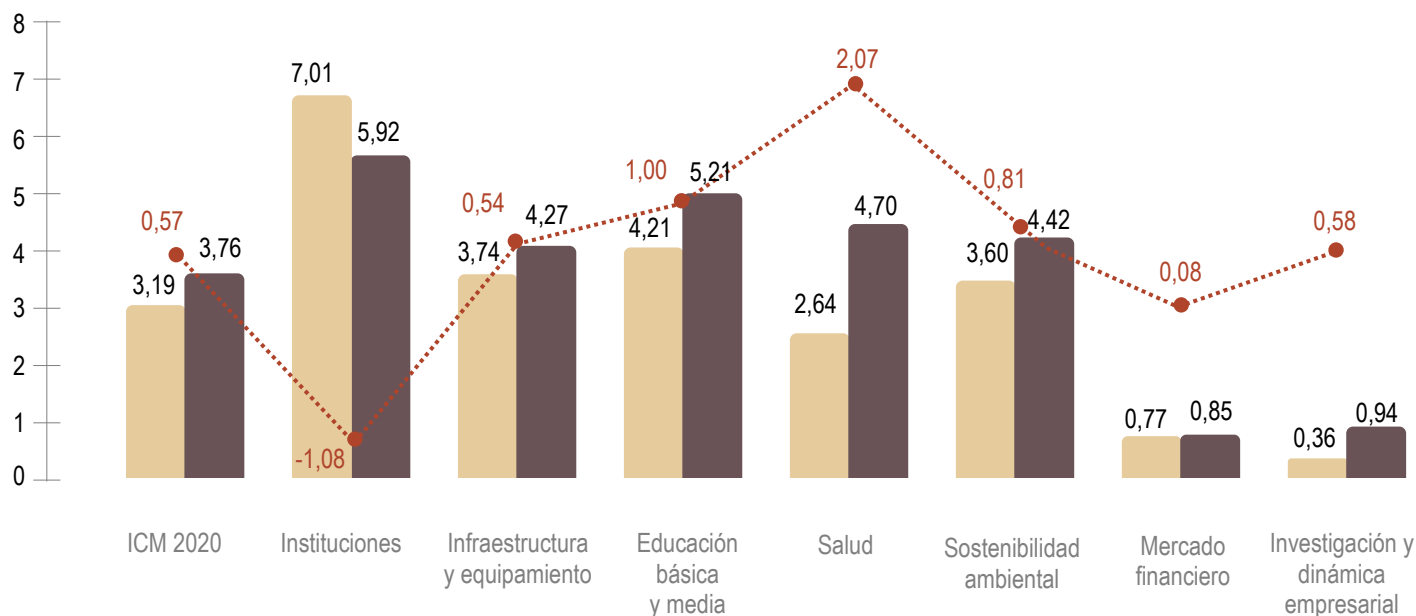
San Gil

Sabana
de Torres

Barrancabermeja

Bucaramanga

Tunja



Ranking de
Cerrito
en el 2020

33^{vo}

29^{vo}

35^{vo}

15^{vo}

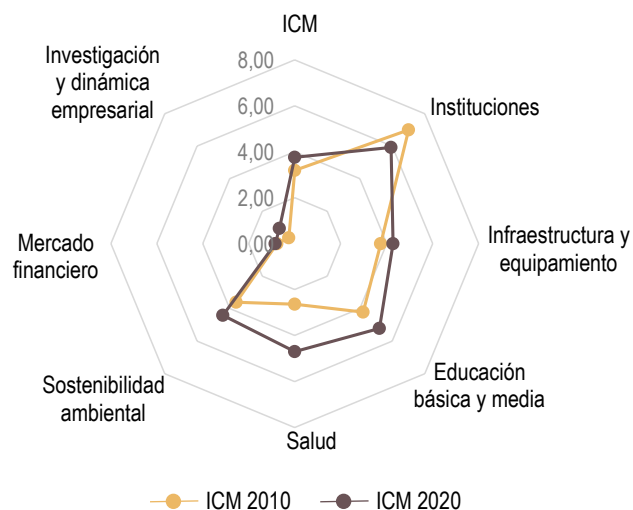
35^{vo}

35^{vo}

31^{vo}

36^{vo}

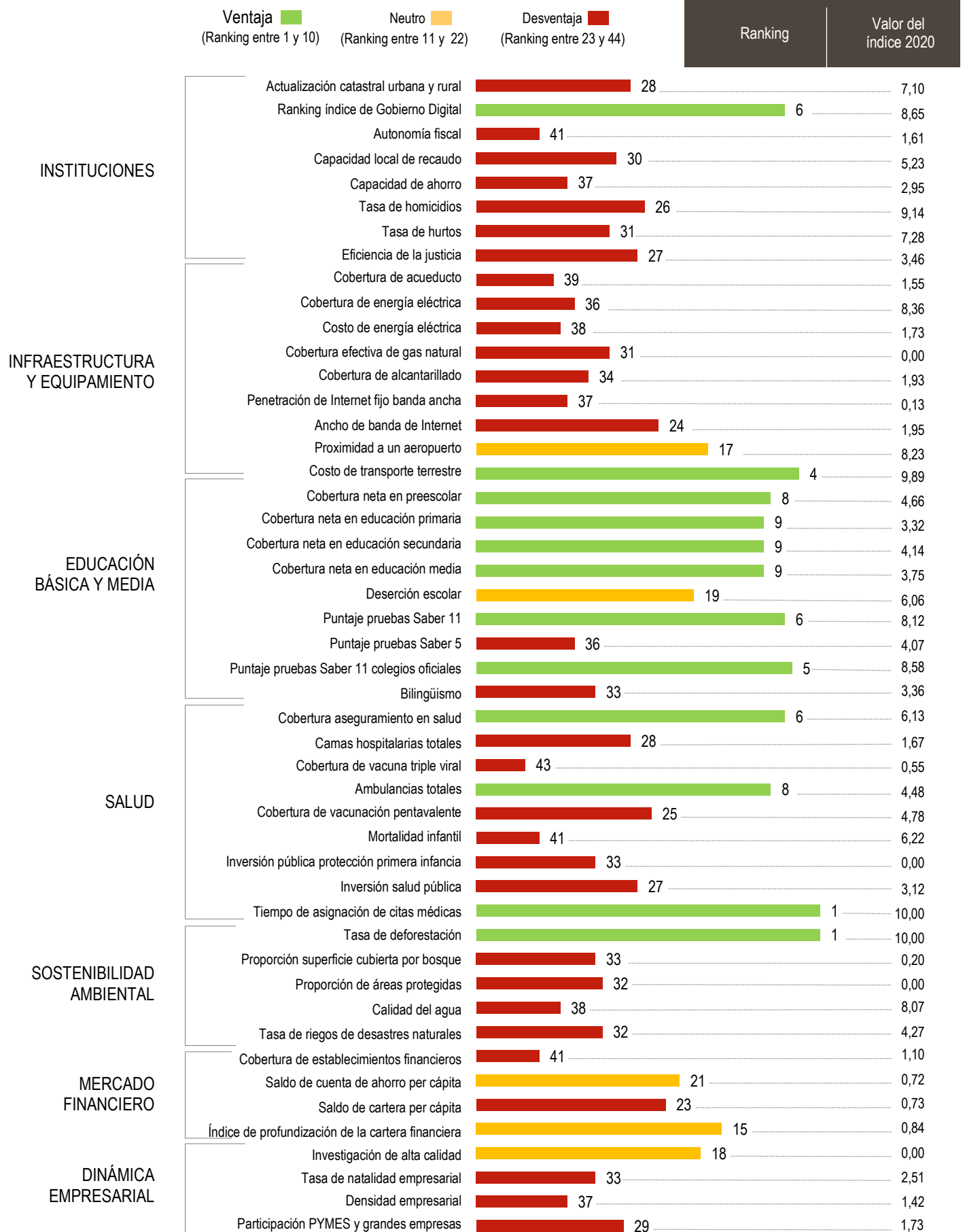
Nivel de desarrollo



Indicadores claves

Población 2020 (habitantes)	6.933
Valor agregado 2018 (Miles de millones de pesos corrientes)	68
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	839 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Santander	0,1%

Fuente: (DANE)



Puntaje 2010

Puntaje 2020

Diferencia
2010/2020

Mejor
puntaje

Bucaramanga

Paipa

Bucaramanga

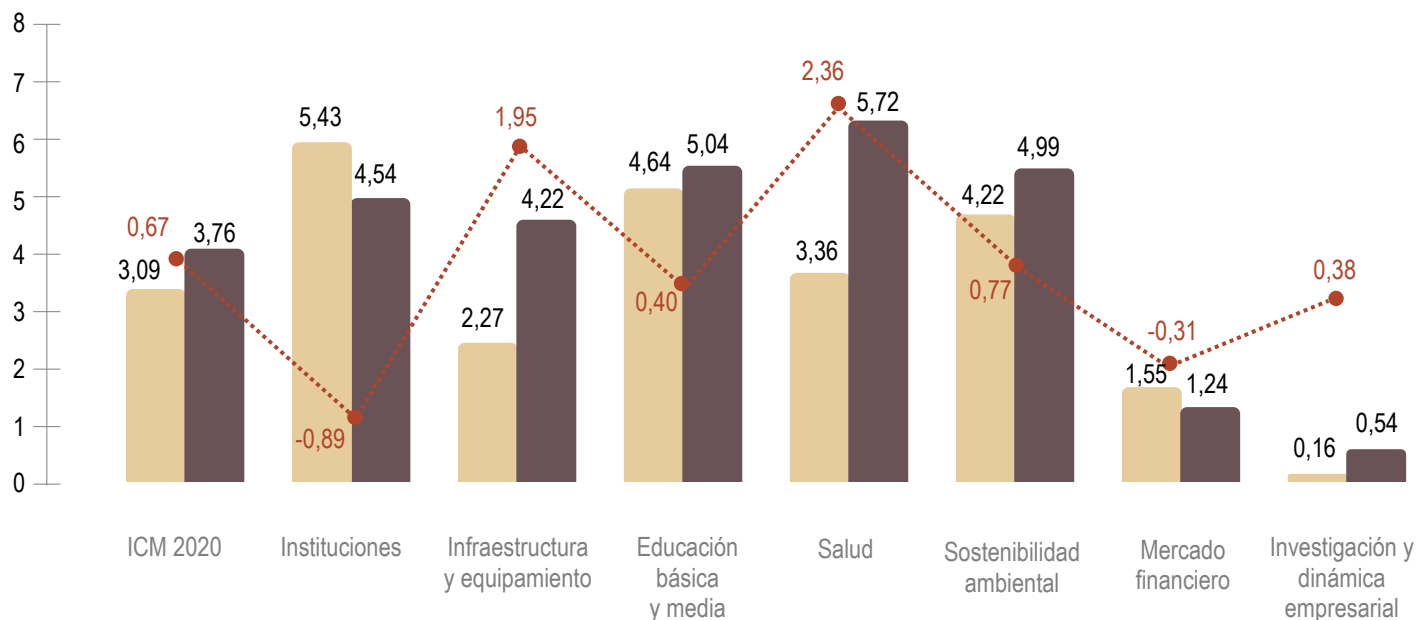
San Gil

Sabana
de Torres

Barrancabermeja

Bucaramanga

Tunja



Ranking de
Guadalupe
en el 2020

34^{vo}

42^{vo}

36^{vo}

17^{vo}

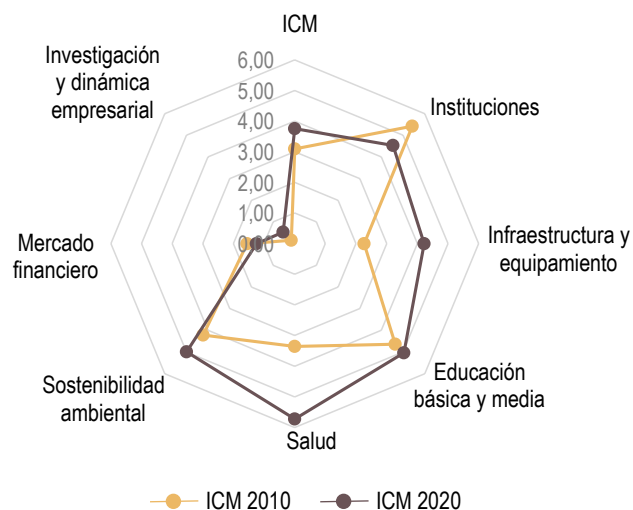
10^{mo}

28^{vo}

24^{vo}

42^{vo}

Nivel de desarrollo



Indicadores claves

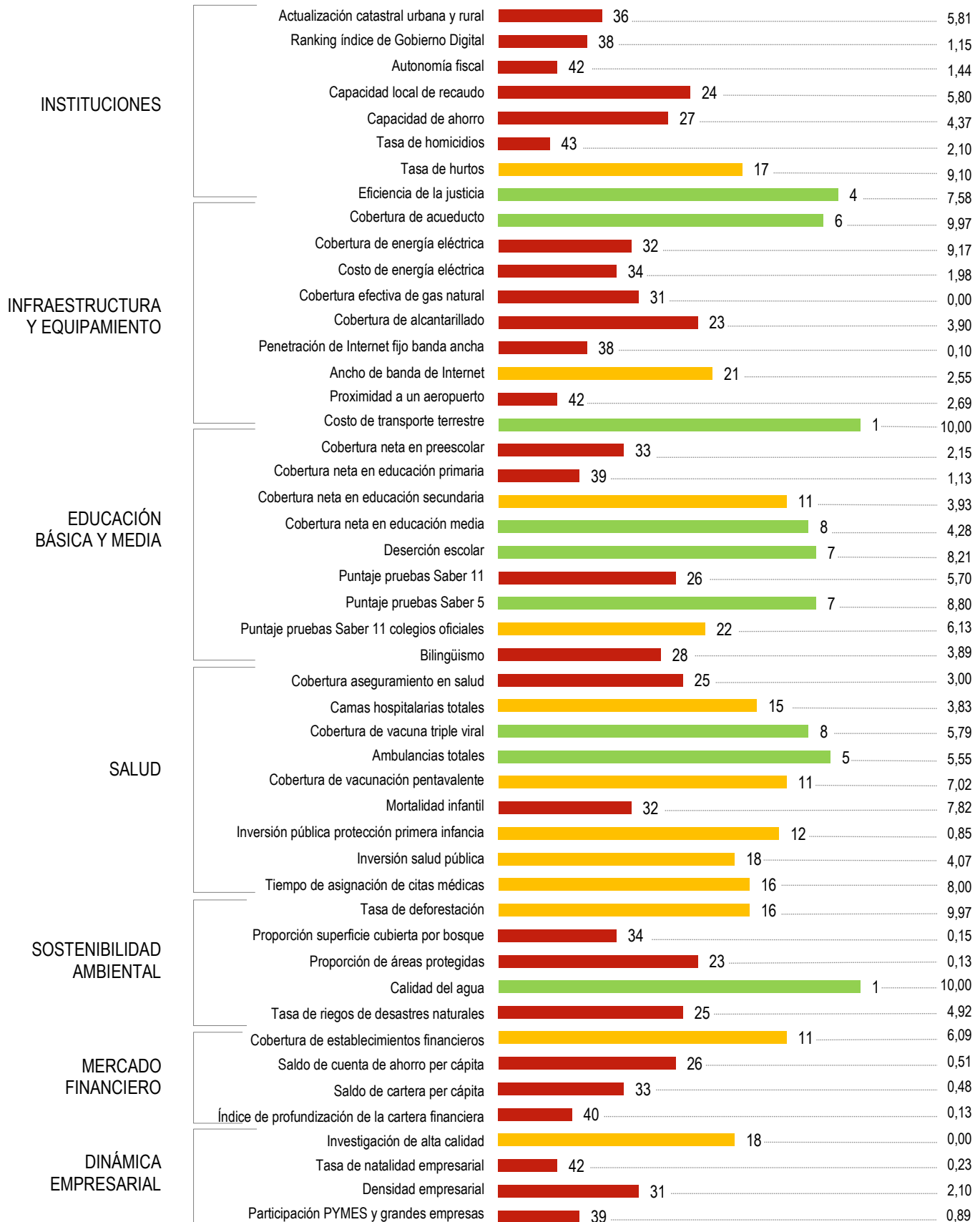
Población 2020 (habitantes)	4.468
Valor agregado 2018 (Miles de millones de pesos corrientes)	61
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	880 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Santander	0,1%

Fuente: (DANE)

GUADALUPE

Ventaja (Ranking entre 1 y 10) Neutro (Ranking entre 11 y 22) Desventaja (Ranking entre 23 y 44)

Ranking	Valor del índice 2020
---------	-----------------------



Puntaje 2010

Puntaje 2020

Diferencia
2010/2020

Mejor
puntaje

Bucaramanga

Paipa

Bucaramanga

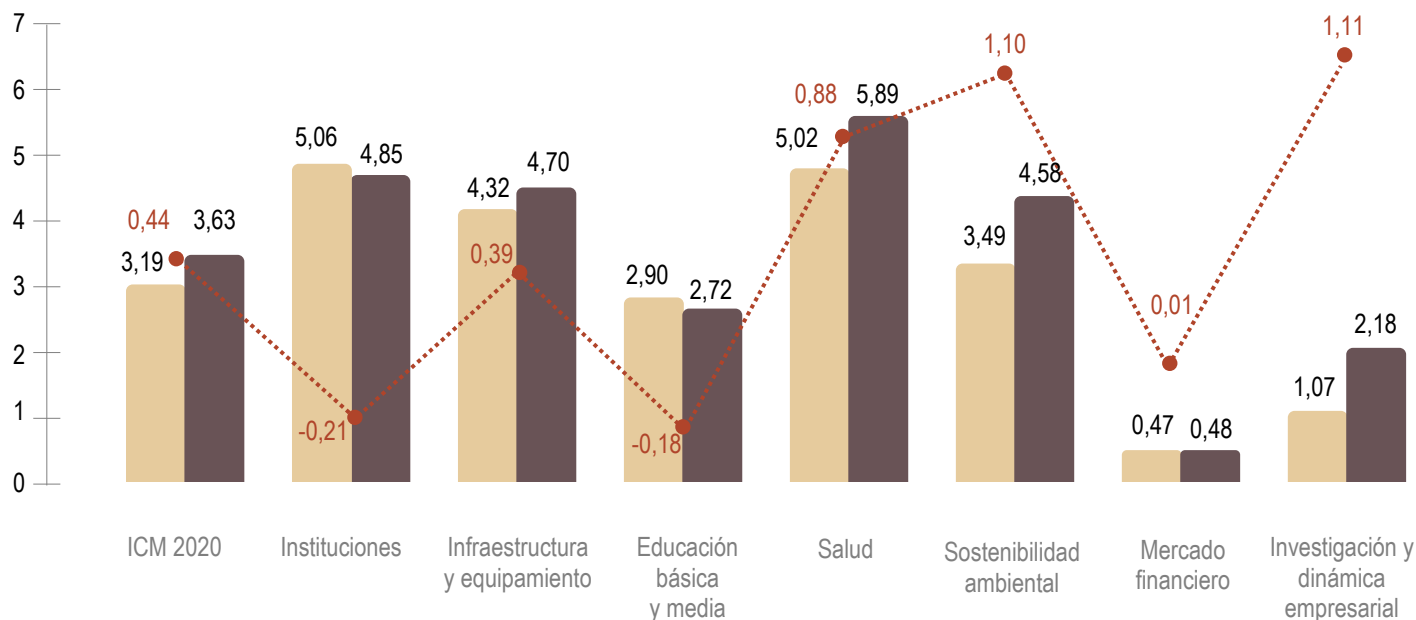
San Gil

Sabana
de Torres

Barrancabermeja

Bucaramanga

Tunja



Ranking de
El Zulia
en el 2020

35^{vo}

40^{vo}

30^{vo}

40^{vo}

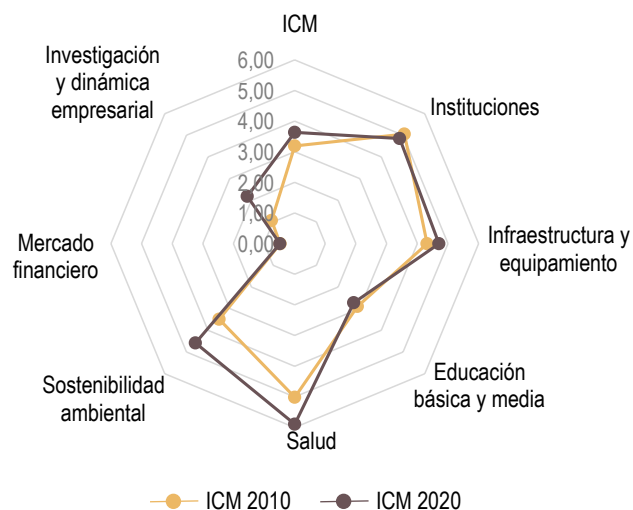
8^{vo}

34^{vo}

41^{vo}

15^{vo}

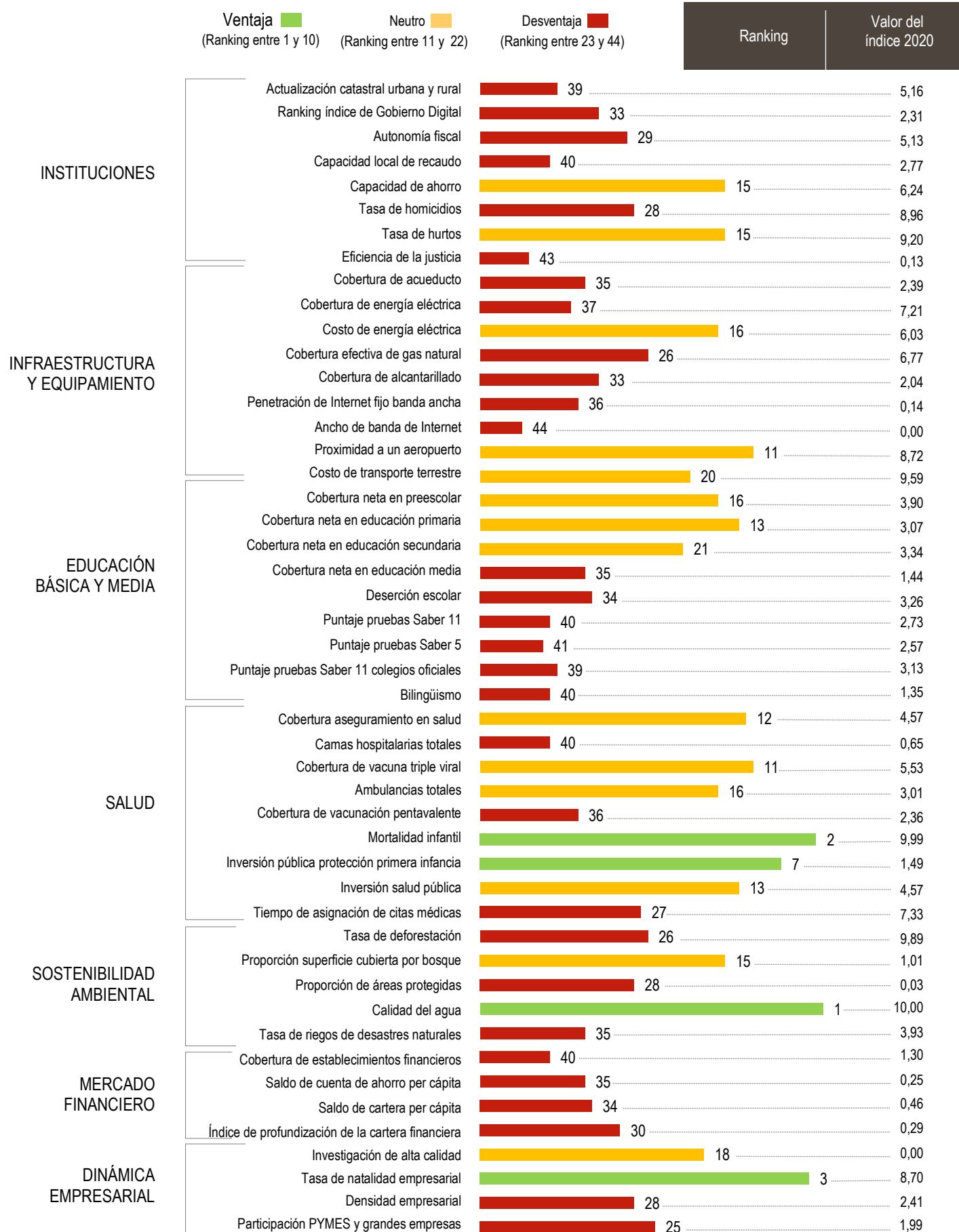
Nivel de desarrollo



Indicadores claves

Población 2020 (habitantes)	29.392
Valor agregado 2018 (Miles de millones de pesos corrientes)	408
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	234 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Norte de Santander	2,8%

Fuente: (DANE)



EL CARMEN DE CHUCURÍ

Ranking **36^{vo}/44**

Puntaje 2010



Puntaje 2020



Diferencia
2010/2020



Mejor
puntaje

Bucaramanga

Paipa

Bucaramanga

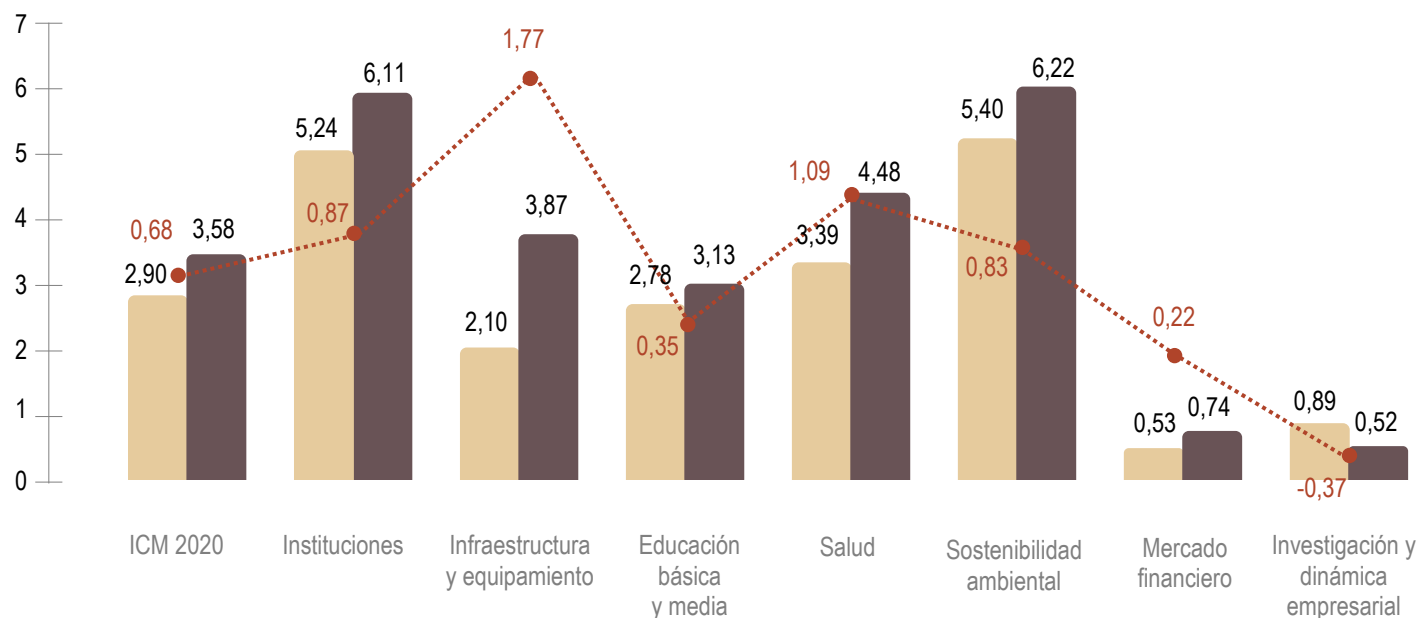
San Gil

Sabana
de Torres

Barrancabermeja

Bucaramanga

Tunja



Ranking de
El Carmen de
Chucurí 2020

36^{vo}

26^{vo}

41^{vo}

38^{vo}

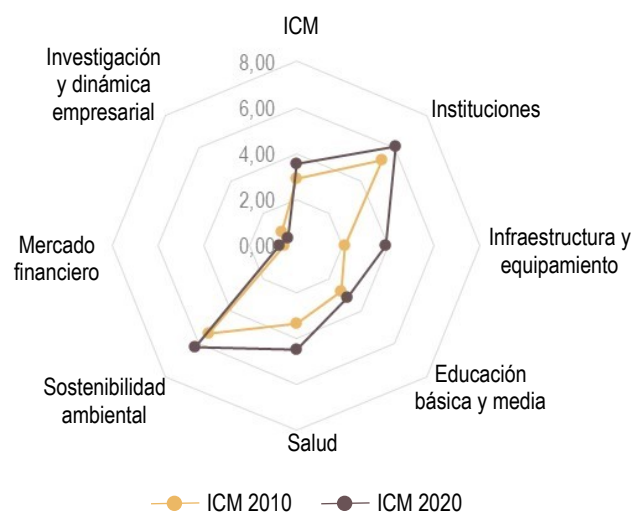
38^{vo}

9^{no}

33^{vo}

43^{vo}

Nivel de desarrollo

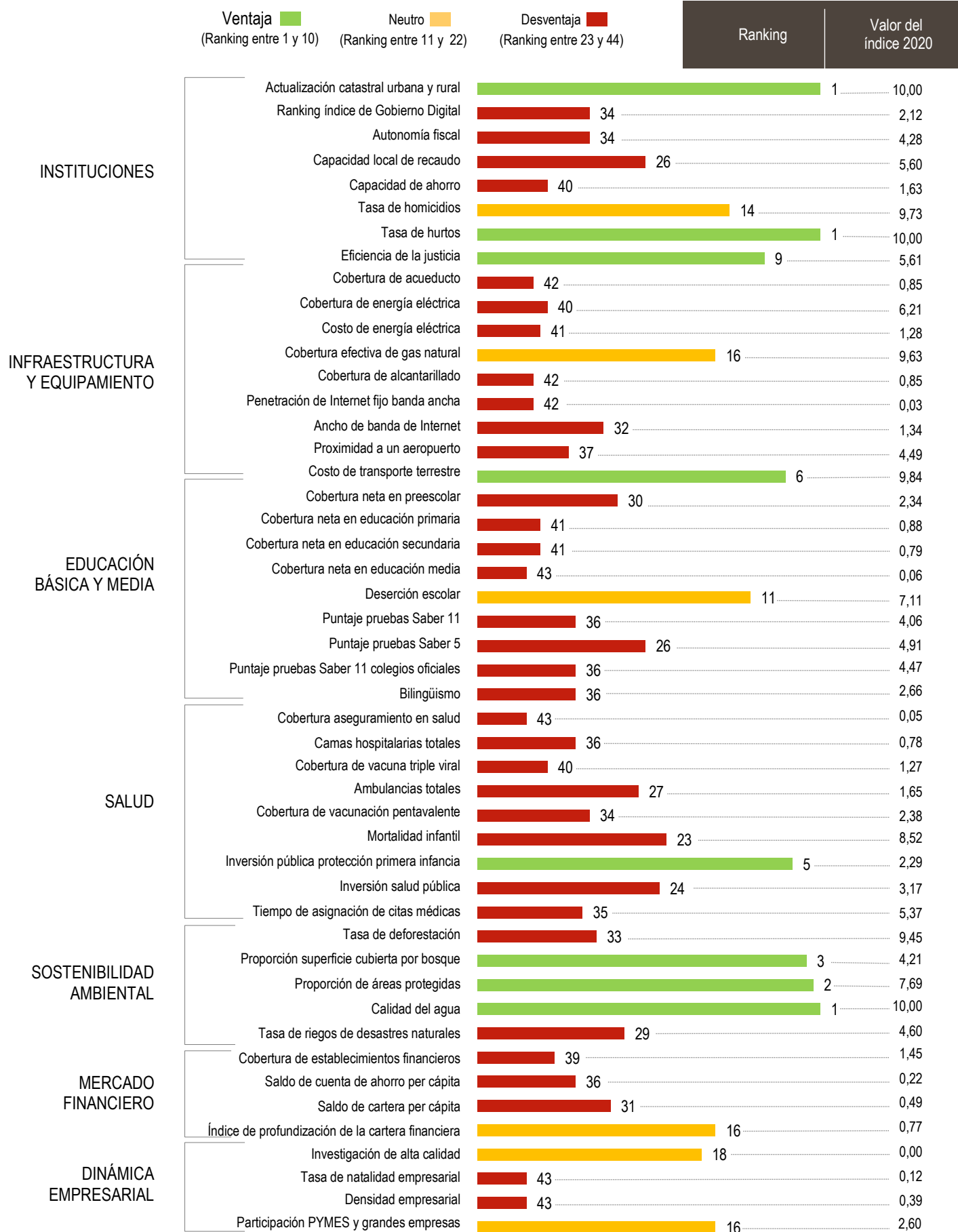


Indicadores claves

Población 2020 (habitantes)	21.820
Valor agregado 2018 (Miles de millones de pesos corrientes)	171
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	477 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Santander	0,3%

Fuente: (DANE)

EL CARMEN DE CHUCURÍ



Puntaje 2010

Puntaje 2020

Diferencia
2010/2020

Mejor
puntaje

Bucaramanga

Paipa

Bucaramanga

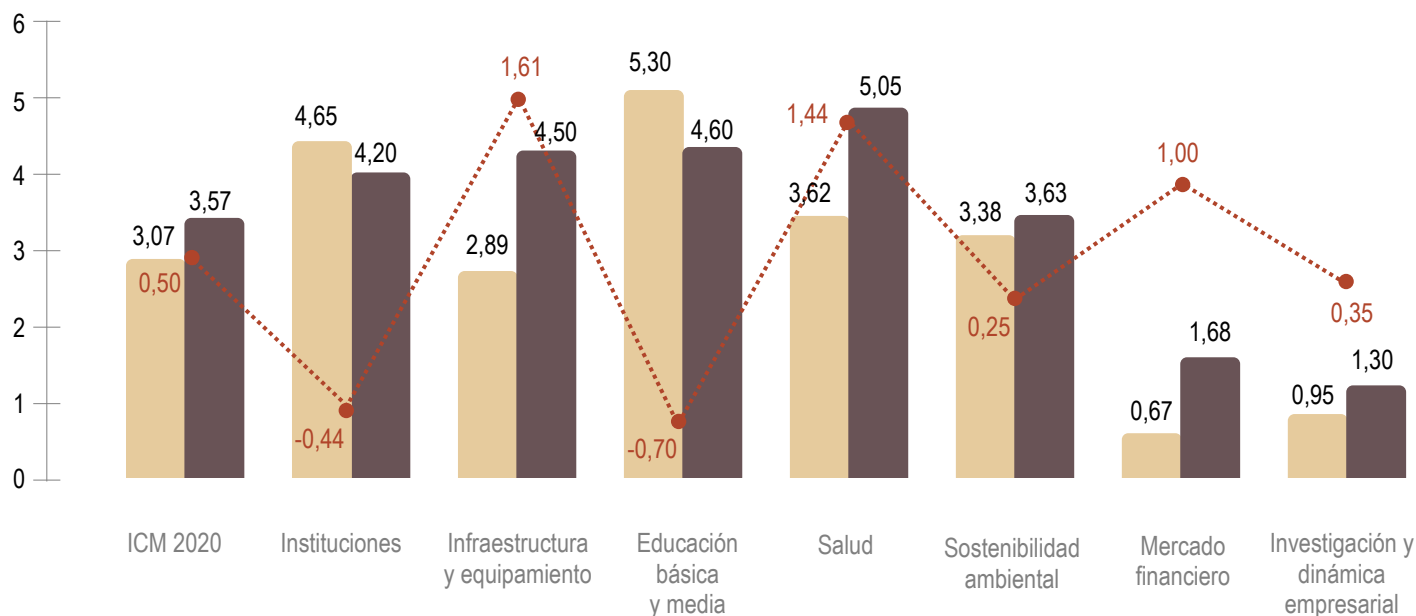
San Gil

Sabana
de Torres

Barrancabermeja

Bucaramanga

Tunja



Ranking de
Capitanejo
en el 2020

37^{vo}

44^{vo}

31^{vo}

23^{vo}

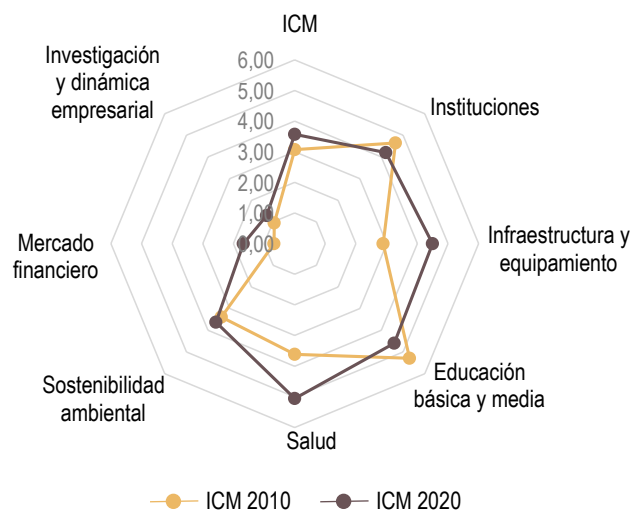
30^{vo}

40^{vo}

17^{vo}

28^{vo}

Nivel de desarrollo



Indicadores claves

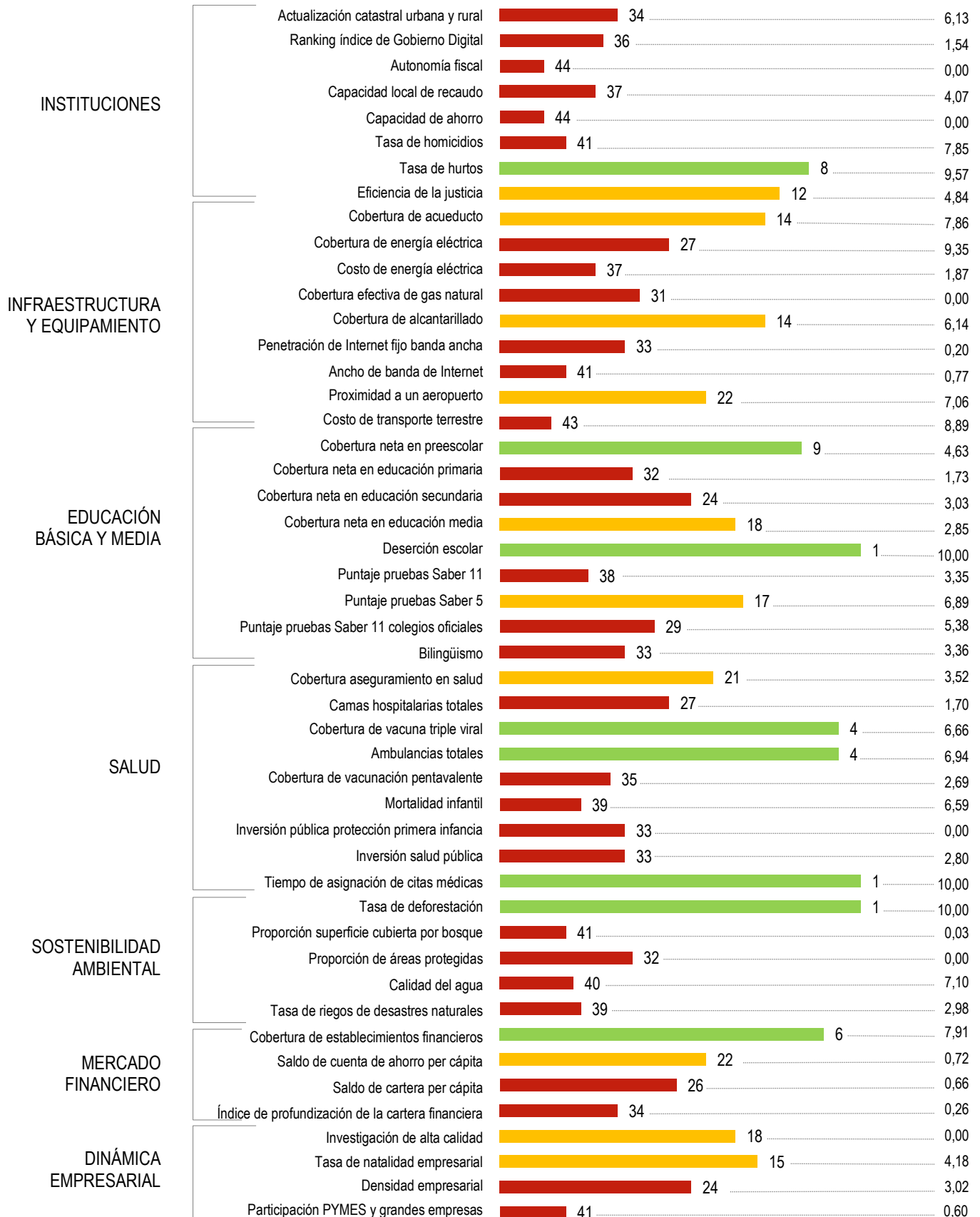
Población 2020 (habitantes)	5.479
Valor agregado 2018 (Miles de millones de pesos corrientes)	70
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	816 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Santander	0,1%

Fuente: (DANE)

CAPITANEJO

Ventaja (Ranking entre 1 y 10) Neutro (Ranking entre 11 y 22) Desventaja (Ranking entre 23 y 44)

Ranking	Valor del índice 2020
---------	-----------------------



Puntaje 2010



Puntaje 2020



Diferencia
2010/2020



Mejor
puntaje

Bucaramanga

Paipa

Bucaramanga

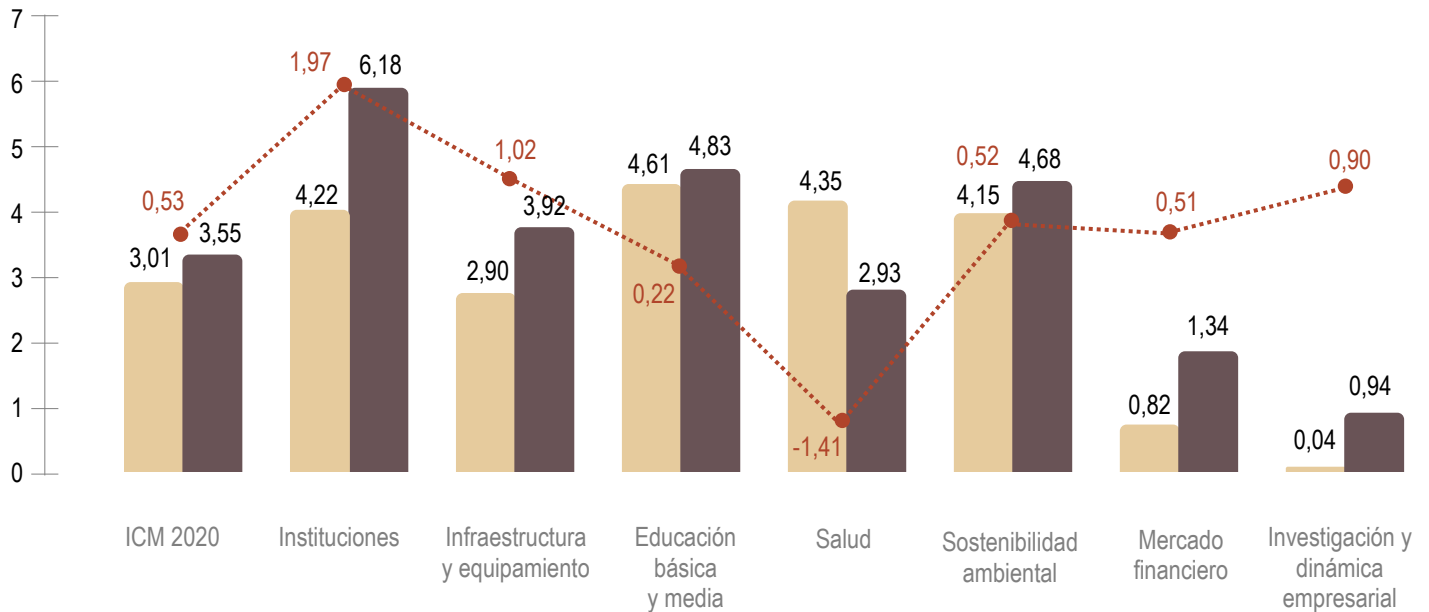
San Gil

Sabana
de Torres

Barrancabermeja

Bucaramanga

Tunja



Ranking de
Matanza
en el 2020

38^{vo}

25^{vo}

40^{vo}

20^{vo}

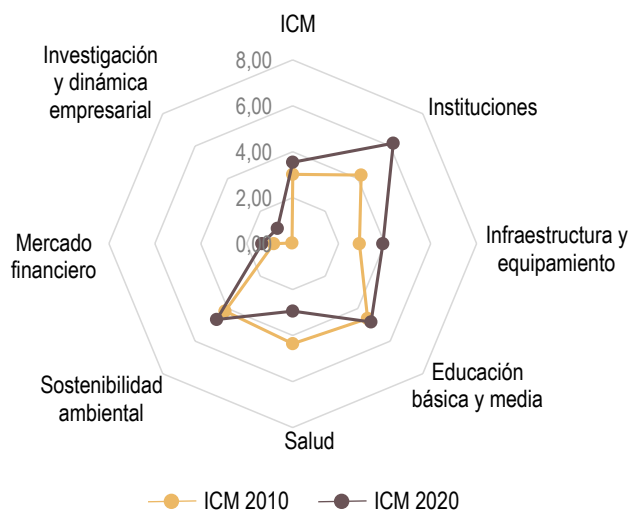
44^{vo}

33^{vo}

22^{vo}

37^{vo}

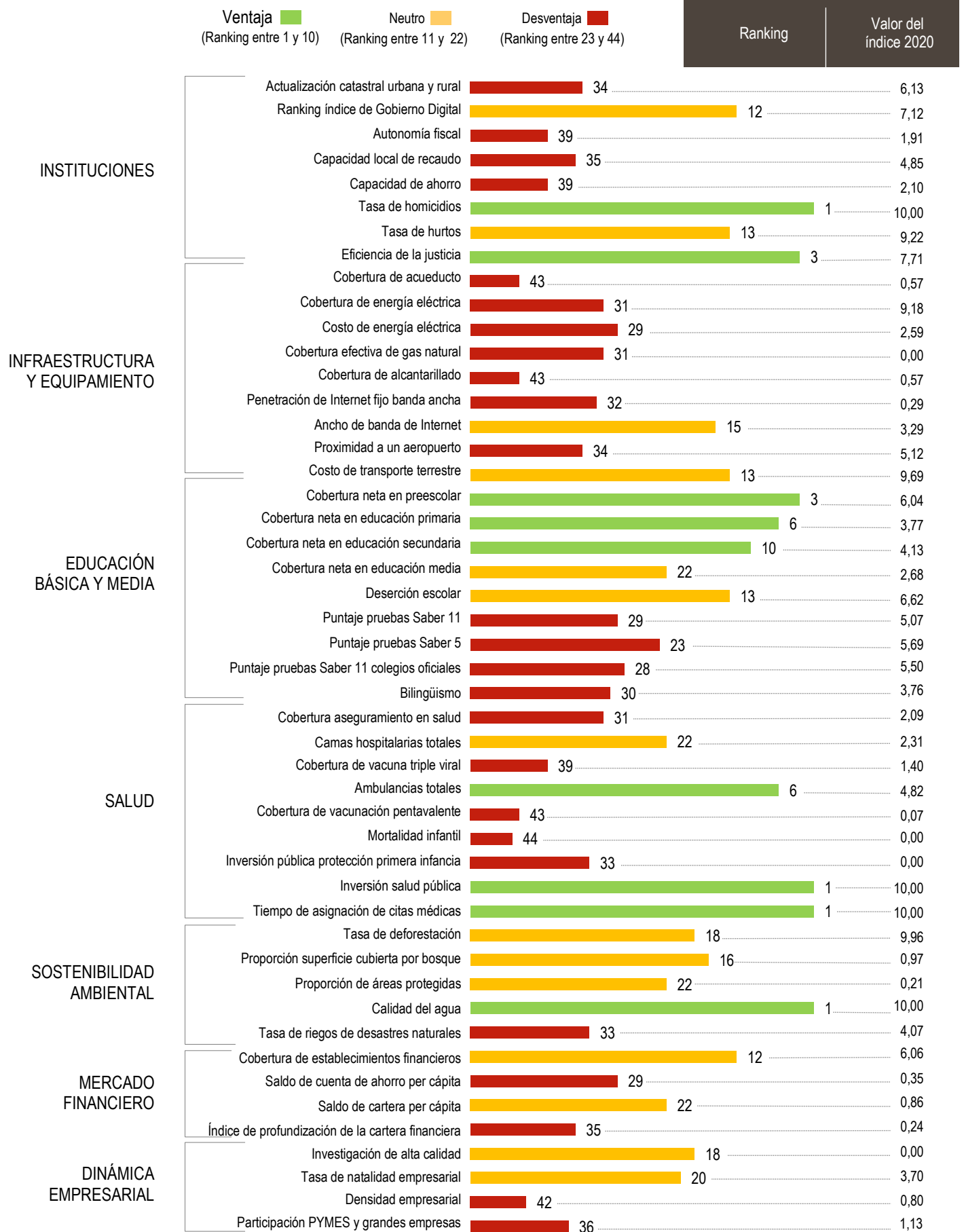
Nivel de desarrollo



Indicadores claves

Población 2020 (habitantes)	5.035
Valor agregado 2018 (Miles de millones de pesos corrientes)	62
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	872 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Santander	0,1%

Fuente: (DANE)



Puntaje 2010

Puntaje 2020

Diferencia
2010/2020

Mejor
puntaje

Bucaramanga

Paipa

Bucaramanga

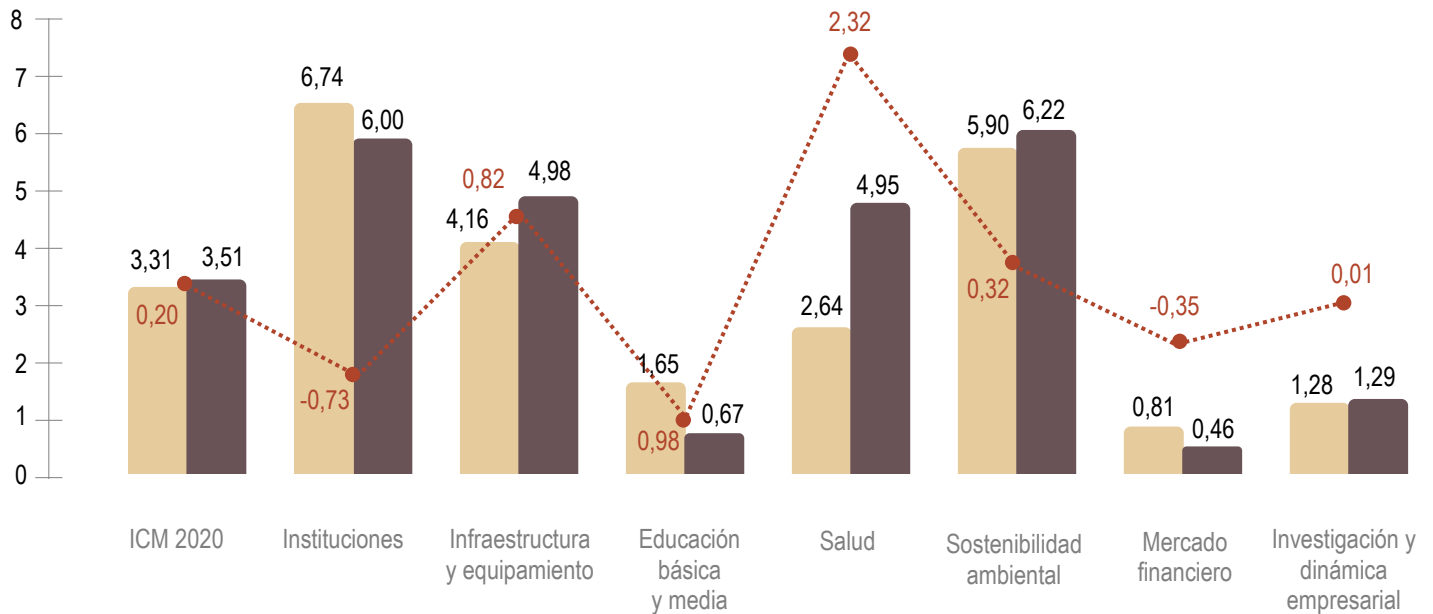
San Gil

Sabana
de Torres

Barrancabermeja

Bucaramanga

Tunja



Ranking de
Cimitarra
en el 2020

39^{vo}

27^{vo}

26^{vo}

44^{vo}

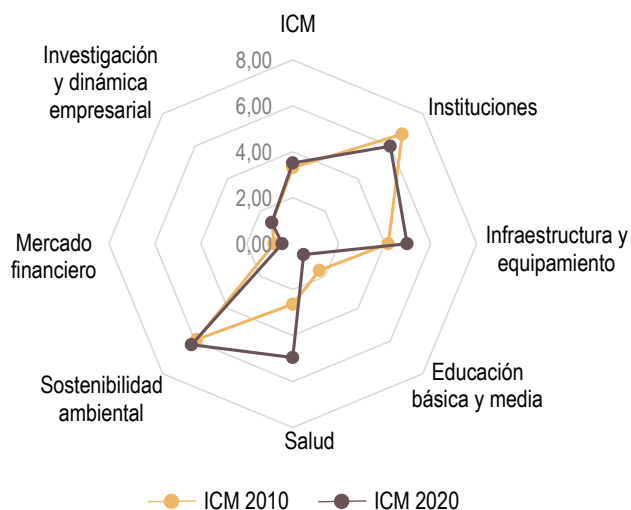
32^{vo}

10^{mo}

42^{vo}

30^{vo}

Nivel de desarrollo



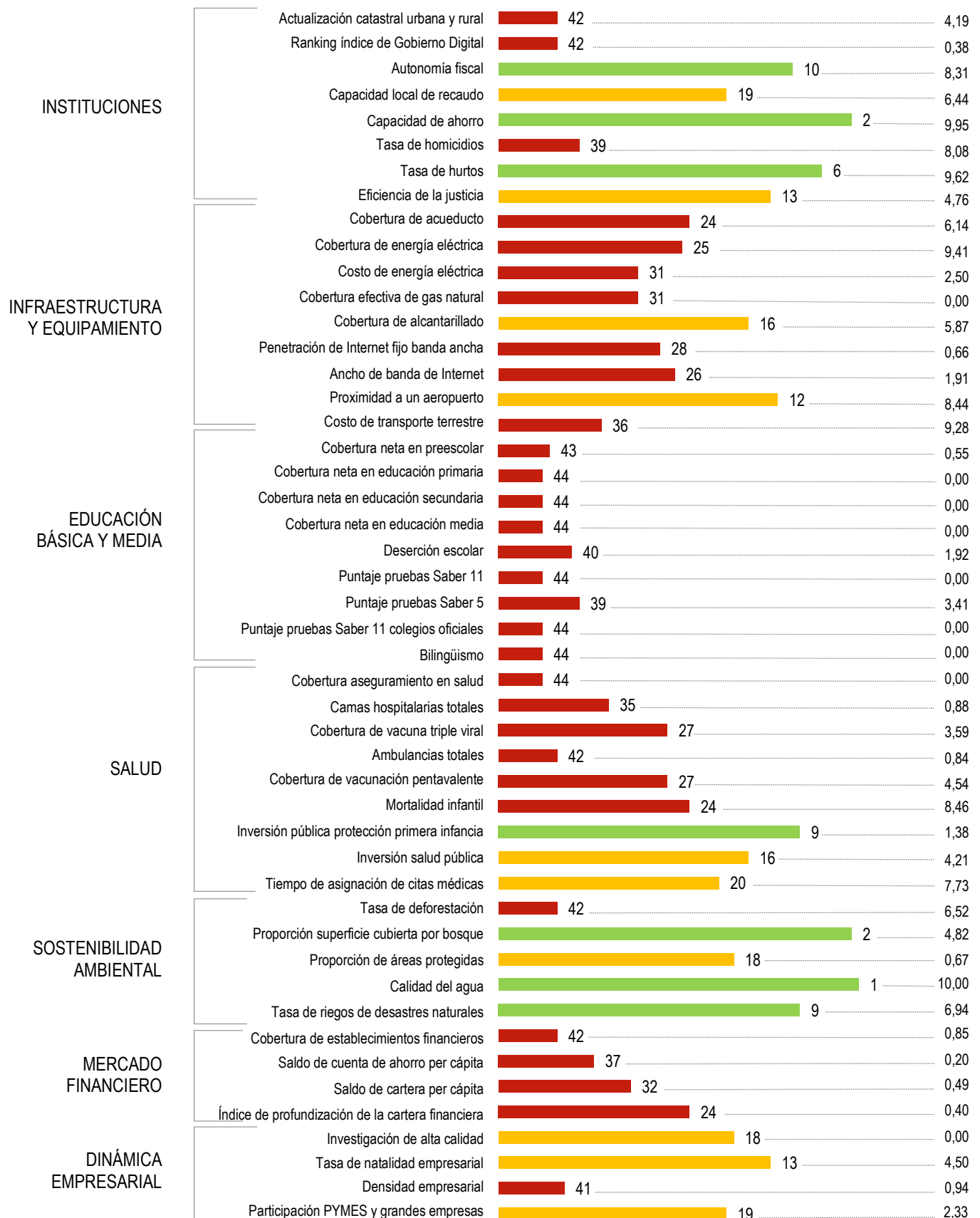
Indicadores claves

Población 2020 (habitantes)	34.403
Valor agregado 2018 (Miles de millones de pesos corrientes)	691
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	151 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Santander	0,3%

Fuente: (DANE)

Ventaja (Ranking entre 1 y 10) Neutro (Ranking entre 11 y 22) Desventaja (Ranking entre 23 y 44)

Ranking	Valor del índice 2020
---------	-----------------------



Puntaje 2010

Puntaje 2020

Diferencia
2010/2020

Mejor
puntaje

Bucaramanga

Paipa

Bucaramanga

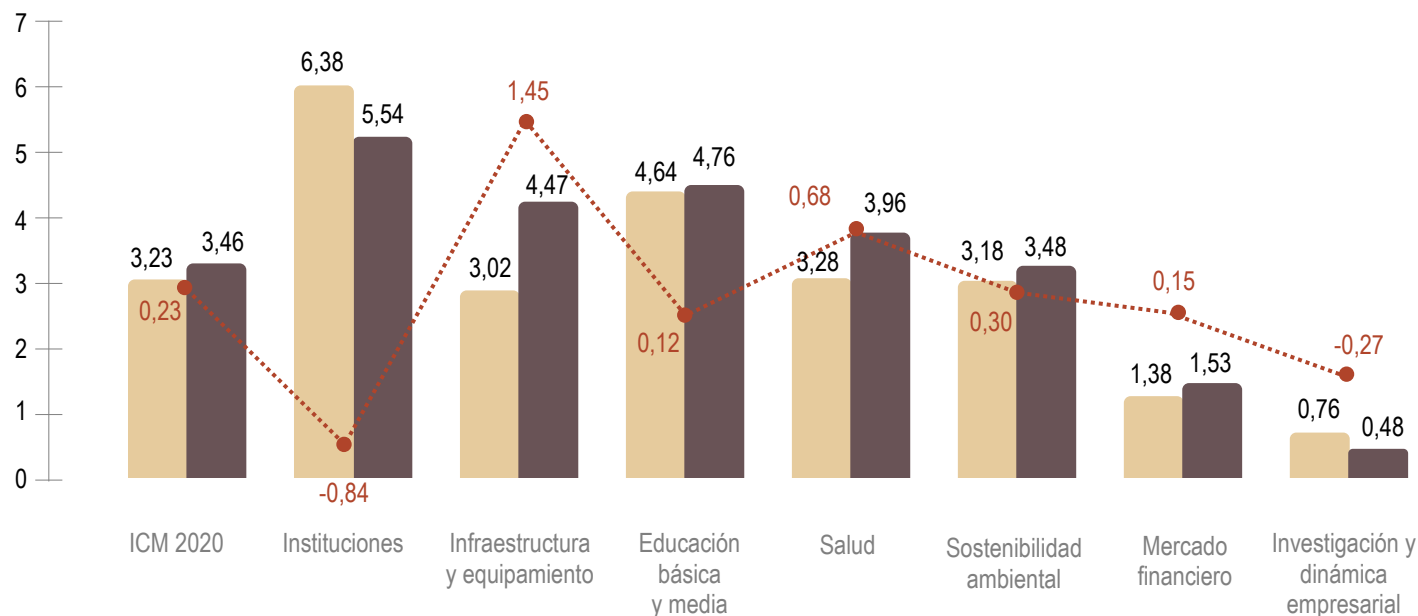
San Gil

Sabana
de Torres

Barrancabermeja

Bucaramanga

Tunja



Ranking de
Suaita
en el 2020

40^{vo}

33^{vo}

32^{vo}

22^{vo}

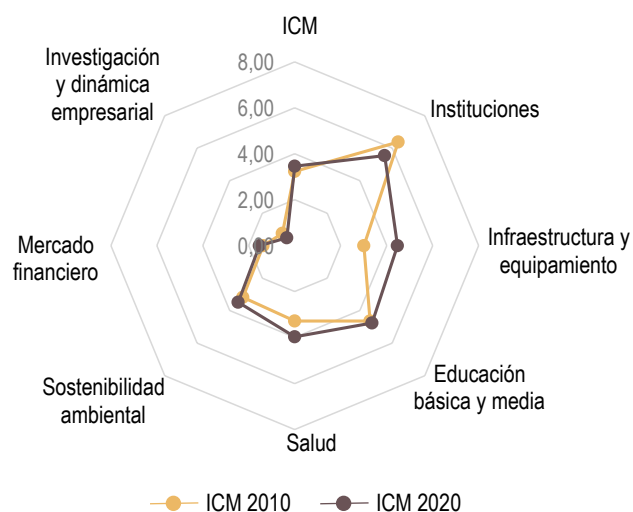
42^{vo}

41^{vo}

19^{vo}

44^{vo}

Nivel de desarrollo



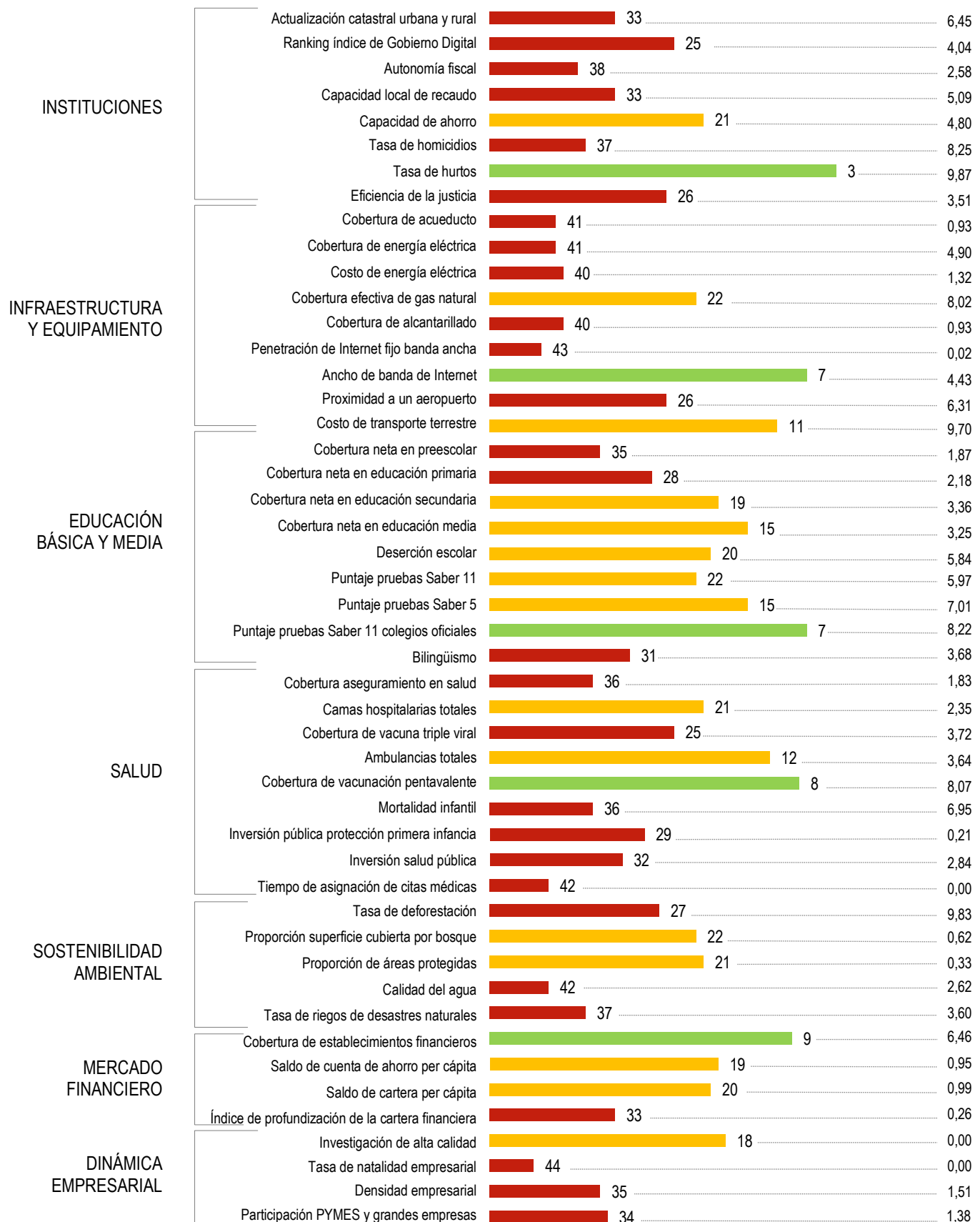
Indicadores claves

Población 2020 (habitantes)	10.158
Valor agregado 2018 (Miles de millones de pesos corrientes)	144
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	545 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Santander	0,3%

Fuente: (DANE)

Ventaja (Ranking entre 1 y 10) Neutro (Ranking entre 11 y 22) Desventaja (Ranking entre 23 y 44)

Ranking	Valor del índice 2020
---------	-----------------------



Puntaje 2010

Puntaje 2020

Diferencia
2010/2020

Mejor
puntaje

Bucaramanga

Paipa

Bucaramanga

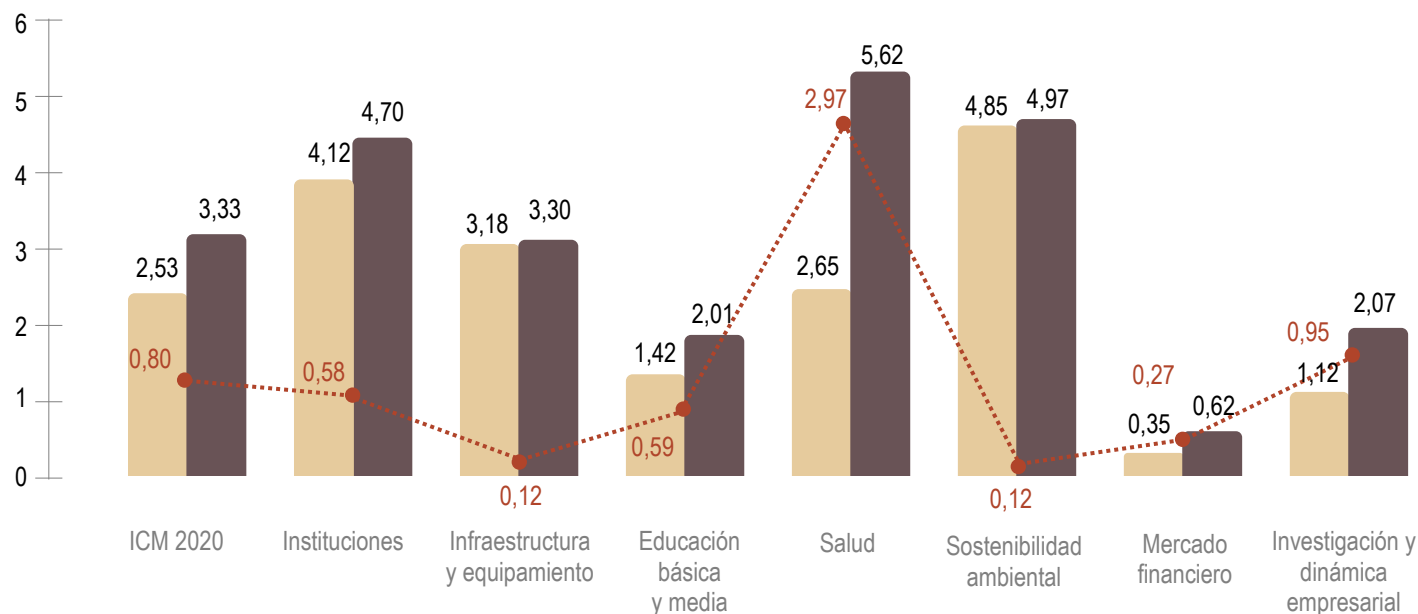
San Gil

Sabana
de Torres

Barrancabermeja

Bucaramanga

Tunja



Ranking de
Tibú
en el 2020

41^{vo}

41^{vo}

43^{vo}

41^{vo}

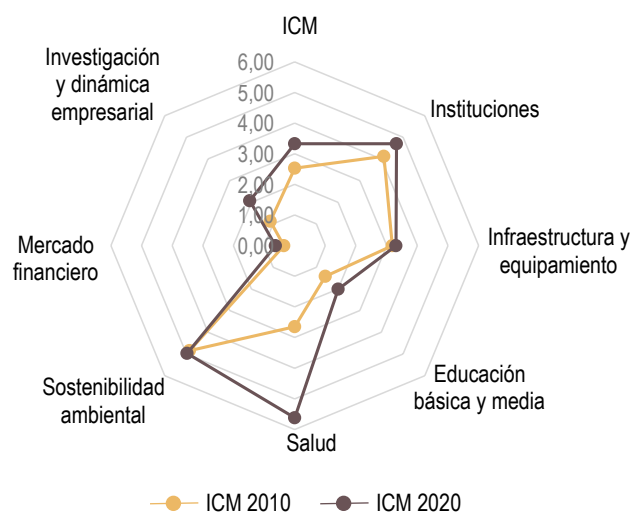
13^{vo}

30^{vo}

37^{vo}

19^{vo}

Nivel de desarrollo



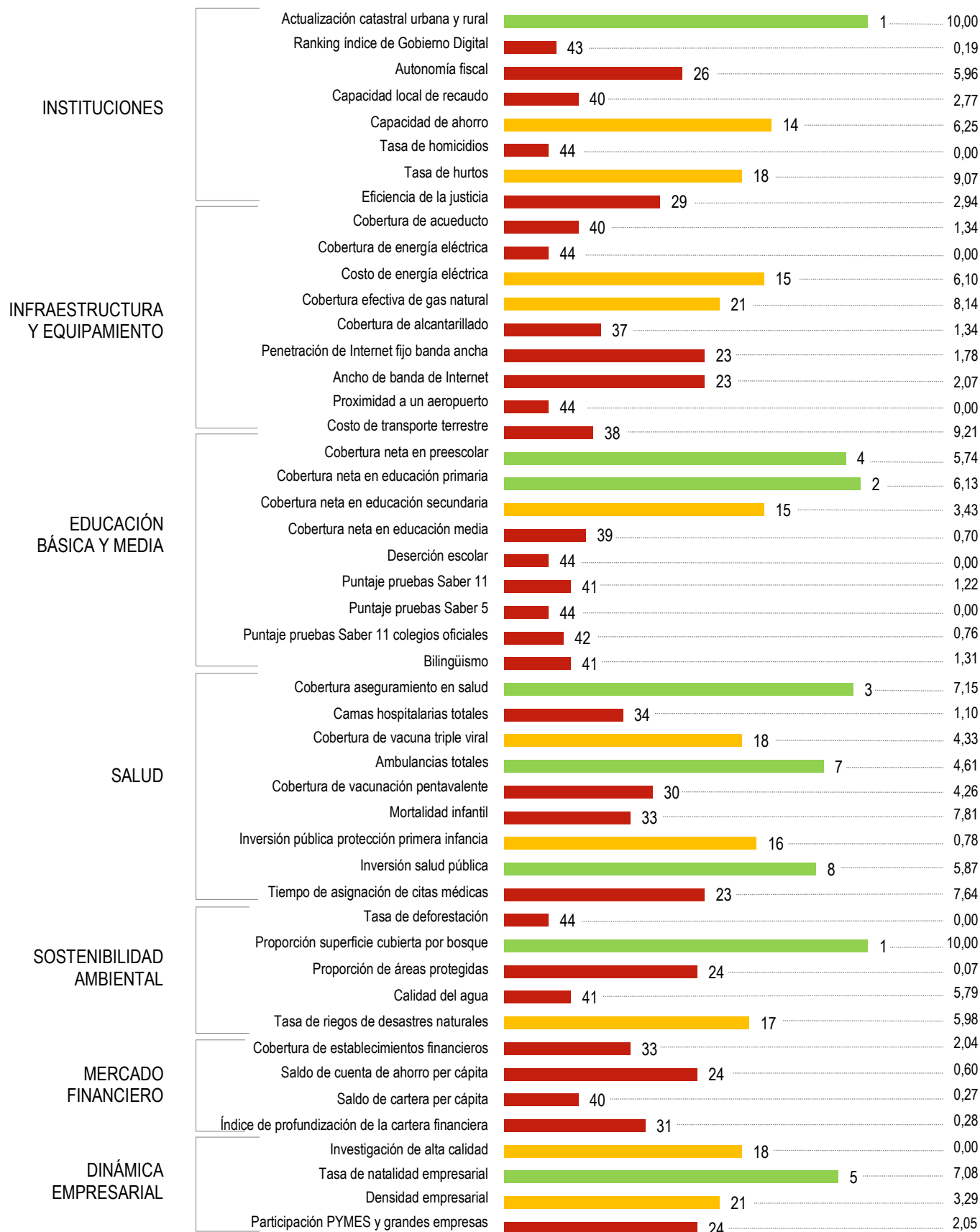
Indicadores claves

Población 2020 (habitantes)	57.721
Valor agregado 2018 (Miles de millones de pesos corrientes)	534
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	183 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Norte de Santander	3,7%

Fuente: (DANE)

Ventaja (Ranking entre 1 y 10) Neutro (Ranking entre 11 y 22) Desventaja (Ranking entre 23 y 44)

Ranking	Valor del índice 2020
---------	-----------------------



Puntaje 2010

Puntaje 2020

Diferencia
2010/2020

Mejor
puntaje

Bucaramanga

Paipa

Bucaramanga

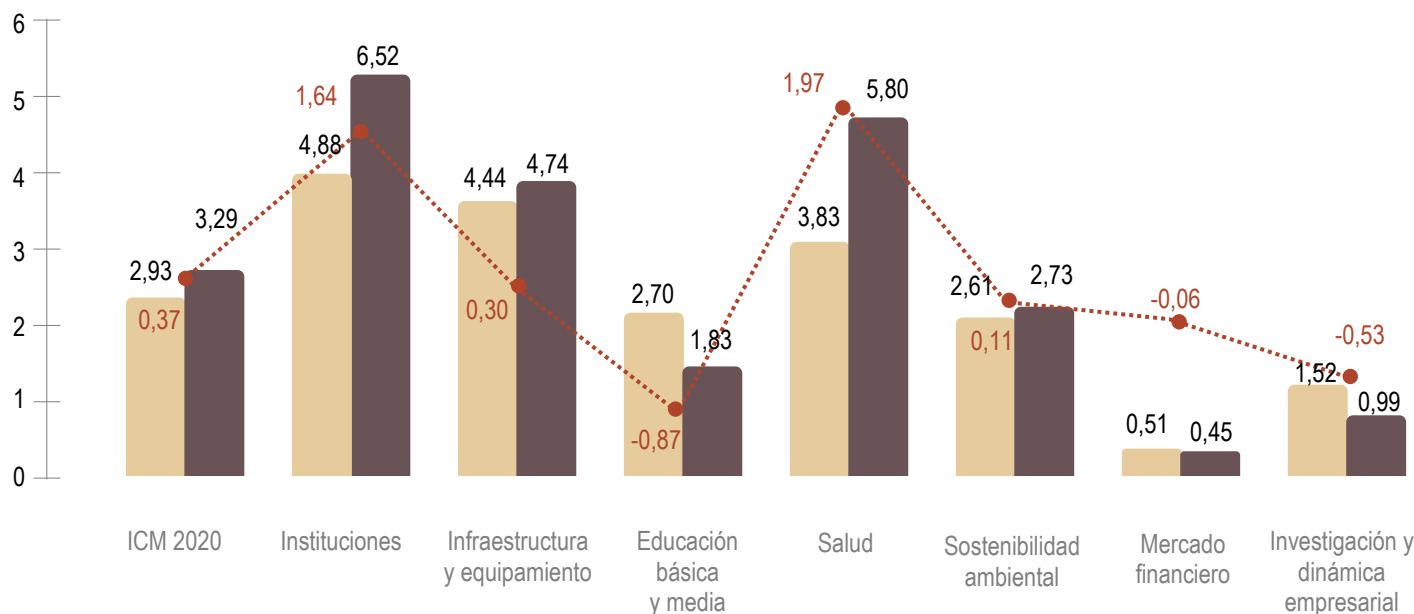
San Gil

Sabana
de Torres

Barrancabermeja

Bucaramanga

Tunja



Ranking de
Puerto Wilches
en el 2020

42^{vo}

21^{vo}

29^{vo}

42^{vo}

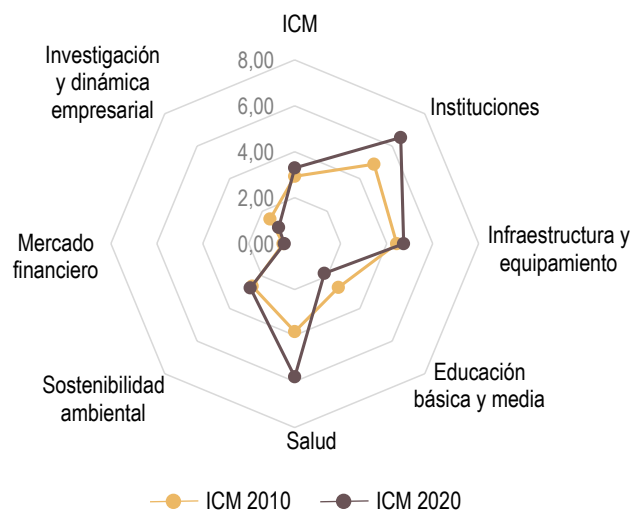
9^{no}

42^{vo}

43^{vo}

35^{vo}

Nivel de desarrollo



Indicadores claves

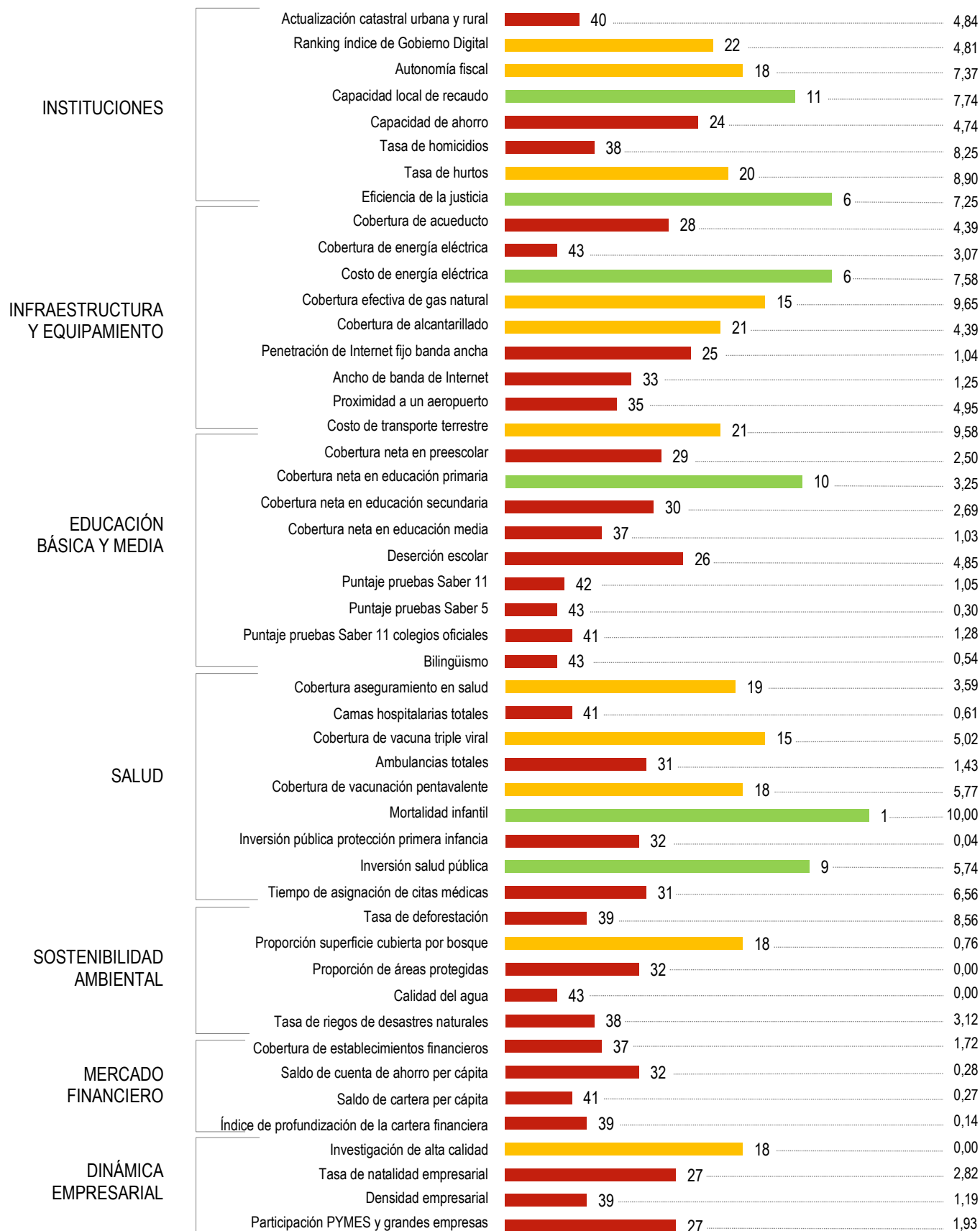
Población 2020 (habitantes)	34.206
Valor agregado 2018 (Miles de millones de pesos corrientes)	841
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	127 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Santander	1,6%

Fuente: (DANE)

PUERTO WILCHES

Ventaja (Ranking entre 1 y 10) Neutro (Ranking entre 11 y 22) Desventaja (Ranking entre 23 y 44)

Ranking	Valor del índice 2020
---------	-----------------------



Puntaje 2010

Puntaje 2020

Diferencia
2010/2020

Mejor
puntaje

Bucaramanga

Paipa

Bucaramanga

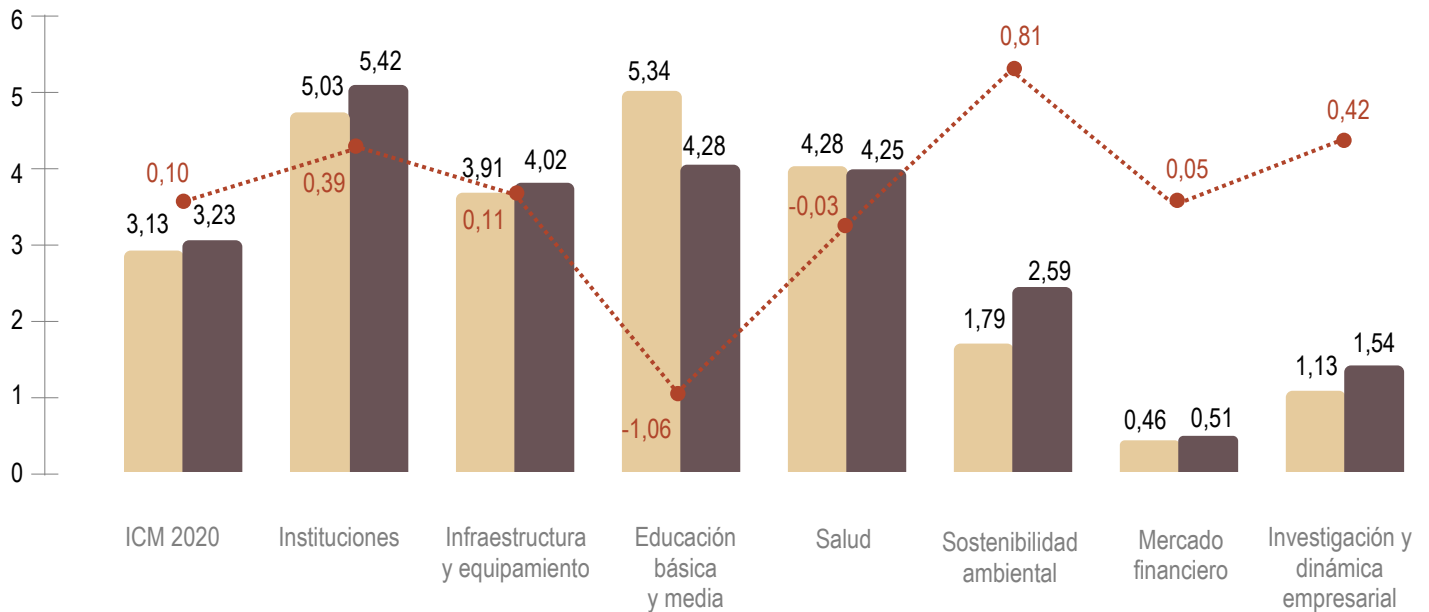
San Gil

Sabana
de Torres

Barrancabermeja

Bucaramanga

Tunja



Ranking de
Chinácota
en el 2020

43^{vo}

35^{vo}

39^{vo}

28^{vo}

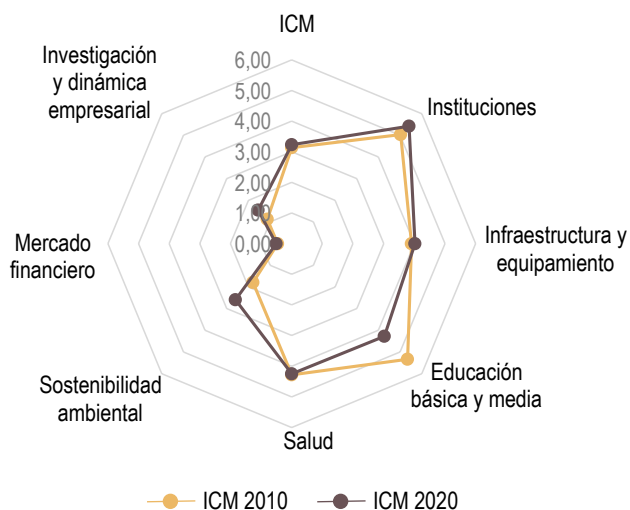
41^{vo}

44^{vo}

40^{vo}

27^{vo}

Nivel de desarrollo



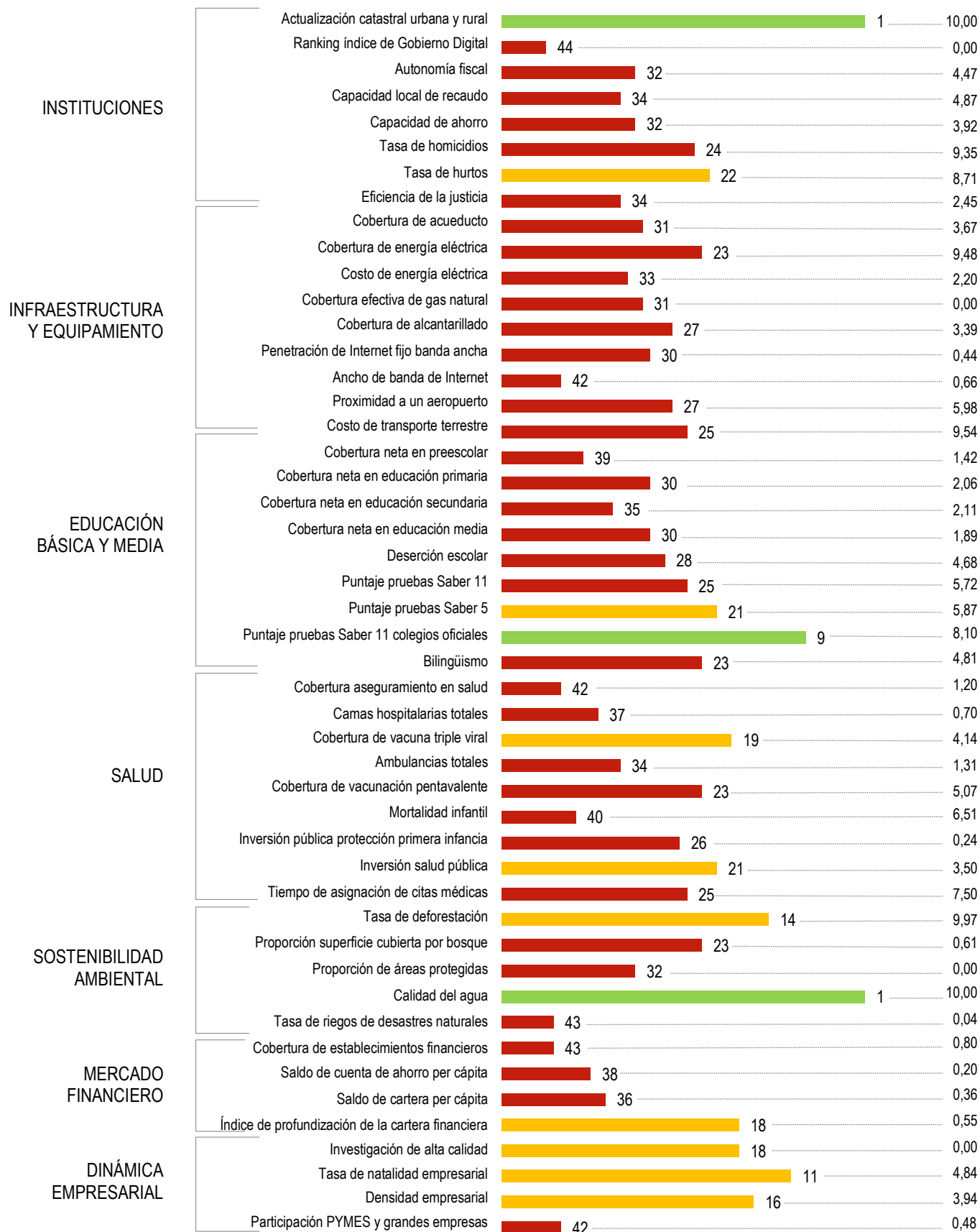
Indicadores claves

Población 2020 (habitantes)	18.852
Valor agregado 2018 (Miles de millones de pesos corrientes)	170
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	480 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Norte de Santander	1,2%

Fuente: (DANE)

Ventaja ■ (Ranking entre 1 y 10) Neutro ■ (Ranking entre 11 y 22) Desventaja ■ (Ranking entre 23 y 44)

Ranking	Valor del índice 2020
---------	-----------------------



Puntaje 2010

Puntaje 2020

Diferencia
2010/2020

Mejor
puntaje

Bucaramanga

Paipa

Bucaramanga

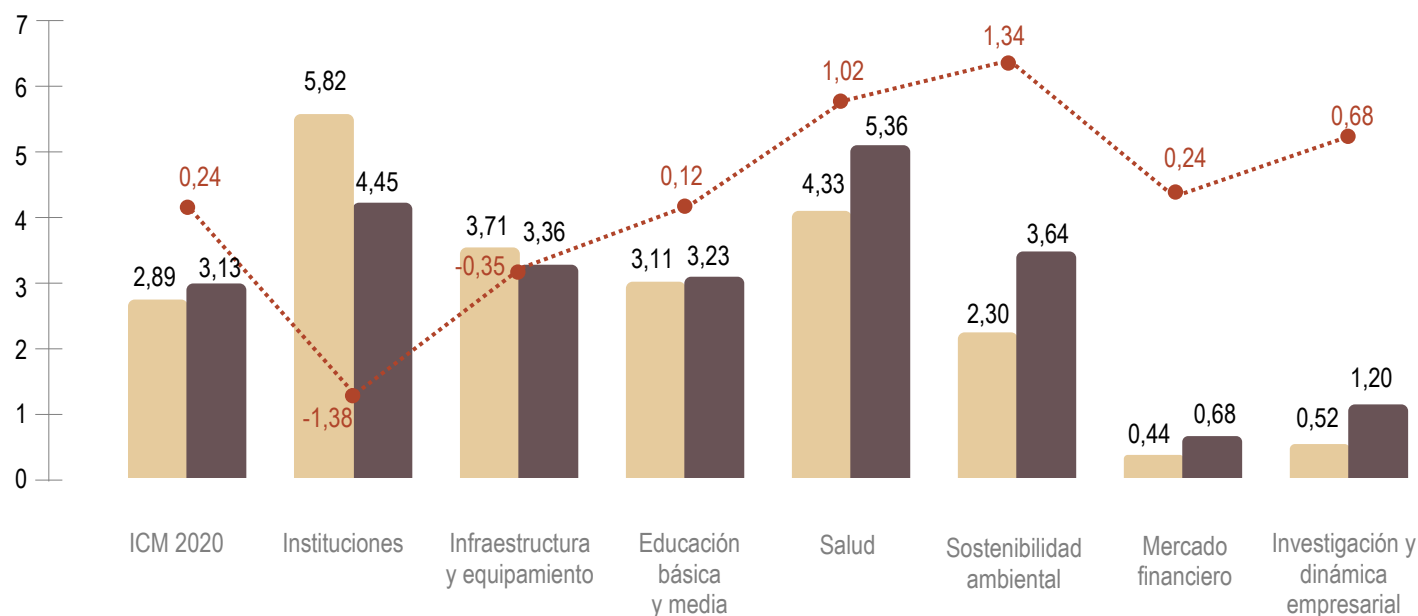
San Gil

Sabana
de Torres

Barrancabermeja

Bucaramanga

Tunja



Ranking de
Salazar
en el 2020

44^{vo}

43^{vo}

42^{vo}

36^{vo}

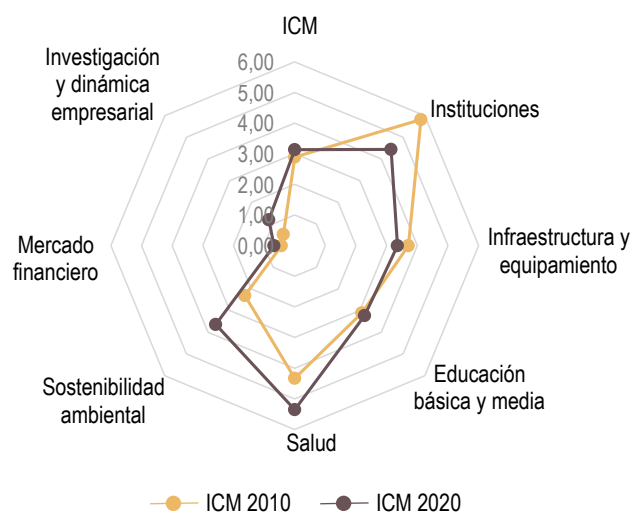
20^{vo}

39^{vo}

36^{vo}

32^{vo}

Nivel de desarrollo



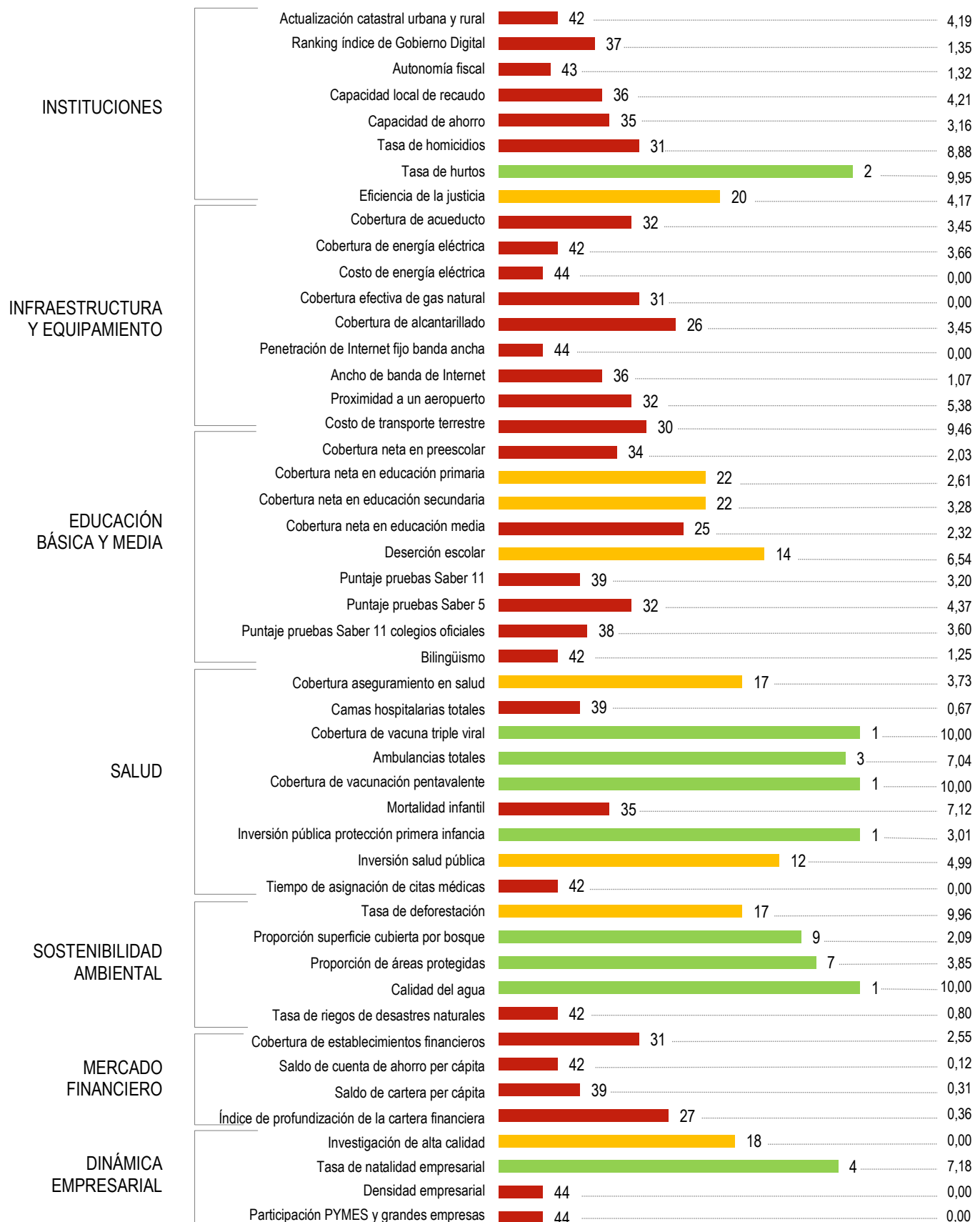
Indicadores claves

Población 2020 (habitantes)	10.728
Valor agregado 2018 (Miles de millones de pesos corrientes)	83
Ranking de valor agregado entre 1.112 municipios de Colombia	755 ^{vo}
Participación de V.A en el total de Norte de Santander	0,6%

Fuente: (DANE)

Ventaja (Ranking entre 1 y 10) Neutro (Ranking entre 11 y 22) Desventaja (Ranking entre 23 y 44)

Ranking	Valor del índice 2020
---------	-----------------------



Cuadro 4. Estructura y ponderaciones del ICM 2020

VARIABLES	FUENTES
INSTITUCIONES	
INS-1-1 Actualización catastral Urbana	Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC) y DNP, cálculos propios
INS-1-2 Índice de Gobierno Digital	Ministerio de Tecnologías de la Información y Comunicaciones
INS-2-1 Autonomía fiscal	DNP, cálculos propios
INS-2-2 Capacidad local de recaudo	Ministerio de hacienda y crédito público, cálculos propios
INS-2-3 Capacidad de ahorro	DNP, cálculos propios
INS-3-1 Tasa de homicidios	DNP, cálculos propios
INS-3-2 Tasa de Hurtos	DNP, cálculos propios
INS-3-3 Productividad de jueces	Unidad de Desarrollo y Análisis Estadístico del Consejo Superior de la Judicatura, cálculos propios
INFRAESTRUCTURA Y EQUIPAMIENTO	
INF-1-1 Cobertura de Acueducto	DNP, cálculos propios
INF-1-2 Cobertura de energía eléctrica	Unidad de Planeación Minero Energética, cálculos propios
INF-1-3 Costo de energía eléctrica	Sistema Único de Información de Servicios Públicos, cálculos propios
INF-1-4 Cobertura efectiva de gas natural	Ministerio de Minas y Energía, cálculos propios
INF-1-5 Cobertura de alcantarillado	DNP, cálculos propios
INF-2-1 Penetración de internet fijo banda ancha	DNP y MinTIC cálculos propios
INF-2-2 Ancho de banda de Internet	DNP y MinTIC cálculos propios
INF-3-1 Proximidad a un aeropuerto	Google maps, cálculos propios
INF-3-2 Costo de transporte terrestre	RNDC, Ministerio de Transporte, cálculos propios.
EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA	
EDU-1-1 Cobertura neta en preescolar	DNP, cálculos propios
EDU-1-2 Cobertura neta educación primaria	DNP, cálculos propios
EDU-1-3 Cobertura neta educación secundaria	DNP, cálculos propios
EDU-1-4 Cobertura neta educación media	DNP, cálculos propios
EDU-1-5 Deserción Escolar	DNP, cálculos propios
EDU-2-1 Puntaje pruebas saber 11	ICFES, cálculos propios
EDU-2-2 Puntaje pruebas saber 5	ICFES, cálculos propios
EDU-2-3 Puntaje pruebas saber 11 colegios oficiales	ICFES, cálculos propios
EDU-2-4 Bilingüismo	ICFES, cálculos propios
SALUD	
SAL-1-1 Cobertura aseguramiento en salud	Ministerio de salud y protección social y DANE, cálculos propios
SAL-1-2 Camas hospitalarias totales	Ministerio de salud y protección social, cálculos propios
SAL-1-3 Cobertura de vacunación triple viral	Ministerio de salud y protección social, cálculos propios
SAL-1-4 Cobertura de vacunación pentavalente	Ministerio de salud y protección social, cálculos propios
SAL-1-5 Ambulancias totales	Ministerio de salud y protección social, cálculos propios
SAL-2-1 Mortalidad infantil	Ministerio de salud y protección social, cálculos propios
SAL-3-1 Inversión pública protección y desarrollo de la primera infancia	Ministerio de hacienda y crédito público, cálculos propios
SAL-3-2 Inversión salud pública	Ministerio de hacienda y crédito público, cálculos propios
SAL-3-3 Tiempo asignación de citas médicas	Ministerio de salud y protección social, cálculos propios
SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL	
AMB-1-1 Tasa de deforestación	Instituto de Hidrología, Meteorología y Estudios Ambientales (IDEAM) y DNP, cálculos propios
AMB-1-2 Proporción superficie cubierta de bosque	DANE, cálculos propios
AMB-1-3 Proporción de áreas protegidas	DNP, Registro Único Nacional de Áreas Protegidas (RUNAP), Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC), cálculos propios
AMB-1-4 Calidad del agua	Instituto Nacional de Salud, SIVICAP, cálculos propios
AMB-2-1 Tasa de riesgo afectación desastres naturales	Unidad para la gestión del riesgo y desastres y DNP, cálculos propios
EFICIENCIA DEL MERCADO FINANCIERO	
EFI-1-1 Cobertura de establecimiento financieros	Banca de las oportunidades, cálculos propios
EFI-1-2 Saldos de cuentas de ahorro per cápita	Superintendencia financiera de Colombia, cálculos propios
EFI-1-3 Saldo cartera per cápita	Superintendencia financiera de Colombia, cálculos propios
EFI-2-1 Índice de profundización financiera de la cartera comercial	Superintendencia financiera de Colombia y DANE, cálculos propios
INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL	
INN-1-1 Investigación de alta calidad	COLCIENCIAS, cálculos propios
INN-2-1-Tasa de natalidad empresarial	Cámara de comercio de Bucaramanga, cálculos propios
INN-2-2 Densidad empresarial	Cámara de comercio de Bucaramanga, cálculos propios
INN-2-3-Participación de Medianas y Grandes empresas	Cámara de comercio de Bucaramanga, cálculos propios

Metodología para el cálculo del ICM 2020

Los datos que se capturan para cada indicador tienen una distinta unidad de medida, de modo que no es posible hacer una medición normal entre ellos, para llevarla a cabo, se necesita realizar un trabajo inicial de normalización de cada valor, donde a través de un proceso de máximos y mínimos, la información resulta en una escala con un valor entre 0 y 10 donde 0 indica el peor desempeño y 10 el mejor.

Las fórmulas usadas son:

$$\left[\frac{\text{valor municipio} - \text{valor mínimo muestra}}{\text{valor máximo muestra} - \text{valor mínimo muestra}} \right] * 10$$

En los casos donde un mayor valor se traduce en un menor desempeño, la fórmula utilizada es:

$$\left[1 - \frac{\text{valor municipio} - \text{valor mínimo muestra}}{\text{valor máximo muestra} - \text{valor mínimo muestra}} \right] * 10$$

Ponderación de los Pilares

La metodología utilizada en la ponderación elimina las etapas de desarrollo, lo que implica que cada uno de los pilares e indicadores tienen la misma importancia y se refleja equitativamente en términos de la ponderación realizada. De igual manera se realizó el cálculo y ponderación de valores para el año 2010, con el fin de llevar a cabo comparaciones entre los distintos años.