

San José de Cúcuta, diciembre treinta (30) de 2025.

Señores:  
**JUEZ CONSTITUCIONAL (REPARTO)**  
E.        S.        D.

REF.:                    **ACCIÓN DE TUTELA.**

Accionante:	<b>MARÍA JOHANA TABORDA LEIVA</b>
Accionados:	<b>FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, UNIÓN TEMPORAL CONVOCATORIA FGN 2024-SIDCA 3 - Universidad Libre</b>

**MARÍA JOHANA TABORDA LEIVA**, nacional colombiana, mayor de edad, vecina y residente de la ciudad de CÚCUTA, identificada con la cédula de ciudadanía No.                    expedida en Cúcuta, (N. de S.), obrando en nombre propio, acudo de manera respetuosa ante este Honorable Despacho Judicial, en su calidad de **JUEZ CONSTITUCIONAL DE TUTELA**, con el propósito de solicitar el amparo y protección inmediata de los derechos fundamentales invocados en el presente escrito, en contra de la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, la UNIÓN TEMPORAL CONVOCATORIA FGN 2024-SIDCA 3 y Universidad Libre**, por la vulneración que recae de manera concreta sobre los derechos fundamentales **[TRABAJO, DEBIDO PROCESO, LA IGUALDAD, A ACCEDER A CARGOS PÚBLICOS y DERECHO PETICIÓN]**, así como aquellos otros que resulten comprometidos, con fundamento en los siguientes:

**1. FUNDAMENTOS FACTICOS**

**1.1.** El día 3 de marzo de 2025, la Comisión de la Carrera Especial de la Fiscalía General de la Nación expidió el Acuerdo No. 001 de 2025<sup>1</sup>, “[...] *por el cual se convoca y se establecen las reglas del concurso de méritos para la provisión de algunas vacantes definitivas, en las modalidades de ascenso e ingreso, de la planta de personal de la Fiscalía General de la Nación pertenecientes al Sistema Especial de Carrera...*”

En dicho acto administrativo se estableció que el proceso de selección estaría estructurado en distintas etapas, en las cuales se incluyó la valoración de antecedentes, orientada a la evaluación del mérito, consistente en el análisis de la trayectoria académica y laboral del aspirante, con el propósito de ponderar la formación y la experiencia acreditadas, de manera adicional y complementaria al cumplimiento de los requisitos mínimos exigidos para el cargo a proveer.

**1.2.** La suscrita formalizó su inscripción en la plataforma SIDCA 3, administrada por la Universidad Libre, bajo la inscripción No. 0121651, para aspirar a la vacante **“FISCAL DELEGADO ANTE JUECES PENALES DEL CIRCUITO ESPECIALIZADOS”**, identificada con el código de empleo **“I-102-M-01-(419)”**, en la modalidad de ingreso y nivel jerárquico **“PROFESIONAL”**, cargo respecto del cual acredita el cumplimiento de los requisitos mínimos exigidos para su admisión, conforme a las reglas establecidas en la convocatoria.

<sup>1</sup> Acuerdo No. 001 del 03 marzo de 2025.

1.3. Durante el proceso de inscripción, la suscrita adjunto de manera oportuna en el apartado correspondiente al cargue de documentos específicamente en el ítem de “Experiencia” dos certificaciones [expedidas por el Coordinador de Talento Humano de la Unidad de Recursos Humanos de la Seccional Cúcuta], en las cuales se consignan que: me desempeño como juez 04 de ejecución de penas de Cúcuta, desde el día 18 de diciembre de 2017 a la fecha de la expedición de la certificación, esto es, el día 21 de abril de 2025, así:

EL (LA) COORDINADOR AREA DE TALENTO HUMANO DE LA UNIDAD DE RECURSOS HUMANOS DE LA SECCIONAL CUCUTA

NIT: 800165874-0

HACE CONSTAR

Que el (la) señor(a) MARIA JOHANA TABORDA LEIVA identificado(a) con la cédula de ciudadanía número presta sus servicios en la Rama Judicial desde el 17 de Julio de 2006 y en la actualidad desempeña el cargo de JUEZ CIRCUITO Grado 00, ejerciendo sus funciones en el (la) JUZGADO 004 DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE CÚCUTA, nombrado(a) en PROVISIONALIDAD mediante la resolución 07, perteneciente al Régimen Salarial ACOGIDOS PLANTA PERMANENTE con un(a) Asignación Básica Mensual: de \$11,847,924.

La presente constancia se expide a solicitud del interesado(a) en la SECCIONAL CUCUTA a los 11 días del mes de Abril del 2025.

Grado	Provisionalidad	Medidas Seguridad Desconge	26/12/2010	09/04/2012	SECCIONAL CUCUTA
AUXILIAR JUDICIAL II - Grado 00	Provisionalidad	JUZGADO 002 PENAL DE CIRCUITO ESPECIALIZADO DE CÚCUTA			SECCIONAL CUCUTA
JUEZ MUNICIPAL - Grado 00	Provisionalidad	JUZGADO 001 PROMISCOU MUNICIPAL DE SAN CAYETANO	10/04/2012	28/06/2012	SECCIONAL CUCUTA
JUEZ MUNICIPAL - Grado 00	Provisionalidad	Juzgado 10 Civil Municipal Cucuta Adjunto	29/06/2012	30/06/2012	SECCIONAL CUCUTA
AUXILIAR JUDICIAL II - Grado 00	Provisionalidad	JUZGADO 002 PENAL DE CIRCUITO ESPECIALIZADO DE CÚCUTA	04/07/2012	04/10/2012	SECCIONAL CUCUTA
JUEZ MUNICIPAL - Grado 00	Hist Encargo Vacaciones	JUZGADO 002 PENAL MUNICIPAL PARA ADOLESCENTES CON FUNCIÓN DE CONTROL DE GARANTÍAS DE CÚCUTA	05/10/2012	26/10/2012	SECCIONAL CUCUTA
AUXILIAR JUDICIAL II - Grado 00	Provisionalidad	JUZGADO 002 PENAL DE CIRCUITO ESPECIALIZADO DE CÚCUTA	27/10/2012	25/12/2012	SECCIONAL CUCUTA
JUEZ CIRCUITO - Grado 00	Hist Encargo Vacaciones	JUZGADO 003 DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE CÚCUTA	26/12/2012	19/01/2013	SECCIONAL CUCUTA
AUXILIAR JUDICIAL II - Grado 00	Provisionalidad	JUZGADO 002 PENAL DE CIRCUITO ESPECIALIZADO DE CÚCUTA	20/01/2013	15/10/2013	SECCIONAL CUCUTA
JUEZ PENAL CIRCUITO ESPECIALIZADO - Grado 00	Hist Encargo Vacaciones	JUZGADO 002 PENAL DE CIRCUITO ESPECIALIZADO DE CÚCUTA	16/10/2013	06/11/2013	SECCIONAL CUCUTA
AUXILIAR JUDICIAL II - Grado 00	Provisionalidad	JUZGADO 002 PENAL DE CIRCUITO ESPECIALIZADO DE CÚCUTA	07/11/2013	02/02/2014	SECCIONAL CUCUTA
SECRETARIO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL - Grado 00	Provisionalidad	SECRETARIA SALA PENAL TRIBUNAL SUPERIOR CUCUTA	03/02/2014	30/05/2014	SECCIONAL CUCUTA
AUXILIAR JUDICIAL I - Grado 00	Provisionalidad	DESPACHO 002 DE LA SALA PENAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE CÚCUTA	31/05/2014	12/04/2015	SECCIONAL CUCUTA
SECRETARIO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL - Grado 00	Provisionalidad	SECRETARIA SALA PENAL TRIBUNAL SUPERIOR CUCUTA	13/04/2015	29/04/2015	SECCIONAL CUCUTA
AUXILIAR JUDICIAL I - Grado 00	Provisionalidad	DESPACHO 002 DE LA SALA PENAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE CÚCUTA	30/04/2015	30/11/2015	SECCIONAL CUCUTA
ABOGADO ASESOR - Grado 23	Provisionalidad	DESPACHO 002 DE LA SALA PENAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE CÚCUTA	01/12/2015	17/12/2017	SECCIONAL CUCUTA
JUEZ CIRCUITO - Grado 00	Provisionalidad	JUZGADO 004 DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE CÚCUTA	18/12/2017	A la fecha	SECCIONAL CUCUTA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia  
Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial  
Cúcuta - Norte de Santander

Página 4

Que, ratificando la imposibilidad legal de la Dirección Seccional de Administración Judicial de Cúcuta, para certificar funciones específicas de funcionarios y empleados judiciales, la Unidad de Administración de Carrera Judicial, en circular CJOFI16-4360 de fecha 03/11/2016, manifestó lo siguiente:

Es importante anotar que adicional a las funciones y responsabilidades establecidas en las anteriores normas los funcionarios y empleados de los despachos judiciales deberán actuar bajo los parámetros establecidos en las normas de procedimiento contenidas en los Códigos de las especialidades y jurisdicciones respectivas, es decir, Civil, Familia, laboral, Penal, además que los mismos determinan la manera de actuar y proceder de los jueces, frente a los casos objeto de sus conocimiento con el fin de ejercer una eficaz y eficiente administración de justicia.

Así mismo, para los Centros de Servicios Administrativos mediante el Acuerdo de creación específico del respectivo Centro, se establecen la planta de personal y las funciones de los mismos. El anterior concepto tiene los alcances del artículo 28 de la Ley 1755 de 2015.

La presente Certificación, se expide a los 21 días del mes de abril de 2025 a solicitud del interesado.

JULIO CESAR SOLANO ANDRADE

Mariana Valencia

En dichas certificaciones se puede constatar de manera expresa el período durante el cual la suscrita ha ejercido el cargo de **JUEZ CUARTO (04) DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE CÚCUTA**, el cual se extiende desde el día 18 de diciembre de 2017 hasta la fecha de la certificación, esto es, día 21 de abril de 2025. Cabe resaltar que las funciones inherentes a dicho cargo se encuentran previamente determinadas y definidas en la Constitución Política y en la Ley, razón por la cual no requieren una certificación adicional o específica para su acreditación.

Recalco que se adjuntó la certificación expedida por la autoridad competente, en la cual se relacionan de manera cronológica, detallada y continua los distintos cargos desempeñados por la suscrita en la Rama Judicial, con indicación expresa de los períodos de ejercicio en cada uno de ellos, desde el día 26 de diciembre de 2005, fecha en la que inicio labores en el cargo de **[Auxiliar Judicial – Grado 00]**, hasta la actualidad, desempeñándose como **[Juez de Circuito – Grado 00]**, en la Seccional Cúcuta, tal como se evidencia a continuación:

AUXILIAR JUDICIAL II - Grado 00	Provisionalidad	JUZGADO 002 PENAL DE CIRCUITO ESPECIALIZADO DE CÚCUTA	01/10/2010	07/11/2010	SECCIONAL CUCUTA
JUEZ PENAL CIRCUITO ESPECIALIZADO - Grado 00	Provisionalidad	JUZGADO 002 PENAL DE CIRCUITO ESPECIALIZADO DE CÚCUTA	08/11/2010	20/11/2010	SECCIONAL CUCUTA
AUXILIAR JUDICIAL II - Grado 00	Provisionalidad	JUZGADO 002 PENAL DE CIRCUITO ESPECIALIZADO DE CÚCUTA	21/11/2010	06/12/2010	SECCIONAL CUCUTA
JUEZ CIRCUITO - Grado 00	Descongestion	JUZGADO 003 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS SEGURIDAD DESCONGE	07/12/2010	25/12/2010	SECCIONAL CUCUTA
AUXILIAR JUDICIAL II - Grado 00	Provisionalidad	JUZGADO 002 PENAL DE CIRCUITO ESPECIALIZADO DE CÚCUTA	26/12/2010	09/04/2012	SECCIONAL CUCUTA
JUEZ MUNICIPAL - Grado 00	Provisionalidad	JUZGADO 001 PROMISCUO MUNICIPAL DE SAN CAYETANO	10/04/2012	28/06/2012	SECCIONAL CUCUTA
JUEZ MUNICIPAL - Grado 00	Provisionalidad	Juzgado 10 Civil Municipal Cucuta Adjunto	29/06/2012	30/06/2012	SECCIONAL CUCUTA
AUXILIAR JUDICIAL II - Grado 00	Provisionalidad	JUZGADO 002 PENAL DE CIRCUITO ESPECIALIZADO DE CÚCUTA	04/07/2012	04/10/2012	SECCIONAL CUCUTA
JUEZ MUNICIPAL - Grado 00	Hist Encargo Vacaciones	JUZGADO 002 PENAL MUNICIPAL PARA ADOLESCENTES CON FUNCIÓN DE CONTROL DE GARANTÍAS DE CÚCUTA	05/10/2012	26/10/2012	SECCIONAL CUCUTA
AUXILIAR JUDICIAL II - Grado 00	Provisionalidad	JUZGADO 002 PENAL DE CIRCUITO ESPECIALIZADO DE CÚCUTA	27/10/2012	25/12/2012	SECCIONAL CUCUTA
JUEZ CIRCUITO - Grado 00	Hist Encargo Vacaciones	JUZGADO 003 DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE CÚCUTA	26/12/2012	19/01/2013	SECCIONAL CUCUTA
AUXILIAR JUDICIAL II - Grado 00	Provisionalidad	JUZGADO 002 PENAL DE CIRCUITO ESPECIALIZADO DE CÚCUTA	20/01/2013	15/10/2013	SECCIONAL CUCUTA
JUEZ PENAL CIRCUITO ESPECIALIZADO - Grado 00	Hist Encargo Vacaciones	JUZGADO 002 PENAL DE CIRCUITO ESPECIALIZADO DE CÚCUTA	16/10/2013	06/11/2013	SECCIONAL CUCUTA
AUXILIAR JUDICIAL II - Grado 00	Provisionalidad	JUZGADO 002 PENAL DE CIRCUITO ESPECIALIZADO DE CÚCUTA	07/11/2013	02/02/2014	SECCIONAL CUCUTA
SECRETARIO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL - Grado 00	Provisionalidad	SECRETARIA SALA PENAL TRIBUNAL SUPERIOR CUCUTA	03/02/2014	30/05/2014	SECCIONAL CUCUTA
AUXILIAR JUDICIAL I - Grado 00	Provisionalidad	DESPACHO 002 DE LA SALA PENAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE CÚCUTA	31/05/2014	12/04/2015	SECCIONAL CUCUTA
SECRETARIO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL - Grado 00	Provisionalidad	SECRETARIA SALA PENAL TRIBUNAL SUPERIOR CUCUTA	13/04/2015	29/04/2015	SECCIONAL CUCUTA
AUXILIAR JUDICIAL I - Grado 00	Provisionalidad	DESPACHO 002 DE LA SALA PENAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE CÚCUTA	30/04/2015	30/11/2015	SECCIONAL CUCUTA
ABOGADO ASESOR - Grado 23	Provisionalidad	DESPACHO 002 DE LA SALA PENAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE CÚCUTA	01/12/2015	17/12/2017	SECCIONAL CUCUTA
JUEZ CIRCUITO - Grado 00	Provisionalidad	JUZGADO 004 DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE CÚCUTA	18/12/2017	A la fecha	SECCIONAL CUCUTA

Inclusive en dicho documento se deja constancia que, de conformidad con lo dispuesto en el Decreto 52 de 1987, en la certificación en mención se encuentran incorporadas las funciones generales propias e inherentes a cada uno de los cargos desempeñados, las cuales se entienden integradas al contenido del respectivo nombramiento y ejercicio funcional, y que se relacionan a continuación:



DENOMINACION CARGO	FUNCIONES
Juez	Teniendo en cuenta que los Jueces de la República cumplen funciones jurisdiccionales y administrativas, las correspondientes a los Jueces se desprenden de las competencias y responsabilidades establecidas por los mismos en las normas constitucionales y legales
Secretario	<ul style="list-style-type: none"><li>Decreto-Ley 052 de 1.987, art. 40: Las establecidas en el artículo 14 del Decreto-Ley 1265 de 1.970 y las demás que le asigne la ley.</li><li>Autorizar con su firma todas las providencias del proceso y las actas de las audiencias y diligencias, los certificados que se expidan y los despachos y oficios que se libren.</li><li>Hacer las notificaciones, citaciones y emplazamientos de la forma prevista en el respectivo código y autorizar las que practiquen los subalternos.</li><li>Pasar oportunamente al Despacho del Juez o Magistrado los asuntos en que deba dictarse providencia, sin que sea necesario petición de parte, so pena de incurrir en una multa de cien pesos por cada vez que no lo hiciere; si el Juez o Magistrado no lo impusiere, se hará responsable de ella. Dar los informes que la ley ordene o que el Juez o Magistrado solicite.</li><li>Mostrar los expedientes a quienes legalmente puedan examinarlos.</li><li>Custodiar y mantener en orden el archivo de su oficina</li><li>Las demás que imponga las leyes y reglamentos internos</li></ul>
Oficial Mayor o Sustanciador	<ul style="list-style-type: none"><li>Decreto 052 de 1.987, artículo 40:</li><li>Colaborar bajo la orientación de sus superiores en las labores del Despacho o de la Secretaría y las asignadas en el Decreto-ley 1265 de 1970, artículo 14: Los oficiales mayores reemplazarán a los secretarios durante sus faltas accidentales, sin en la oficina no existiere oficial mayo, las faltas accidentales del secretario se llenarán por uno ad-hoc.</li></ul>
Escribiente	<ul style="list-style-type: none"><li>Decreto 052 da 1987, arL40:</li><li>Ejecución de diversos trabajos como mecanografía, registro, manejo de archivo, revisión de expedientes. Elaboración y clasificación de estadísticas y atención al público.</li></ul>
Citador	<ul style="list-style-type: none"><li>Decreto 052 da 1987, arL40:</li><li>Efectuar notificaciones autorizadas por el Secretario, entregar correspondencia y realizar los trabajos auxiliares que se le asignen.</li></ul>
Asistente judicial	<ul style="list-style-type: none"><li>Acuerdo 767 de 2000 expedido por la Sala Administrativa Consejo Superior de la Judicatura, artículo 6:</li><li>Colaborar en la ejecución de trabajos mecanográficos y de digitación.</li><li>Colaborar en la gestión documental a través del registro, manejo de archivo, revisión, organización y clasificación de oficios y documentos.</li><li>Colaborar en la atención al público.</li><li>Diligenciar, con la debida celeridad, el envío y recepción de documentos del despacho al cual está adscrito.</li><li>Las demás que le señale el Juez y la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.</li></ul>

En la constancia aportada se señala expresamente la imposibilidad legal de la Dirección Seccional de la Administración Judicial de Cúcuta, para certificar funciones específicas de funcionarios y empleados judiciales, en atención a lo dispuesto en la Ley Estatutaria 270 de 1996 y la Circular CJOFI16-4360 de fecha 3 de noviembre de 2016, circunstancia que se puede apreciar en el documento y se evidencia a continuación:

Que, con referencia a las funciones como empleado de la Rama Judicial, la Dirección Seccional de Administración Judicial no está facultada para certificarlas en razón a que la Rama Judicial cuenta con la Ley Estatutaria 270 de 1.996, la cual determina que la organización de los Despachos Judiciales está en cabeza de los respectivos Jueces como Directores de Despacho y son ellos quienes asignan las funciones con base en lo establecidos por la Constitución Política y las leyes vigentes.

Que, con fundamento en el Decreto-ley 052 de 1.987, en cada Despacho Judicial se establece la organización y distribución de funciones de sus empleados adscritos al mismo, teniendo en cuenta la optimización y racionalización del servicio, de acuerdo con las fuentes establecidas para sus diferentes cargos conforme a la ley o reglamentos.

*Es importante anotar que adicional a las funciones y responsabilidades establecidas en las anteriores normas los funcionarios y empleados de los despachos judiciales deberán actuar bajo los parámetros establecidos en las normas de procedimiento contenidas en los Códigos de las especialidades y jurisdicciones respectivas, es decir, Civil, Familia, laboral, Penal, además que los mismos determinan la manera de actuar y proceder de los jueces, frente a los casos objeto de sus conocimiento con el fin de ejercer una eficaz y eficiente administración de justicia.*

*Así mismo, para los Centros de Servicios Administrativos mediante el Acuerdo de creación específico del respectivo Centro, se establecen la planta de personal y las funciones de los mismos.*

*El anterior concepto tiene los alcances del artículo 28 de la Ley 1755 de 2015.*

Cabe resaltar que, la certificación de ese cargo (JUEZ) **NO requería certificación de funciones**, comoquiera que se trata del cargo de Juez y están señaladas en la Constitución Política y en la Ley, **así lo expresa la cartilla de valoración de antecedentes de este concurso de la Fiscalía: VER IMAGEN folios 35 y 36 de la guía de orientación al Aspirante para la Prueba de Valoración de Antecedentes.**

- En los casos en que el certificado allegado por el aspirante haga referencia a un cargo cuyas funciones se encuentren establecidas en la ley, la normativa en cuestión será consultada a fin de determinar si existe o no una relación con las funciones del empleo por proveer para asignar la puntuación correspondiente, como se señala en la siguiente tabla:

Tabla 12. Empleos con funciones establecidas en una ley<sup>5</sup>

Empleo	Normativa fuente de las funciones o aquella que la modifique o sustituya.
Agente de tránsito y transporte de las entidades territoriales	Ley 1310 de 2009, artículo 5.
Alcalde	Artículos 315 de la Constitución Política y 91 de la Ley 136 de 1994, modificado por el artículo 29 de la Ley 1551 de 2012.
Comisario de familia	Artículo 13 de la Ley 2126 de 2021 y 7 del Decreto 4840 de 2007, artículo compilado en el artículo 2.2.4.9.2.1 del Decreto Único Reglamentario 1069 de 2015.
Concejal	Artículo 313 de la Constitución Política y Capítulos III y V de la Ley 136 de 1994.
Defensor de familia	Artículos 82 de la Ley 1098 de 2006 y 7 del Decreto 4840 de 2007.
Docente	Artículos 104 de la Ley 115 de 1994 y 4 y 5 del Decreto-Ley 1278 de 2002.
Inspector de policía	Ley 1801 de 2016, artículo 206.
Inspector de tránsito	Ley 769 de 2002, artículo 3 y Ley 1310 de 2009.

Empleo	Normativa fuente de las funciones o aquella que la modifique o sustituya.
Juez	Constitución Política, artículo 116 (modificado por el artículo 1 del Acto Legislativo No. 3 de 2002) y Ley 1564 de 2012, artículo 8.
Personero	Ley 136 de 1994, artículo 178.
Revisor fiscal	Decreto 410 de 1971, artículo 207, adicionado parcialmente (numeral 10) por el artículo 27 de la Ley 1762 de 2015.

Fuente: elaboración propia.

En el mismo proceso de inscripción la suscrita aportó como soportes adicionales: copia de la tarjeta profesional, cédula de ciudadanía, certificado de antecedentes disciplinarios expedido por la Procuraduría General de la Nación, certificado de antecedentes fiscales emitido por la Contraloría General de la República.

1.4. Con posterioridad, al ingresar a la plataforma del concurso mediante el usuario y la contraseña asignados, la suscrita pudo constatar que el certificado de experiencia laboral **[expedida por el Coordinador de Talento Humano de la Unidad de Recursos Humanos de la Seccional Cúcuta]** correspondiente al desempeño del cargo de **[JUEZ CUARTO (04) DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE CÚCUTA]**, fue calificado por el sistema como “no válido”, como se puede evidenciar a continuación:

Experiencia no puntúa VA									
Número de Folio	Empresa	Cargo	Fecha Inicio	Fecha Final	Fecha Expedición	Experiencia Total	Tipo Experiencia	Estado	Ver
1	RAMA JUDICIAL	AUXILIAR JUDICIAL (2)	26/12/2010	07/11/2011		10/12	No puntúa	No válido	👁
2	RAMA JUDICIAL	JUEZA	17/07/2006	11/04/2025		224/25	No puntúa	No válido	👁
3	RAMA JUDICIAL	SECRETARIA	20/01/2006	20/04/2006		03/01	No puntúa	No válido	👁
4	RAMA JUDICIAL	AUXILIAR JUDICIAL	26/12/2005	16/01/2006		00/21	No puntúa	No válido	👁

En el campo destinado a observaciones o justificación correspondiente a dicha calificación, se consignó la siguiente anotación:

☐ Válido ☒ No válido

Observación

No es posible tener en cuenta el documento para la asignación de puntaje en el ítem de Experiencia, toda vez que, no especifica los períodos en los que ejerció cada cargo o las funciones certificadas, siendo imposible determinar el tiempo total en cada cargo, o la relación de cada uno con las funciones del empleo, y de qué tipo de experiencia se trata. Pues, de lo único que se tiene certeza, es del último cargo desempeñado, sin que la certificación registre la fecha de INICIO de dicho cargo. nexract.

1.5. El día 14 de noviembre de 2025, la suscrita formuló reclamación en los términos previstos al artículo 20 del Acuerdo No. 001 de 2025<sup>2</sup>, **controvirtiendo la exclusión** del certificado de experiencia laboral oportunamente allegado, al considerar que para el cargo de Juez **no se exige acreditación de funciones específicas mediante certificación, por encontrarse previstas en la Constitución y la Ley y además, porque con el certificado expedido por el coordinador de talento humano de la administración judicial – Seccional Cúcuta, se acreditaba que me desempeño como [JUEZ CUARTO (04) DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE CÚCUTA], desde el día 18 de diciembre de 2017, hasta la actualidad.**

Dicha reclamación se sustentó con la certificación que acredita el ejercicio ininterrumpido y vigente del cargo de **[JUEZ CUARTO (04) DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE CÚCUTA]**, desde el día 18 de diciembre de 2017, hasta la actualidad.

1.6. En diciembre de la presente anualidad, la entidad accionada emitió respuesta a la reclamación formulada, como se evidencia a continuación:  
“[...] Aspirante  
**MARÍA JOHANA TABORDA LEIVA**  
CÉDULA: 37277120  
ID INSCRIPCIÓN: 121651  
Concurso de Méritos FGN 2024  
Radicado de Reclamación No. VA202511000000409  
Asunto: **Respuesta a la reclamación presentada en contra de los resultados de la prueba de Valoración de Antecedentes**, en el marco del Concurso de Méritos FGN 2024. En este contexto, el día 13 de noviembre de 2025, se publicaron los resultados preliminares de la Prueba de Valoración de Antecedentes, y, **el plazo para presentar reclamaciones se surtió entre los días hábiles del 14 de noviembre al 21 de noviembre de la presente anualidad**, teniendo en cuenta que, los días 15, 16 y 17 de noviembre son días no hábiles.  
Revisada la aplicación web SIDCA3, se constató que, dentro del término establecido, usted presentó reclamación, frente a los resultados publicados, en la cual solicita:

<sup>2</sup> Artículo 20, Acuerdo No. 001 del 03 de marzo de 2025, [...]RECLAMACIONES. De conformidad con el artículo 48 del Decreto Ley 020 de 2014, dentro de los dos (2) días siguientes a la publicación de los resultados preliminares de Verificación del Cumplimiento de Requisitos Mínimos y Condiciones de Participación, los aspirantes podrán presentar reclamación exclusivamente a través de la aplicación web SIDCA 3 enlace <https://sidca3.unilibre.edu.co>; estas serán atendidas antes de la aplicación de las pruebas escritas, por parte de la UT Convocatoria FGN 2024, en virtud de la delegación efectuada a través del contrato suscrito con la Fiscalía General de la Nación”.



**“reclamación experiencia como jueza 04 de penas”**

“NO se está teniendo en cuenta la certificación del coordinador de talento humano de la administración Judicial – Rama Judicial, doctor Julio César Solano Andrade, que adjunté en el “cargue de documentos - EXPERIENCIA”. ESPECIFICAMENTE EN EL ÚLTIMO ITEM, el número 10, donde agregué la certificación expedida por el coordinador de talento humano de la administración judicial en comento, donde ciertamente se precisa que me desempeño como JUEZ 04 DE EJECUCIÓN DE PENAS DE CÚCUTA, DESDE EL 18 DE DICIEMBRE DE 2017 a la fecha.

En el ítem 10 del cargue de documento - experiencia, se adjunta certificación de todos los cargos que he desempeñado en la rama judicial, incluyendo el que ejerzo actualmente desde el 18 de diciembre de 2017 a la fecha, que corresponde a Jueza 04 de ejecución de penas de Cúcuta, certificación que fue ignorada y desechada al momento de calificar mi experiencia profesional, por tal motivo, solicito se revise mi hoja de vida y se compruebe que en la pestaña número 10, donde coloqué “**TODOS LOS CARGOS HASTA LA ACTUALIDAD DE JUEZ**”, cargué la certificación expedida por **EL COORDINADOR DEL AREA DE TALENTO HUMANO DE LA ADMINISTRACION JUDICIAL CUCUTA – Rama Judicial**, en la que se hace constar que me desempeño como juez 04 de ejecución de penas de Cúcuta, desde el 18 de diciembre de 2017 a la fecha de la certificación, que lo fue el 21 del mes de abril de 2025.

La certificación de ese cargo (JUEZ) NO requería certificación de funciones, comoquiera que se trata del cargo de Juez y están señaladas en la constitución política y en la ley, así lo expresa la cartilla de valoración de antecedentes de este concurso: **VER IMAGEN** folios 35 y 36 de la guía de orientación al Aspirante para la Prueba de Valoración de Antecedentes

En virtud de lo anterior, se responde de fondo su reclamación, en los siguientes términos:

Así las cosas y teniendo en cuenta que la certificación no expresa con claridad si el cargo desempeñado ha sido el único ostentado o si previo al mismo se desempeñaron otros diferentes, no es posible tener como válido el documento y, como consecuencia no puntúa en VA.

En virtud de los anteriores argumentos fácticos y legales, se **CONFIRMA** el puntaje obtenido en la Prueba de Valoración de Antecedentes de **48 puntos**, publicado el día **13 de noviembre de 2025**, resultado que se verá reflejado en la aplicación web Sidca3. Todo lo anterior con ocasión a la aplicación de la Prueba de Valoración de Antecedentes y en cumplimiento de lo establecido por el Acuerdo 001 de 2025 y de toda la normatividad que rige la presente convocatoria.

Esta decisión responde de manera particular y de fondo su reclamación, y se comunica a través de la aplicación web SIDCA3 <https://sidca3.unilibre.edu.co/concursosLibre/>, conforme a lo dispuesto en el Acuerdo No. 001 de 2025, y se reitera que, **contra la presente decisión, no procede ningún recurso**, de conformidad con lo previsto en el artículo 49 del Decreto Ley 020 de 2014.

Cordialmente,

El mencionado concurso de méritos se halla actualmente en una de sus etapas finales, y **la errónea valoración de mis antecedentes por parte de la entidad accionada ha generado un retraso injustificado en la asignación de mi puntaje**, impidiéndome conocer oportunamente mi calificación real, lo cual me coloca en una situación de desventaja frente a los demás aspirantes y afecta directamente mi posición, permanencia y eventual nombramiento dentro del proceso de selección, vulnerando con ello mis derechos fundamentales.

Ante la negativa de la reclamación interpuesta, se hace uso de la presente acción constitucional, por considerar vulnerados los derechos fundamentales **[TRABAJO, DEBIDO PROCESO, LA IGUALDAD, A ACCEDER A CARGOS PÚBLICOS y PETICIÓN]**, con el fin de obtener su amparo y protección.

- 1.7. Cabe resaltar que, la errónea valoración del certificado de experiencia laboral aportado por la suscrita ha generado una afectación directa, actual y grave de mis derechos fundamentales al trabajo, a la igualdad, al debido proceso, al acceso a cargos públicos y petición, en tanto me ha colocado

en una situación de desventaja frente a los demás aspirantes y ha impactado negativamente en mi posición dentro del concurso de méritos, el cual **continúa avanzando de manera acelerada y secuencial**; situación que hace ineficaz el medio ordinario de defensa judicial, pues su trámite no resulta oportuno para impedir la consolidación de un daño jurídico cierto e irreversible consistente en la pérdida real de la posibilidad de ser seleccionada configurándose así un perjuicio irremediable que exige una intervención inmediata del juez constitucional para restablecer de forma efectiva los derechos conculcados.

- 1.8.** En este sentido, actualmente el concurso de méritos continúa avanzando de manera regular en sus distintas etapas, pese a que la suscrita fue objeto de una errónea calificación en la valoración de antecedentes, circunstancia que ha generado una afectación directa y actual de mis derechos fundamentales, en la medida en que dicha calificación incorrecta me impide competir en condiciones de igualdad y me priva de la posibilidad real de acceder a un cargo judicial, configurándose así un perjuicio cierto, grave y de carácter irreversible que no ha sido oportunamente corregido por el mecanismo ordinario previsto, razón por la cual se hace necesaria la intervención inmediata del juez constitucional para evitar la consolidación definitiva de dicha vulneración.

## **2. FUNDAMENTOS JURÍDICOS**

### **2.1. Procedencia de la acción de tutela para controvertir decisiones adoptadas en concursos de mérito**

Con fundamento al artículo 86 de la Constitución Política se tiene que, la acción de tutela es el mecanismo judicial preferente y sumario cuyo propósito es garantizar la protección inmediata de derechos fundamentales cuando estos resulten vulnerados o amenazados. Al respecto, en la sentencia T-256 de 1995<sup>3</sup>, sostuvo que:

“La provisión de empleos públicos a través de la figura del concurso, obedece a la satisfacción de los altos intereses públicos y sociales del Estado, **en cuanto garantiza un derecho fundamental como es el acceso a la función pública**, realiza el principio de igualdad de tratamiento y de oportunidades de quienes aspiran a los cargos públicos en razón del mérito y la calidad y constituye un factor de moralidad, eficiencia e imparcialidad en el ejercicio de la función administrativa. Por lo tanto, la oportuna provisión de los empleos, **con arreglo al cumplimiento estricto de las reglas del concurso y el reconocimiento efectivo de las calidades y el mérito de los concursantes asegura el buen servicio administrativo y demanda**, cuando se presenten controversias entre la administración y los participantes en el concurso, de decisiones rápidas que garanticen en forma oportuna la efectividad de sus derechos, **más aún cuando se trata de amparar los que tienen el carácter de fundamentales**.” (Negrilla y subrayado fuera del texto).

De otra parte, la Corte Constitucional ha sostenido de manera reiterada que, cuando a través de la acción de tutela se alega la vulneración de derechos fundamentales en el desarrollo de un concurso de méritos en curso, su procedencia resulta constitucionalmente habilitada, incluso ante la existencia de otros mecanismos ordinarios de defensa judicial. Lo anterior, se explica en que la estructura propia de los procesos de selección caracterizada por la sucesión progresiva, ágil y preclusiva de sus etapas puede tornar ineficaz el medio judicial

---

<sup>3</sup> Sentencia T-256, Corte Constitucional, M.P. Antonio Barrera Carbonell, del 6 de junio de 1995.



ordinario, en la medida en que este no garantiza una respuesta pronta, eficaz y oportuna que permita conjurar o evitar el perjuicio que podría derivarse para el concursante si se llegare a consolidar la afectación de los derechos fundamentales invocados. En tal escenario, la acción de tutela se configura como el mecanismo idóneo y necesario para asegurar una protección constitucional efectiva, impidiendo que el transcurso del tiempo consolide una situación jurídica abiertamente lesiva, de difícil o imposible reparación posterior.

Es preciso señalar que, si bien existe como regla general la existencia de mecanismos ordinarios de defensa judicial, la jurisprudencia constitucional ha reconocido de manera reiterada que la acción de tutela procede de forma excepcional cuando en el desarrollo de un concurso se vulneran derechos fundamentales y los medios ordinarios resultan ineficaces para evitar la consolidación de un perjuicio irreversible.

Así lo ha señalado la Corte Constitucional en la sentencia T-180 de 2015<sup>4</sup>:

*“[...] En lo que se refiere a las decisiones que se adoptan dentro de un concurso de méritos, esta Corporación ha sostenido que si bien los afectados pueden acudir a las acciones señaladas en el Estatuto Procesal Administrativo para controvertirlas, **en algunos casos las vías ordinarias no resultan idóneas y eficaces para restaurar los derechos fundamentales conculcados, ya que no suponen un remedio pronto e integral para los aspirantes y la mayoría de veces debido a la congestión del aparato jurisdiccional, el agotamiento de las mismas implica la prolongación de la vulneración en el tiempo. La acción de tutela es un mecanismo excepcional de defensa de los derechos fundamentales de las personas participan en un proceso de selección de personal público** y son víctimas de un presunto desconocimiento de cualquiera de sus derechos fundamentales” (Negrilla y subrayado fuera de texto).*

En el caso concreto, la indebida verificación de la experiencia laboral aportada no constituye un simple desacuerdo con la valoración administrativa, sino que configura una vulneración directa del derecho fundamental al debido proceso, a la igualdad y al acceso a cargos públicos en condiciones de mérito, en tanto se desconoció una certificación válida, pertinente y suficiente para acreditar la experiencia, **con fundamento en exigencias no previstas en la Constitución, la Ley ni en la convocatoria.**

Esta actuación genera un perjuicio actual y grave, pues el concurso se encuentra en una fase avanzada y la exclusión irregular de la suscrita incide directamente en su ubicación en la lista de elegibles y en su posibilidad real de acceso al cargo, de modo que la eventual utilización de medios judiciales ordinarios resultaría tardía e ineficaz para restablecer el derecho, al haberse ya consolidado una situación jurídica lesiva.

En ese sentido, la acción de tutela no se emplea como un mecanismo alternativo o sustitutivo de los medios ordinarios, sino como un instrumento excepcional e idóneo para prevenir la consumación de un perjuicio irremediable y garantizar la efectividad de los derechos fundamentales deprecados, razón por la cual su procedencia se encuentra plenamente justificada en el presente asunto.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 116 de la Constitución Política<sup>5</sup>, se estableció de manera expresa quiénes son los órganos encargados de administrar justicia en Colombia, reconociendo así la función jurisdiccional como una función de raigambre constitucional atribuida directamente a los jueces y tribunales. En

<sup>4</sup> Sentencia T-180, Corte Constitucional, M.P. Jorge Iván Palacio Palacio, del 16 de diciembre de 2015.

<sup>5</sup> Artículo 116 de la Constitución Política de 1991 “ [...] La Corte Constitucional, la Corte Suprema de Justicia, el Consejo de Estado, el Consejo Superior de la Judicatura, la Fiscalía General de la Nación, los tribunales y **los jueces, administran justicia**. También lo hace la Justicia Penal Militar. El Congreso ejercerá determinadas funciones judiciales. Excepcionalmente la ley podrá atribuir función jurisdiccional en materias precisas a determinadas autoridades administrativas”.

efecto, dicha disposición prevé que: “[...] La Corte Constitucional, la Corte Suprema de Justicia, el Consejo de Estado, el Consejo Superior de la Judicatura, la Fiscalía General de la Nación, los tribunales y **los jueces administran justicia...**”, lo cual pone de presente que el ejercicio de la función judicial no solo se encuentra autorizado, sino expresamente previsto y garantizado por la Carta Política.

Por lo tanto, la función judicial y las competencias propias de los jueces no constituyen una atribución discrecional, sino que se encuentran definidas en el ordenamiento jurídico colombiano, a partir de lo dispuesto en los artículos 116 y 229 de la Constitución Política, que asignan a los jueces la función de administrar justicia y garantizan su independencia. Aunado a lo anterior, dichas funciones se concretan en la Ley 270 de 1996<sup>6</sup>, la cual regula de manera integral la estructura de la Rama Judicial, la naturaleza del servicio público de administración de justicia, la carrera judicial, los requisitos para el ejercicio de los cargos y el régimen funcional de los servidores judiciales, normativa que ha sido actualizada y reforzada por la Ley 2430 de 2024<sup>7</sup>, de manera que las funciones inherentes a los cargos judiciales se encuentran predeterminadas por la Constitución y la Ley.

**2.2. Sobre la aplicación de los criterios normativos para la valoración del factor experiencia**

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 33 del Decreto No. 001 de 2025<sup>8</sup>, relativo a los criterios valorativos para la asignación de puntaje al factor experiencia en la prueba de valoración de antecedentes, la calificación correspondiente se hará de la siguiente forma:

NIVEL PROFESIONAL			
EXPERIENCIA PROFESIONAL RELACIONADA		EXPERIENCIA PROFESIONAL	
NÚMERO DE AÑOS	PUNTAJE MÁXIMO	NÚMERO DE MESES / AÑOS	PUNTAJE MÁXIMO
[15 años o más	45	[12 años o más	20
[10 a 15 años)	35	[10 a 12 años)	18
[8 a 10 años)	30	[8 a 10 años)	15
[6 a 8 años)	25	[6 a 8 años)	12
[4 a 6 años)	20	[4 a 6 años)	9
[2 a 4 años)	15	[1 a 4 años)	6
[1 a 2 años)	10	De 1 mes a un (1) año	3
De 1 mes a un (1) año	5		

Extraído del acuerdo No. 001 de 2025.

De lo anterior se desprende que el plurimencionado **certificado acredita más de 7 años de experiencia**, los cuales, conforme a las reglas de la convocatoria y al sistema de ponderación aplicable, **se traducen en un puntaje máximo de 25 puntos dentro de la prueba de valoración de antecedentes**, puntaje que debía y debe ser reconocido a favor de la suscrita y que fue indebidamente desconocido por la entidad accionada.

<sup>6</sup> Ley 270 de 1996, “[...] La célula básica de la organización judicial es el juzgado, y se integrará por el juez titular, el secretario, los asistentes y los demás empleados que determine el Consejo Superior de la Judicatura de acuerdo con la categoría, especialidad y condiciones dela demanda de justicia...”  
[...] El Juez tendrá poderes procesales para el impulso oficioso de los procesos, cualquiera que sea, y lo adelantará hasta la sentencia si es el caso...”  
<sup>7</sup> Ley 2430 de 2024, “[...] Dichos jueces tendrán competencia para tramitar y resolver los procesos dentro de los despachos que se señalen expresamente, de acuerdo a la demanda de justicia”  
<sup>8</sup> Continuación Acuerdo No.001 de 2025 “Por el cual se convoca y establecen las reglas del concurso de méritos para proveer algunas vacantes definitivas en las modalidades ascenso e ingreso, de la planta de personal de la Fiscalía General de la Nación pertenecientes al Sistema Especial de Carrera”.

En efecto, esta es la fecha y la **FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, la UNIÓN TEMPORAL CONVOCATORIA FGN 2024-SIDCA 3 y Universidad Libre, NO han decidido de fondo y congruente sobre mi petición**, sino que lo hicieron de forma abstracta, tal y como se aprecia a continuación:

Así las cosas y teniendo en cuenta que la certificación no expresa con claridad si el cargo desempeñado ha sido el único ostentado o si previo al mismo se desempeñaron otros diferentes, no es posible tener como válido el documento y, como consecuencia no puntúa en VA.

En virtud de los anteriores argumentos fácticos y legales, se **CONFIRMA** el puntaje obtenido en la Prueba de Valoración de Antecedentes de **48 puntos**, publicado el día **13 de noviembre de 2025**, resultado que se verá reflejado en la aplicación web Sidca3. Todo lo anterior con ocasión a la aplicación de la Prueba de Valoración de Antecedentes y en cumplimiento de lo establecido por el Acuerdo 001 de 2025 y de toda la normatividad que rige la presente convocatoria.

Esta decisión responde de manera particular y de fondo su reclamación, y se comunica a través de la aplicación web SIDCA3 <https://sidca3.unilibre.edu.co/concursosLibre/>, conforme a lo dispuesto en el Acuerdo No. 001 de 2025, y se reitera que, **contra la presente decisión, no procede ningún recurso**, de conformidad con lo previsto en el artículo 49 del Decreto Ley 020 de 2014.

Cordialmente,

Olvidando por completo pronunciarse sobre lo solicitado **y de contera, valorando y puntuando el certificado que acredita que me desempeño como JUEZ CUARTO (04) DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE CÚCUTA**, desde **el día 18 de diciembre de 2017, hasta la fecha de la certificación** debidamente adjuntada en su oportunidad.

Concurso de Méritos FGN 2024  
**SIDCA3**

Aspirante

Notificaciones

Información personal

Cambiar contraseña

Cargue de Documentos

Inscripción

Resultados

Reclamaciones

Nombre de usuario: MARIA JOHANA TABORDA LEIVA

RAMA JUDICIAL	AUXILIAR JUDICIAL JUZGADO ESPECIALIZADO	2005-12-26	2014-02-02	
RAMA JUDICIAL	ESCRIBIENTE	2006-09-01	2007-01-31	
RAMA JUDICIAL	ESCRIBIENTE	2006-07-17	2006-08-31	
RAMA JUDICIAL	OFICIAL MAYOR Y SECRETARIA	2007-02-01	2009-06-30	
RAMA JUDICIAL	AUXILIAR JUDICIAL I	2014-05-31	2015-04-12	
RAMA JUDICIAL	AUXILIAR JUDICIAL I	2015-04-30	2015-11-30	
RAMA JUDICIAL	SECRETARIA Y ESCRIBIENTE	2006-01-20	2006-06-23	
RAMA JUDICIAL	JUEZA 04 DE EJECUCIÓN DE PENAS	2017-12-18	2025-04-11	
RAMA JUDICIAL	ABOGADO ASESOR TRIBUNAL SUPERIOR	2015-12-01	2017-12-17	
RAMA JUDICIAL	TODOS LOS CARGOS HASTA LA ACTUALIDAD DE JUEZ	2005-12-26	2025-04-21	

Desarrollado por Gntec © Derechos reservados Unilibre 2024

2.3. Derecho de petición

La acción de tutela fue instituida para que toda persona pueda reclamar la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de



cualquier autoridad o de los particulares en los casos señalados en el artículo 86 de la Constitución Política y el artículo 42 del Decreto 2591 de 1991.

El artículo 23 de la Carta Política el cual dispone: *“Toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas a las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener pronta resolución...”*.

De conformidad con este precepto constitucional, cualquier autoridad, ante una petición respetuosa de un ciudadano por motivos de interés particular, como ocurre en el presente caso, está obligada a pronunciarse de fondo, no sólo en forma rápida, sino haciendo efectivo el derecho adquirido del ciudadano, en lo que constituye el objeto de la solicitud.

El término para que la Administración resuelva la petición está consagrado en el art. 14 del Código Contencioso Administrativo ley 1437 de 2011, el cual fue declarado INEXEQUIBLE por la Honorable Corte Constitucional, con efectos diferidos hasta el 31 de diciembre de 2014, donde se establece que debe hacerlo dentro del límite máximo de QUINCE DIAS siguientes a la fecha de recibo de aquella, desde luego, entendiéndose que cuando la ley habla de días, éstos son hábiles (art. 62 del Código de Régimen Político y Municipal).

En apoyo de lo anterior, el despacho considera acertado citar apartes de lo dicho por la Honorable Corte Constitucional, sobre el particular, en uno de sus fallos:

*"En la Sentencia T-1160A de 2001, la Corte Constitucional compiló los criterios desarrollados por la jurisprudencia acerca del derecho de petición, para lo cual se fundó, en buena medida, en la sistematización elaborada en la Sentencia T-377 de 2000:*

*a) El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa. Además, porque mediante él se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión.*

*b) El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si esta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido.*

*c) La respuesta debe cumplir con estos requisitos: 1. oportunidad 2. **Debe resolverse de fondo, clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado** 3. ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumple con Estos requisitos se incurren en una vulneración del derecho constitucional Fundamental de petición.*

*d) Por lo anterior, la respuesta no implica aceptación de lo solicitado ni tampoco se concreta siempre en una respuesta escrita.*

*e) Este derecho, por regla general, se aplica a entidades estatales, esto es, a quienes ejercen autoridad. Pero, la Constitución lo extendió a las organizaciones privadas cuando la ley así lo determine.*

*f) La Corte ha considerado que cuando el derecho de petición se formula ante particulares, es necesario separar tres situaciones: 1. Cuando el particular presta un servicio público o cuando realiza funciones de autoridad. El derecho de petición opera igual como si se dirigiera contra la administración. 2. Cuando el derecho de petición se constituye en un medio para obtener la efectividad de otro derecho fundamental, puede protegerse de manera inmediata. 3. Pero, si la tutela se dirige contra*

*particulares que no actúan como autoridad, este será un derecho fundamental solamente cuando el Legislador lo reglamente.*

*g) En relación con la oportunidad de la respuesta, esto es, con el término que tiene la administración para resolver las peticiones formuladas, por regla general, se acude al artículo 6° del Código Contencioso Administrativo que señala 15 días para resolver. De no ser posible, antes de que se cumpla con el término allí dispuesto y ante la imposibilidad de dar una respuesta en dicho lapso, la autoridad o el particular deberá explicar los motivos y señalar el término en el cual se realizará la contestación. Para este efecto, el criterio de razonabilidad del término será determinante, puesto que deberá tenerse en cuenta el grado de dificultad o la complejidad de la solicitud. Cabe anotar que la Corte Constitucional 4 ha confirmado las decisiones de los jueces de instancia que ordenan responder dentro del término de 15 días, en caso de no hacerlo, la respuesta será ordenada por el juez, dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes.*

*En la Sentencia T-1006 de 2001, la Corte adicionó dos reglas jurisprudenciales más:*

*j) La falta de competencia de la entidad ante quien se plantea no la exonera del deber de responder;*

*k) Ante la presentación de una petición, la entidad pública debe notificar su Respuesta al interesado". (C. Const., Sent. T-466, mayo 13/2004. M.P. Manuel José Cepeda Espinosa). Negrita fuera de texto*

## **2.4. Derecho al trabajo**

La indebida valoración de los certificados de experiencia laboral dentro de un proceso de selección o concurso de méritos constituye una forma concreta de vulneración del derecho fundamental al trabajo, en tanto incide de manera directa, actual y determinante en el acceso, permanencia o promoción en el empleo público, conforme al artículo 25 de la Constitución Política, goza de especial protección constitucional. En efecto, cuando la autoridad encargada de verificar los requisitos y puntuar los antecedentes desconoce, invalida o desestima arbitrariamente las certificaciones aportadas por el aspirante, pese a que estas cumplen formal y materialmente con las exigencias previstas en la convocatoria, se rompe el principio de mérito como eje estructural del sistema de carrera, se desnaturaliza la finalidad del concurso y se priva al participante de la posibilidad real de competir en condiciones de igualdad por el cargo al que aspira.

Así las cosas, la errónea o arbitraria calificación de la experiencia laboral trasciende el ámbito meramente administrativo para proyectarse como una afectación de naturaleza constitucional, en la medida en que frustra injustificadamente el ejercicio del derecho al trabajo y del derecho a acceder al desempeño de funciones y cargos públicos, previstos en los artículos 25 y 40<sup>9</sup> numeral 7 de la Constitución.

En este sentido, la exclusión o desestimación infundada de la experiencia acreditada no puede considerarse una simple irregularidad formal, sino que constituye una barrera material al acceso al empleo, que coloca al aspirante en una situación de desventaja ilegítima frente a los demás participantes y que, por ende, compromete también los principios de igualdad, debido proceso y transparencia administrativa. Por ello, cuando la valoración de antecedentes se aparta de manera irrazonable de los parámetros normativos y reglamentarios, y con ello se impide al concursante continuar en el proceso o conservar una posición que había alcanzado

---

<sup>9</sup> Artículo 40 numeral 7, Constitución Política de 1991, "[...] Acceder al desempeño de funciones y **cargos públicos**, salvo los colombianos, por nacimiento o por adopción, que tengan doble nacionalidad..."

legítimamente, se configura una vulneración al derecho fundamental al trabajo que es susceptible de control constitucional.

## **2.5. Derecho al debido proceso**

En materia de acción de tutela, el artículo 29 de la Constitución Política adquiere una relevancia cardinal, en cuanto erige el debido proceso como un derecho fundamental de aplicación inmediata y de obligatoria observancia en toda actuación judicial y administrativa, sin distinción alguna.

Desde la perspectiva del juez constitucional, el artículo 29 delimita el estándar mínimo de validez de las decisiones estatales, de manera que la tutela procede cuando se constata que una autoridad pública o un particular en los eventos previstos por la ley ha desconocido, entre otros, los principios de legalidad, competencia, imparcialidad, contradicción, defensa, motivación, publicidad y respeto por las formas propias del procedimiento. En tales eventos, la vulneración del debido proceso no se subsana por la sola existencia de otros medios de defensa judicial, si estos no resultan idóneos o eficaces para restablecer de forma inmediata el derecho conculcado.

En la sentencia T-114 de 2014, la Corte Constitucional precisó que la acción de tutela resulta procedente cuando se advierte la vulneración del derecho fundamental al debido proceso y, como consecuencia de ello, se afectan de manera directa los derechos al trabajo y a la igualdad de los aspirantes, particularmente en aquellos eventos en los que las irregularidades administrativas inciden de forma sustancial en el resultado del proceso de selección y comprometen el acceso en condiciones de equidad a los cargos públicos.

## **2.6. Derecho a la igualdad**

En sede de acción de tutela, la vulneración del derecho a la igualdad se configura cuando el juez constitucional constata que una autoridad ha dispensado tratos diferenciados injustificados, ha aplicado criterios disímiles frente a situaciones fácticas y jurídicas sustancialmente equivalentes, o ha omitido otorgar un trato diferencial positivo cuando la Constitución lo impone. En este sentido, la igualdad no se agota en su dimensión formal, sino que comprende una igualdad material y real, orientada a garantizar condiciones efectivas de acceso y permanencia en los derechos.

La Corte Constitucional ha sostenido que la tutela procede cuando la desigualdad alegada carece de una justificación objetiva, razonable y proporcional, especialmente si el trato diferenciado incide de manera directa en el goce de otros derechos fundamentales, tales como el debido proceso, el trabajo, el acceso a cargos públicos y el principio de mérito. En estos eventos, corresponde al juez de tutela examinar si la distinción aplicada persigue un fin constitucionalmente legítimo, si resulta idónea y necesaria para alcanzarlo y si no impone una carga desproporcionada al titular del derecho.

## **2.7. Derecho a acceder a cargo públicos**

Este derecho se encuentra expresamente consagrado en el artículo 40, numeral 7°, de la Constitución Política, conforme al cual todos los ciudadanos tienen derecho a acceder al desempeño de funciones y cargos públicos, en condiciones de igualdad y con sujeción al principio del mérito.

De conformidad con la sentencia de la Corte Constitucional C-878 de 2008 se tiene que “[...] En distintas ocasiones la Corte Constitucional ha considerado que **el cambio de las reglas de juego de los concursos para provisión de cargos públicos constituye vulneración de los derechos fundamentales de los aspirantes.** El fundamento



constitucional de dicha conclusión es múltiple: el principio de transparencia de la actividad administrativa se empaña si en contravía de las legítimas expectativas del aspirante, su posición en el concurso se modifica durante su desarrollo; el principio de publicidad (art. 209 C.P.) se afecta si las reglas y condiciones pactadas del concurso se modifican sin el consentimiento de quien desde el comienzo se sujetó a ellas; los principios de moralidad e imparcialidad (ídem) de la función administrativa se desvanecen por la inevitable sospecha de que un cambio sobreviniente en las reglas de juego no podría estar motivado más que en el interés de favorecer a uno de los concursantes; el principio de confianza legítima es violentado **si el aspirante no puede descansar en la convicción de que la autoridad se acogerá a las reglas que ella misma se comprometió a respetar; se vulnera el principio de la buena fe** (art. 83 C.P.) si la autoridad irrespeta el pacto que suscribió con el particular al diseñar las condiciones en que habría de calificarlo; el orden justo, fin constitutivo del Estado (art. 2º C.P.), se vulnera si la autoridad desconoce el código de comportamiento implícito en las condiciones de participación del concurso, y, en fin, distintos principios de raigambre **constitucional como la igualdad, la dignidad humana, el trabajo, etc, se ven comprometidos cuando la autoridad competente transforma las condiciones y requisitos de participación y calificación de un concurso de estas características.** Adicionalmente, el derecho que todo ciudadano tiene al acceso a cargos públicos, consagrado en el artículo 40 constitucional, se ve vulnerado si durante el trámite de un concurso abierto, en el que debe operar el principio de transparencia, se modifican las condiciones de acceso y a evaluación...” **(Negrilla y subrayado fuera de texto)**

Partiendo de la convocatoria del concurso de méritos efectuada a través del acuerdo No. 001 de 2025<sup>10</sup>, se tiene que conforme el artículo 20 se regula el trámite de las reclamaciones dentro del proceso de selección adelantado por la FGN. En dicha estipulación se dispone que, una vez publicados los resultados preliminares de la verificación de requisitos o de las etapas correspondientes, los aspirantes cuentan con un término perentorio para presentar reclamaciones, las cuales deberán formularse exclusivamente a través de la plataforma habilitada (SIDCA 3), y fundarse en los documentos y soportes cargados oportunamente durante la inscripción, sin que sea procedente incluir nuevos documentos en esta fase. Igualmente, se prevé que las reclamaciones serán resueltas por la entidad o el operador delegado antes de continuar con las siguientes etapas del concurso, agotándose con ello la actuación administrativa, en observancia de los principios de mérito, igualdad, transparencia y celeridad que rigen el proceso de selección.

Ahora bien, la prueba de valoración de antecedentes<sup>11</sup> tiene como finalidad diferenciar la calidad, idoneidad y trayectoria académica y profesional de aspirante, más allá de los requisitos mínimos exigidos para el cargo. Esta prueba no elimina participantes, sino que cumple una función clasificatoria y asignación de puntaje dentro del proceso de selección adelantado por la UT Convocatoria FGN 2024, evaluación que se realiza en base a los documentos cargados de manera oportuna en la plataforma SIDCA 3 al momento de la inscripción, sin que sea procedente aportar nuevos soportes. El puntaje se otorga en una escala de 0 a 100 puntos y representa el 30% dentro de la calificación final del concurso.

## CONCLUSIONES PERJUICIO IRREMEDIABLE

A pesar de haber puesto en conocimiento de las accionadas todas las circunstancias por las cuales debieron retrotraer la decisión, las entidades tuteladas, de manera arbitraria decidieron mantener su decisión, incurriendo en vías de hecho y

---

<sup>10</sup> Artículo 20, Acuerdo No. 001 del 03 de marzo de 2025, “[...] dentro de los dos (2) días siguientes a la publicación de los resultados preliminares de Verificación del Cumplimiento de Requisitos Mínimos y Condiciones de Participación, los aspirantes podrán presentar reclamación exclusivamente a través de la aplicación web SIDCA 3 enlace <https://sidca3.unilibre.edu.co>; estas serán atendidas antes de la aplicación de las pruebas escritas, por parte de la UT Convocatoria FGN 2024”

<sup>11</sup> Artículo 30, valoración de antecedentes “[...] La prueba de Valoración de Antecedentes es realizada por la UT Convocatoria FGN 2024, con base, exclusivamente, en los documentos aportados por los aspirantes en la aplicación web SIDCA 3 destinada para tal fin, en el momento de la inscripción y se calificarán numéricamente en escala de números enteros de cero (0) a cien (100) puntos, y su resultado será ponderado por el treinta por ciento (30%) asignado a esta prueba...”

vulnerando mi derecho fundamental Al DERECHO DE PETICIÓN, DEBIDO PROCESO, A LA IGUALDAD, AL TRABAJO, y al ACCESO A CARGOS Y FUNCIONES PÚBLICAS.

Esta decisión arbitraria, ilegal e inconstitucional representa claramente la configuración de un **perjuicio irremediable**, puesto que al calificar como “No puntúa” los certificados laborales aportados, afecta mi puntaje en la valoración de antecedentes y en consecuencia mi puntaje final en el concurso de méritos, el cual continuará con sus etapas según el cronograma. Cabe mencionar que el hecho de que el proceso continúe sus etapas impide el ejercicio efectivo de acciones por vía ordinaria que puedan tener un resultado oportuno y eficaz para conculcar el daño a las garantías fundamentales, que pueda además proferir un fallo con contenido de justicia real. La congestión en los despachos judiciales haría que una decisión definitiva sobre la protección de mis derechos fundamentales, se produjere cuando el daño se ha materializado por completo y que ya se haya concluido el curso de méritos, se hayan provisto las vacantes disponibles (**las cuales son un número muy limitado**) o incluso agotado el término de vigencia de la lista de elegibles, haciendo completamente insuficiente la vía ordinaria para la protección de mis derechos y evitar la materialización del perjuicio irremediable que se avecina.

### 3. PRETENSIONES

Con fundamento en los hechos relacionados, la jurisprudencia y la normativa aplicable, muy respetuosamente solicito al (la) señor(a) Juez Constitucional, lo siguiente:

- 1.1. Tutelar mis derechos fundamentales al **[TRABAJO, DEBIDO PROCESO, LA IGUALDAD, A ACCEDER A CARGOS PÚBLICOS]**, consagrados en el preámbulo de la Constitución Política y desarrollados en los artículos 13, 29, 25, 40, 83, 86, 228 y 230, en razón a que han sido vulnerados por parte de la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN y LA UNIÓN TEMPORAL CONVOCATORIA FGN 2024-SIDCA 3, Universidad Libre.
- 1.2. Se ordene a la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN y LA UNIÓN TEMPORAL CONVOCATORIA FGN 2024-SIDCA 3, Universidad Libre, **valorar y reconocer**, conforme a las reglas del concurso, el certificado de experiencia laboral **[expedida por el Coordinador de Talento Humano de la Unidad de Recursos Humanos de la Seccional Cúcuta]**, en el cual se acredita el ejercicio del cargo **[JUEZ CUARTO (04) DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE CÚCUTA]**, aplicando las reglas fijadas en la convocatoria.
- 1.3. Se ordene a la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, y a la UNIÓN TEMPORAL CONVOCATORIA FGN 2024-SIDCA 3, Universidad Libre, que como medida necesaria para el restablecimiento efectivo de los derechos fundamentales vulnerados, retrotraigan la actuación administrativa correspondiente al concurso de méritos identificado como “Convocatoria FGN 2024 – SIDCA 3”, en lo que respecta a la situación particular de la suscrita, hasta la etapa de valoración de antecedentes, dejando sin efectos la calificación inicialmente asignada en dicho factor, con el fin de que se proceda a realizar una nueva valoración integral, objetiva y conforme a derecho.

- 1.4. Se ordene a la FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, y a la UNIÓN TEMPORAL CONVOCATORIA FGN 2024–SIDCA 3, Universidad Libre, que procedan a realizar una nueva valoración y recalificación de la prueba de antecedentes de la suscrita, incorporando debidamente el certificado de experiencia laboral *[expedida por el Coordinador de Talento Humano de la Unidad de Recursos Humanos de la Seccional Cúcuta]*, **además, como consecuencia de ello, se actualice el puntaje correspondiente y su posición dentro del concurso, conforme a las reglas establecidas en la convocatoria.**
- 1.5. **SOLICITUD SUBSIDIARIA:** Que se declare procedente la tutela y se ordene a la entidad tutelada dar respuesta de fondo a la reclamación presentada el día 14 de noviembre de 2025, pronunciándose frente a cada uno de los argumentos expuestos para el caso de los dos certificados mencionados.

#### 4. PRUEBAS

Respetuosamente, me permito allegar y aportar los siguientes documentos, para que sean tenidos, valorados y apreciados como prueba dentro del trámite de la presente acción constitucional, los siguientes:

- certificado expedido por el Coordinador de Talento Humano de Unidad de Recursos Humanos de la seccional Cúcuta – Rama Judicial, de fecha 21 de abril de 2025.
- Reclamación realizada frente a los resultados de evaluación de valoración de antecedentes.
- Respuesta de la FGN frente a la reclamación presentada.

#### 5. ANEXOS

- Todos los documentos relacionados en el acápite de pruebas.
- Cédula de ciudadanía de la suscrita.
- Acuerdo No. 001 de 2025.
- Guía de Orientación Valoración de antecedentes

#### 6. JURAMENTO

Para los efectos previstos en el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, manifiesto bajo la gravedad del juramento, que no he instaurado ACCIÓN DE TUTELA, con fundamento en los hechos y derechos aquí expuestos, ni existe actualmente trámite alguno ante otro Despacho Judicial que verse sobre los mismos supuestos fácticos y pretensiones.

#### 7. NOTIFICACIONES

- **La accionante:**

Correo electrónico: \_\_\_\_\_

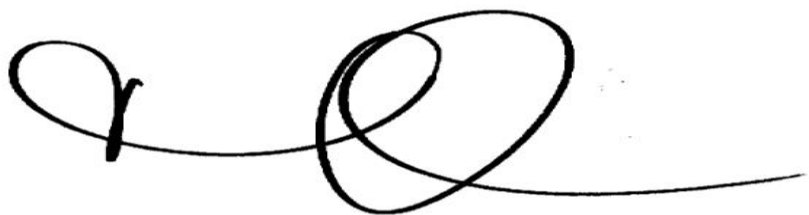
- **La accionada:**

Universidad Libre Sede Centenario, Dirección: Calle 37 No. 7-43, Número telefónico: (601) 9181875, email: [infosidca3@unilibre.edu.co](mailto:infosidca3@unilibre.edu.co)



Fiscalía General de la Nación. [jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co](mailto:jur.notificacionesjudiciales@fiscalia.gov.co)

Atentamente,

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'M' followed by a large loop and a long horizontal stroke.

**MARÍA JOHANA TABORDA LEIVA**  
**C.C**

expedida en .



**Consejo Superior de la Judicatura**  
**DIRECCIÓN SECCIONAL CUCUTA**

EL (LA) COORDINADOR AREA DE TALENTO HUMANO DE LA UNIDAD DE RECURSOS HUMANOS  
DE LA SECCIONAL CUCUTA

**NIT: 800165874-0**

**HACE CONSTAR**

Que el (la) señor(a) MARIA JOHANA TABORDA LEIVA identificado(a) con la cédula de ciudadanía número , presta sus servicios en la Rama Judicial desde el 17 de Julio de 2006 y en la actualidad desempeña el cargo de JUEZ CIRCUITO Grado 00, ejerciendo sus funciones en el (la) JUZGADO 004 DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE CÚCUTA, nombrado(a) en PROVISIONALIDAD mediante la resolución 07, perteneciente al Régimen Salarial ACOGIDOS PLANTA PERMANENTE con un(a) Asignación Básica Mensual: de \$11,847,924.

La presente constancia se expide a solicitud del interesado(a) en la SECCIONAL CUCUTA a los 11 días del mes de Abril del 2025.

JULIO CESAR SOLANO ANDRADE  
COORDINADOR AREA DE TALENTO HUMANO  
SECCIONAL CUCUTA





## EL COORDINADOR DEL AREA DE TALENTO HUMANO DE LA ADMINISTRACION JUDICIAL CUCUTA

### CERTIFICA

Que el (la) señor(a) TABORDA LEIVA MARIA JOHANA identificado(a) con la cédula de ciudadanía número que según la información que reposa en el aplicativo de nómina, registra vinculación a LA RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO desde el 26 de Diciembre de 2005 y ha desempeñado los siguientes cargos:

CARGO	ESTADO SERVIDOR	DESPACHO	FECHA INI	FECHA FIN	SECCIONAL
AUXILIAR JUDICIAL II - Grado 00	Provisionalidad	JUZGADO 001 PENAL DE CIRCUITO ESPECIALIZADO DE CÚCUTA	26/12/2005	16/01/2006	SECCIONAL CUCUTA
SECRETARIO CIRCUITO - Grado 00	Provisionalidad	CENTRO DE SERV. ADMINISTRATIVOS JUZGADO DEL CIRCUITO PENAL ESPECIALIZADO	20/01/2006	20/03/2006	SECCIONAL CUCUTA
ESCRIBIENTE CIRCUITO - Grado 00	Provisionalidad	CENTRO DE SERV. ADMINISTRATIVOS JUZGADO DEL CIRCUITO PENAL ESPECIALIZADO	21/03/2006	19/05/2006	SECCIONAL CUCUTA
ESCRIBIENTE CIRCUITO - Grado 00	Provisionalidad	CENTRO DE SERV. ADMINISTRATIVOS JUZGADO DEL CIRCUITO PENAL ESPECIALIZADO	05/06/2006	18/06/2006	SECCIONAL CUCUTA
ESCRIBIENTE CIRCUITO - Grado 00	Provisionalidad	CENTRO DE SERV. ADMINISTRATIVOS JUZGADO DEL CIRCUITO PENAL ESPECIALIZADO	20/06/2006	23/06/2006	SECCIONAL CUCUTA
ESCRIBIENTE MUNICIPAL - Grado 00	Provisionalidad	JUZGADO 007 PENAL MUNICIPAL CUCUTA, CONOCIMIENTO LEY 600	17/07/2006	31/08/2006	SECCIONAL CUCUTA
ESCRIBIENTE CIRCUITO - Grado 00	Provisionalidad	JUZGADO 003 PENAL DEL CIRCUITO CUCUTA, CONOCIMIENTO LEY 906	01/09/2006	31/01/2007	SECCIONAL CUCUTA
OFICIAL MAYOR CIRCUITO - Grado 00	Provisionalidad	JUZGADO 002 PENAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA	01/02/2007	10/01/2008	SECCIONAL CUCUTA
OFICIAL MAYOR CIRCUITO - Grado 00	Provisionalidad	JUZGADO 002 PENAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA	11/01/2008	08/06/2008	SECCIONAL CUCUTA
SECRETARIO CIRCUITO - Grado 00	Provisionalidad	JUZGADO 002 PENAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA	09/06/2008	18/07/2008	SECCIONAL CUCUTA
OFICIAL MAYOR CIRCUITO - Grado 00	Provisionalidad	JUZGADO 002 PENAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA	19/07/2008	20/10/2008	SECCIONAL CUCUTA
AUXILIAR JUDICIAL II - Grado 00	Provisionalidad	JUZGADO 002 PENAL DE CIRCUITO ESPECIALIZADO DE CÚCUTA	21/10/2008	23/11/2008	SECCIONAL CUCUTA
ASISTENTE JURIDICO J.E.P. - Grado 19	Descongestion	JUZGADO 001 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DESC	24/11/2008	31/12/2008	SECCIONAL CUCUTA
OFICIAL MAYOR CIRCUITO - Grado 00	Provisionalidad	JUZGADO 002 PENAL DEL CIRCUITO DE CÚCUTA	01/01/2009	30/06/2009	SECCIONAL CUCUTA
AUXILIAR JUDICIAL II - Grado 00	Provisionalidad	JUZGADO 002 PENAL DE CIRCUITO ESPECIALIZADO DE CÚCUTA	01/07/2009	21/09/2010	SECCIONAL CUCUTA
JUEZ PENAL CIRCUITO ESPECIALIZADO - Grado 00	Provisionalidad	JUZGADO 002 PENAL DE CIRCUITO ESPECIALIZADO DE CÚCUTA	22/09/2010	30/09/2010	SECCIONAL CUCUTA





AUXILIAR JUDICIAL II - Grado 00	Provisionalidad	JUZGADO 002 PENAL DE CIRCUITO ESPECIALIZADO DE CÚCUTA	01/10/2010	07/11/2010	SECCIONAL CUCUTA
JUEZ PENAL CIRCUITO ESPECIALIZADO - Grado 00	Provisionalidad	JUZGADO 002 PENAL DE CIRCUITO ESPECIALIZADO DE CÚCUTA	08/11/2010	20/11/2010	SECCIONAL CUCUTA
AUXILIAR JUDICIAL II - Grado 00	Provisionalidad	JUZGADO 002 PENAL DE CIRCUITO ESPECIALIZADO DE CÚCUTA	21/11/2010	06/12/2010	SECCIONAL CUCUTA
JUEZ CIRCUITO - Grado 00	Descongestion	JUZGADO 003 DE EJECUCION DE PENAS Y MEDIDAS SEGURIDAD DESCONGE	07/12/2010	25/12/2010	SECCIONAL CUCUTA
AUXILIAR JUDICIAL II - Grado 00	Provisionalidad	JUZGADO 002 PENAL DE CIRCUITO ESPECIALIZADO DE CÚCUTA	26/12/2010	09/04/2012	SECCIONAL CUCUTA
JUEZ MUNICIPAL - Grado 00	Provisionalidad	JUZGADO 001 PROMISCOU MUNICIPAL DE SAN CAYETANO	10/04/2012	28/06/2012	SECCIONAL CUCUTA
JUEZ MUNICIPAL - Grado 00	Provisionalidad	Juzgado 10 Civil Municipal Cucuta Adjunto	29/06/2012	30/06/2012	SECCIONAL CUCUTA
AUXILIAR JUDICIAL II - Grado 00	Provisionalidad	JUZGADO 002 PENAL DE CIRCUITO ESPECIALIZADO DE CÚCUTA	04/07/2012	04/10/2012	SECCIONAL CUCUTA
JUEZ MUNICIPAL - Grado 00	Hist Encargo Vacaciones	JUZGADO 002 PENAL MUNICIPAL PARA ADOLESCENTES CON FUNCIÓN DE CONTROL DE GARANTÍAS DE CÚCUTA	05/10/2012	26/10/2012	SECCIONAL CUCUTA
AUXILIAR JUDICIAL II - Grado 00	Provisionalidad	JUZGADO 002 PENAL DE CIRCUITO ESPECIALIZADO DE CÚCUTA	27/10/2012	25/12/2012	SECCIONAL CUCUTA
JUEZ CIRCUITO - Grado 00	Hist Encargo Vacaciones	JUZGADO 003 DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE CÚCUTA	26/12/2012	19/01/2013	SECCIONAL CUCUTA
AUXILIAR JUDICIAL II - Grado 00	Provisionalidad	JUZGADO 002 PENAL DE CIRCUITO ESPECIALIZADO DE CÚCUTA	20/01/2013	15/10/2013	SECCIONAL CUCUTA
JUEZ PENAL CIRCUITO ESPECIALIZADO - Grado 00	Hist Encargo Vacaciones	JUZGADO 002 PENAL DE CIRCUITO ESPECIALIZADO DE CÚCUTA	16/10/2013	06/11/2013	SECCIONAL CUCUTA
AUXILIAR JUDICIAL II - Grado 00	Provisionalidad	JUZGADO 002 PENAL DE CIRCUITO ESPECIALIZADO DE CÚCUTA	07/11/2013	02/02/2014	SECCIONAL CUCUTA
SECRETARIO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL - Grado 00	Provisionalidad	SECRETARIA SALA PENAL TRIBUNAL SUPERIOR CUCUTA	03/02/2014	30/05/2014	SECCIONAL CUCUTA
AUXILIAR JUDICIAL I - Grado 00	Provisionalidad	DESPACHO 002 DE LA SALA PENAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE CÚCUTA	31/05/2014	12/04/2015	SECCIONAL CUCUTA
SECRETARIO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL - Grado 00	Provisionalidad	SECRETARIA SALA PENAL TRIBUNAL SUPERIOR CUCUTA	13/04/2015	29/04/2015	SECCIONAL CUCUTA
AUXILIAR JUDICIAL I - Grado 00	Provisionalidad	DESPACHO 002 DE LA SALA PENAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE CÚCUTA	30/04/2015	30/11/2015	SECCIONAL CUCUTA
ABOGADO ASESOR - Grado 23	Provisionalidad	DESPACHO 002 DE LA SALA PENAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE CÚCUTA	01/12/2015	17/12/2017	SECCIONAL CUCUTA
JUEZ CIRCUITO - Grado 00	Provisionalidad	JUZGADO 004 DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE CÚCUTA	18/12/2017	A la fecha	SECCIONAL CUCUTA

Que, con referencia a las funciones como empleado de la Rama Judicial, la Dirección Seccional de Administración Judicial no está facultada para certificarlas en razón a que la Rama Judicial cuenta con la Ley Estatutaria 270 de 1.996, la cual determina que la organización de los Despachos Judiciales está en cabeza de los respectivos Jueces como Directores de Despacho y son ellos quienes asignan las funciones con base en lo establecidos por la Constitución Política y las leyes vigentes.

Que, con fundamento en el Decreto-ley 052 de 1.987, en cada Despacho Judicial se establece la organización y distribución de funciones de sus empleados adscritos al mismo, teniendo en cuenta la optimización y racionalización del servicio, de acuerdo con las fuentes establecidas para sus diferentes cargos conforme a la ley o reglamentos.



Que, de conformidad con el Decreto-ley 052 de 1.987, las funciones generales de los cargos existentes en un Despacho Judicial, son las siguientes:

DENOMINACION CARGO	FUNCIONES
Juez	Teniendo en cuenta que los Jueces de la República cumplen funciones jurisdiccionales y administrativas, las correspondientes a los Jueces se desprenden de las competencias y responsabilidades establecidas por los mismos en las normas constitucionales y legales
Secretario	<ul style="list-style-type: none"><li>Decreto-Ley 052 de 1.987, art. 40: Las establecidas en el artículo 14 del Decreto-Ley 1265 de 1.970 y las demás que le asigne la ley.</li><li>Autorizar con su firma todas las providencias del proceso y las actas de las audiencias y diligencias, los certificados que se expidan y los despachos y oficios que se libren.</li><li>Hacer las notificaciones, citaciones y emplazamientos de la forma prevista en el respectivo código y autorizar las que practiquen los subalternos.</li><li>Pasar oportunamente al Despacho del Juez o Magistrado los asuntos en que deba dictarse providencia, sin que sea necesario petición de parte, so pena de incurrir en una multa de cien pesos por cada vez que no lo hiciere; si el Juez o Magistrado no lo impusiere, se hará responsable de ella. Dar los informes que la ley ordene o que el Juez o Magistrado solicite.</li><li>Mostrar los expedientes a quienes legalmente puedan examinarlos.</li><li>Custodiar y mantener en orden el archivo de su oficina</li><li>Las demás que imponga las leyes y reglamentos internos</li></ul>
Oficial Mayor o Sustanciador	<p>Decreto 052 de 1.987, artículo 40:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Colaborar bajo la orientación de sus superiores en las labores del Despacho o de la Secretaria y las asignadas en el Decreto-ley 1265 de 1970, artículo 14: Los oficiales mayores reemplazarán a los secretarios durante sus faltas accidentales, sin en la oficina no existiere oficial mayo, las faltas accidentales del secretario se llenarán por uno ad-hoc.</li></ul>
Escribiente	<p>Decreto 052 da 1987, arL40:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Ejecución de diversos trabajos come mecanografía, registro, manejo de archivo, revisión de expedientes. Elaboración y clasificación de estadísticas y atención al público.</li></ul>
Citador	<p>Decreto 052 da 1987, arL40:</p> <p>Efectuar notificaciones autorizadas por el Secretario, entregar correspondencia y realizar los trabajos auxiliares que se le asignen.</p>
Asistente judicial	<p>Acuerdo 767 de 2000 expedido por la Sala Administrativa Consejo Superior de la Judicatura, artículo 6:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Colaborar en la ejecución de trabajos mecanográficos y de digitación.</li><li>Colaborar en la gestión documental a través del registro, manejo de archivo, revisión, organización y clasificación de oficios y documentos.</li><li>Colaborar en la atención al público.</li><li>Diligenciar, con la debida celeridad, el envío y recepción de documentos del despacho al cual está adscrito.</li><li>Las demás que le señale el Juez y la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.</li></ul>



Que, ratificando la imposibilidad legal de la Dirección Seccional de Administración Judicial de Cúcuta, para certificar funciones específicas de funcionarios y empleados judiciales, la Unidad de Administración de Carrera Judicial, en circular CJOFI16-4360 de fecha 03/11/2016, manifestó lo siguiente:

*Es importante anotar que adicional a las funciones y responsabilidades establecidas en las anteriores normas los funcionarios y empleados de los despachos judiciales deberán actuar bajo los parámetros establecidos en las normas de procedimiento contenidas en los Códigos de las especialidades y jurisdicciones respectivas, es decir, Civil, Familia, laboral, Penal, además que los mismos determinan la manera de actuar y proceder de los jueces, frente a los casos objeto de sus conocimiento con el fin de ejercer una eficaz y eficiente administración de justicia.*

*Así mismo, para los Centros de Servicios Administrativos mediante el Acuerdo de creación específico del respectivo Centro, se establecen la planta de personal y las funciones de los mismos. El anterior concepto tiene los alcances del artículo 28 de la Ley 1755 de 2015.*

La presente Certificación, se expide a los 21 días del mes de abril de 2025 a solicitud del interesado.

  
JULIO CESAR SOLANO ANDRADE

Mariana Valencia

Cúcuta, 14 de noviembre de 2025

Señores  
Concurso Fiscalía General de la Nación – SIDCA 3  
Bogotá

REF. RECLAMACIÓN PUNTAJE – VALORACIÓN DE ANTECEDENTES. Artículo 23 constitución política de Colombia

MARÍA JOHANA TABORDA LEIVA, identificada con cédula de ciudadanía N° , participante en el concurso de méritos de la fiscalía general de la nación, por medio de la presente radico reclamación sobre el puntaje adjudicado sobre la valoración de antecedentes, así:

Se informa que no se puntúa la experiencia como juez, No válida:

2	RAMA JUDICIAL	JUEZA	17/07/2006	11/04/2025	224/25	No puntúa	No válido	0
---	------------------	-------	------------	------------	--------	-----------	-----------	---

**EN CONSIERACIÓN a que:** *"No es posible tener en cuenta el documento para la asignación de puntaje en el ítem de Experiencia, toda vez que, no **especifica los períodos en los que ejerció cada cargo o las funciones certificadas, siendo imposible determinar el tiempo total en cada cargo, o la relación de cada uno con las funciones del empleo, y de qué tipo de experiencia se trata. Pues, de lo único que se tiene certeza, es del último cargo desempeñado, sin que la certificación registre la fecha de INICIO de dicho cargo. Nexract**".*

Sin embargo, NO se está teniendo en cuenta la **certificación** del coordinador de talento humano de la administración Judicial – Rama Judicial, doctor Julio César Solano Andrade, **que adjunté** en el **"cargue de documentos - EXPERIENCIA": ESPECIFICAMENTE EL ÚLTIMO ITEM**, donde agregué la certificación expedida por el coordinador de talento humano de la administración judicial en comento, **donde ciertamente se precisa que me desempeño como JUEZ 04 DE EJECUCIÓN DE PENAS DE CÚCUTA, DESDE EL 18 DE DICIEMBRE DE 2017** a la fecha.

Ver imagen SIDCA 3:



Concurso de Méritos PGN 2024

SIDCA3

Aspirante

Notificaciones

Información personal

Cambiar contraseña

Cargue de Documentos

Inscripción

Resultados

Reclamaciones

Nombre de usuario: MARIA JOHANA TABORDA LEIVA

RAMA JUDICIAL	AUXILIAR JUDICIAL JUZGADO ESPECIALIZADO	2005-12-26	2014-02-02	
RAMA JUDICIAL	ESCRIBIENTE	2006-09-01	2007-01-01	
RAMA JUDICIAL	ESCRIBIENTE	2006-07-17	2006-06-01	
RAMA JUDICIAL	OFICIAL MAYOR Y SECRETARIA	2007-02-01	2009-06-30	
RAMA JUDICIAL	AUXILIAR JUDICIAL I	2014-05-31	2015-04-12	
RAMA JUDICIAL	AUXILIAR JUDICIAL I	2015-04-30	2015-11-30	
RAMA JUDICIAL	SECRETARIA Y ESCRIBIENTE	2006-01-20	2006-06-23	
RAMA JUDICIAL	JUEZA 04 DE EJECUCIÓN DE PENAS	2017-12-18	2025-04-11	
RAMA JUDICIAL	ABOGADO ASESOR TRIBUNAL SUPERIOR	2015-12-01	2017-12-17	
RAMA JUDICIAL	TOCOS LOS CARGOS HASTA LA ACTUALIDAD DE JUEZ	2005-12-26	2025-04-21	

Desarrollado por Uteer © Derechos reservados Uteer 2024

AUXILIAR JUDICIAL II - Grado 00	Provisionalidad	MEDIDAS SEGURIDAD DESCONGE	26/12/2010	09/04/2012	CUCUTA
JUEZ MUNICIPAL - Grado 00	Provisionalidad	JUZGADO 002 PENAL DE CIRCUITO ESPECIALIZADO DE CUCUTA	10/04/2012	28/06/2012	SECCIONAL CUCUTA
JUEZ MUNICIPAL - Grado 00	Provisionalidad	JUZGADO 001 PROMISCUO MUNICIPAL DE SAN CAYETANO	29/06/2012	30/06/2012	SECCIONAL CUCUTA
AUXILIAR JUDICIAL II - Grado 00	Provisionalidad	JUZGADO 002 PENAL DE CIRCUITO ESPECIALIZADO DE CUCUTA	04/07/2012	04/10/2012	SECCIONAL CUCUTA
JUEZ MUNICIPAL - Grado 00	Hist Encargo Vacaciones	JUZGADO 002 PENAL MUNICIPAL PARA ADOLESCENTES CON FUNCIÓN DE CONTROL DE GARANTÍAS DE CUCUTA	05/10/2012	26/10/2012	SECCIONAL CUCUTA
AUXILIAR JUDICIAL II - Grado 00	Provisionalidad	JUZGADO 002 PENAL DE CIRCUITO ESPECIALIZADO DE CUCUTA	27/10/2012	25/12/2012	SECCIONAL CUCUTA
JUEZ CIRCUITO - Grado 00	Hist Encargo Vacaciones	JUZGADO 003 DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE CUCUTA	26/12/2012	19/01/2013	SECCIONAL CUCUTA
AUXILIAR JUDICIAL II - Grado 00	Provisionalidad	JUZGADO 002 PENAL DE CIRCUITO ESPECIALIZADO DE CUCUTA	20/01/2013	15/10/2013	SECCIONAL CUCUTA
JUEZ PENAL CIRCUITO ESPECIALIZADO - Grado 00	Hist Encargo Vacaciones	JUZGADO 002 PENAL DE CIRCUITO ESPECIALIZADO DE CUCUTA	16/10/2013	06/11/2013	SECCIONAL CUCUTA
AUXILIAR JUDICIAL II - Grado 00	Provisionalidad	JUZGADO 002 PENAL DE CIRCUITO ESPECIALIZADO DE CUCUTA	07/11/2013	02/02/2014	SECCIONAL CUCUTA
SECRETARIO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL - Grado 00	Provisionalidad	SECRETARIA SALA PENAL TRIBUNAL SUPERIOR CUCUTA	03/02/2014	30/05/2014	SECCIONAL CUCUTA
AUXILIAR JUDICIAL I - Grado 00	Provisionalidad	DESPACHO 002 DE LA SALA PENAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE CUCUTA	31/05/2014	12/04/2015	SECCIONAL CUCUTA
SECRETARIO TRIBUNAL O CONSEJO SECCIONAL - Grado 00	Provisionalidad	SECRETARIA SALA PENAL TRIBUNAL SUPERIOR CUCUTA	13/04/2015	29/04/2015	SECCIONAL CUCUTA
AUXILIAR JUDICIAL I - Grado 00	Provisionalidad	DESPACHO 002 DE LA SALA PENAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE CUCUTA	30/04/2015	30/11/2015	SECCIONAL CUCUTA
ABOGADO ASESOR - Grado 23	Provisionalidad	DESPACHO 002 DE LA SALA PENAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE CUCUTA	01/12/2015	17/12/2017	SECCIONAL CUCUTA
JUEZ CIRCUITO - Grado 00	Provisionalidad	JUZGADO 004 DE EJECUCIÓN DE PENAS Y MEDIDAS DE SEGURIDAD DE CUCUTA	18/12/2017	A la fecha	SECCIONAL CUCUTA



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

Rama Judicial del Poder Público  
Consejo Superior de la Judicatura  
Dirección Ejecutiva Seccional de Administración Judicial  
Cúcuta - Norte de Santander

Página 4

Que, ratificando la imposibilidad legal de la Dirección Seccional de Administración Judicial de Cúcuta, para certificar funciones específicas de funcionarios y empleados judiciales, la Unidad de Administración de Carrera Judicial, en circular CJOJF16-4360 de fecha 03/11/2016, manifestó lo siguiente:

Es importante anotar que adicional a las funciones y responsabilidades establecidas en las anteriores normas los funcionarios y empleados de los despachos judiciales deberán actuar bajo los parámetros establecidos en las normas de procedimiento contenidas en los Códigos de las especialidades y jurisdicciones respectivas, es decir, Civil, Familia, laboral, Penal, además que los mismos determinarán la manera de actuar y proceder de los jueces, frente a los casos objeto de sus conocimientos con el fin de ejercer una eficaz y eficiente administración de justicia.

Así mismo, para los Centros de Servicios Administrativos mediante el Acuerdo de creación específico del respectivo Centro, se establecen la planta de personal y las funciones de los mismos. El anterior concepto tiene los alcances del artículo 28 de la Ley 1755 de 2015.

La presente Certificación, se expide a los 21 días del mes de abril de 2025 a solicitud del interesado.

JULIO CESAR SOLANO ANDRADE


Mariana Valencia


La certificación de ese cargo (JUEZ) NO requería certificación de funciones, comoquiera que se trata del cargo de Juez y están señaladas en la constitución política y en la ley, así lo expresa la cartilla de valoración de antecedentes de este concurso: VER IMAGEN folios 35 y 36 de la guía de orientación al Aspirante para la Prueba de Valoración de Antecedentes


- En los casos en que el certificado allegado por el aspirante haga referencia a un cargo cuyas funciones se encuentren establecidas en la ley, la normativa en cuestión será consultada a fin de determinar si existe o no una relación con las funciones del empleo por proveer para asignar la puntuación correspondiente, como se señala en la siguiente tabla:


**Tabla 12. Empleos con funciones establecidas en una ley**

Empleo	Normativa fuente de las funciones o aquella que la modifique o sustituya.
Agente de tránsito y transporte de las entidades territoriales	Ley 1310 de 2009, artículo 5.
Alcalde	Artículos 315 de la Constitución Política y 91 de la Ley 136 de 1994, modificado por el artículo 29 de la Ley 1551 de 2012.
Comisario de familia	Artículo 13 de la Ley 2126 de 2021 y 7 del Decreto 4840 de 2007, artículo compilado en el artículo 2.2.4.9.2.1 del Decreto Único Reglamentario 1069 de 2015.
Concejal	Artículo 313 de la Constitución Política y Capítulos III y V de la Ley 136 de 1994.
Defensor de familia	Artículos 82 de la Ley 1098 de 2006 y 7 del Decreto 4840 de 2007.
Docente	Artículos 104 de la Ley 115 de 1994 y 4 y 5 del Decreto-Ley 1278 de 2002.
Inspector de policía	Ley 1801 de 2016, artículo 206.
Inspector de tránsito	Ley 769 de 2002, artículo 3 y Ley 1310 de 2009.

**FISCALÍA**  
GENERAL DE LA NACIÓN  
17 CONVOCATORIA 18 JUN 2024

**UNIVERSIDAD**  
LIBRE

**EXCELEMOS**  
Compromiso

**Staffing**

Empleo	Normativa fuente de las funciones o aquella que la modifique o sustituya.
Juez	Constitución Política, artículo 116 (modificado por el artículo 1 del Acto Legislativo No. 3 de 2002) y Ley 1564 de 2012, artículo 8.
Personero	Ley 136 de 1994, artículo 178.
Revisor fiscal	Decreto 410 de 1971, artículo 207, adicionado parcialmente (numeral 10) por el artículo 27 de la Ley 1762 de 2015.

Fuente: elaboración propia.

Lo anterior, quiere decir, que no solo adjunté la certificación, vista en el ítem 8 de experiencia, que describe JUEZA 04 DE EJECUCIÓN DE PENAS:

VER IMAGEN – SIDCA 3:

Concurso de Méritos PGM 2024  
**SIDCA3**

Nombre de usuario: MARIA JOHANA TABORDA LEIVA

Documentos

Empresa	Cargo	Fecha Inicio	Fecha Final	Fecha Expedición	Acciones
RAMA JUDICIAL	AUXILIAR JUDICIAL JUZGADO ESPECIALIZADO	2005-12-26	2014-02-02		
RAMA JUDICIAL	ESCRIBIENTE	2006-09-01	2007-01-31		
RAMA JUDICIAL	ESCRIBIENTE	2006-07-17	2006-08-31		
RAMA JUDICIAL	OFICIAL MAYOR Y SECRETARIA	2007-02-01	2009-06-30		
RAMA JUDICIAL	AUXILIAR JUDICIAL I	2014-05-31	2015-04-12		
RAMA JUDICIAL	AUXILIAR JUDICIAL I	2015-04-30	2015-11-30		
RAMA JUDICIAL	SECRETARIA Y ESCRIBIENTE	2006-01-20	2006-06-23		
RAMA JUDICIAL	JUEZA 04 DE EJECUCIÓN DE PENAS	2017-12-18		2025-04-11	
RAMA JUDICIAL	ABOGADO ASESOR TRIBUNAL SUPERIOR	2015-12-01	2017-12-17		
RAMA JUDICIAL	TODOS LOS CARGOS HASTA LA ACTUALIDAD DE JUEZ	2005-12-26		2025-04-21	

Registros por página: 10 1 - 10 of 10

Sino que también la que figura en el **ítem 10 de experiencia**, en la que se muestran todos los cargos que he desempeñado en la rama judicial, incluyendo el que ejerzo actualmente **desde el 18 de diciembre de 2017** a la fecha, que corresponde a Jueza 04 de ejecución de penas de Cúcuta, certificación que fue **ignorada y desechada** al momento de calificar mi experiencia profesional, por tal motivo, **solicito se revise mi hoja de vida y se compruebe que en la pestaña número 10**, donde coloqué "TODOS LOS CARGOS HASTA LA ACTUALIDAD DE JUEZ", cargué la certificación expedida por EL COORDINADOR DEL AREA DE TALENTO HUMANO DE LA ADMINISTRACION JUDICIAL CUCUTA – Rama Judicial, en la que se hace **constar que me desempeño como juez 04 de ejecución de penas de Cúcuta, desde el 18 de diciembre de 2017 a la fecha de la certificación, que lo fue el 21 del mes de abril de 2025.**

Revisado lo anterior, exijo **recalificar mi experiencia profesional** y se **ajuste** mi puntaje de valoración de antecedentes, en garantía de mi debido proceso.

Atentamente,

MARÍA JOHANA TABORDA LEIVA  
CC.

Bogotá D.C diciembre de 2025

Aspirante

**MARIA JOHANA TABORDA LEIVA**

**CÉDULA:**

**ID INSCRIPCIÓN:**

Concurso de Méritos FGN 2024

**Radicado de Reclamación No. VA202511000000409**

**Asunto:** Respuesta a la reclamación presentada en contra de los resultados de la prueba de Valoración de Antecedentes, en el marco del Concurso de Méritos FGN 2024.

El 3 de marzo de 2025, la Comisión de la Carrera Especial de la Fiscalía General de la Nación expidió el Acuerdo No. 001 de 2025, *“Por el cual se convoca y se establecen las reglas del concurso de méritos para proveer vacantes definitivas en las modalidades de ascenso e ingreso, en la planta de personal de la Fiscalía General de la Nación perteneciente al Sistema Especial de Carrera”*. En dicho acto administrativo se dispuso, entre otras etapas, la aplicación de la Prueba de Valoración de Antecedentes, destinada a la evaluación del mérito, mediante el análisis de la historia académica y laboral y que tiene por objeto valorar la formación y la experiencia acreditada por el aspirante, adicional a lo previsto como requisitos mínimos exigidos para el empleo a proveer.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 35 del Acuerdo No. 001 de 2025, los aspirantes disponen de un término de cinco (5) días, contados a partir de la publicación de los resultados preliminares de la Prueba de Valoración de Antecedentes, para formular reclamaciones, las cuales deberán presentarse de manera única y exclusiva a través de la aplicación SIDCA3, accesible mediante el enlace: <https://sidca3.unilibre.edu.co/concursosLibre/>. El conocimiento y trámite de dichas reclamaciones corresponde a la UT Convocatoria FGN 2024, en virtud de la delegación efectuada a través del contrato suscrito con la Fiscalía General de la Nación.



En este contexto, el día 13 de noviembre de 2025, se publicaron los resultados preliminares de la Prueba de Valoración de Antecedentes, y, el plazo para presentar reclamaciones se surtió entre los días hábiles del 14 de noviembre al 21 de noviembre de la presente anualidad, teniendo en cuenta que, los días 15, 16 y 17 de noviembre son días no hábiles.

Revisada la aplicación web SIDCA3, se constató que, dentro del término establecido, usted presentó reclamación, frente a los resultados publicados, en la cual solicita:

*“reclamación experiencia como jueza 04 de penas”*

*“NO se está teniendo en cuenta la certificación del coordinador de talento humano de la administración Judicial – Rama Judicial, doctor Julio César Solano Andrade, que adjunté en el “cargue de documentos - EXPERIENCIA”: ESPECIFICAMENTE EN EL ÚLTIMO ITEM, el número 10, donde agregué la certificación expedida por el coordinador de talento humano de la administración judicial en comento, donde ciertamente se precisa que me desempeño como JUEZ 04 DE EJECUCIÓN DE PENAS DE CÚCUTA, DESDE EL 18 DE DICIEMBRE DE 2017 a la fecha.*

*En el ítem 10 del cargue de documento - experiencia, se adjunta certificación de todos los cargos que he desempeñado en la rama judicial, incluyendo el que ejerzo actualmente desde el 18 de diciembre de 2017 a la fecha, que corresponde a Jueza 04 de ejecución de penas de Cúcuta, certificación que fue ignorada y desechada al momento de calificar mi experiencia profesional, por tal motivo, solicito se revise mi hoja de vida y se compruebe que en la pestaña número 10, donde coloqué “TODOS LOS CARGOS HASTA LA ACTUALIDAD DE JUEZ”, cargué la certificación expedida por EL COORDINADOR DEL AREA DE TALENTO HUMANO DE LA ADMINISTRACION JUDICIAL CUCUTA – Rama Judicial, en la que se hace constar que me desempeño como juez 04 de ejecución de penas de Cúcuta, desde el 18 de diciembre de 2017 a la fecha de la certificación, que lo fue el 21 del mes de abril de 2025.*

*La certificación de ese cargo (JUEZ) NO requería certificación de funciones, comoquiera que se trata del cargo de Juez y están señaladas en la constitución política y en la ley, así lo expresa la cartilla de valoración de antecedentes de este concurso: VER IMAGEN folios 35 y 36 de la guía de orientación al Aspirante para la Prueba de Valoración de Antecedentes*

*Revisado lo anterior, exijo recalificar mi experiencia profesional y se ajuste mi puntaje de valoración de antecedentes, en garantía de mi debido proceso.”*

Además, usted presentó un documento donde manifiesta:

*“(…)Sin embargo, NO se está teniendo en cuenta la certificación del coordinador de talento humano de la administración Judicial – Rama Judicial, doctor Julio César Solano Andrade, que adjunté en el “cargue de documentos - EXPERIENCIA”: ESPECIFICAMENTE EL ÚLTIMO ITEM, donde agregué la certificación expedida por el coordinador de talento humano de la administración judicial en comento, donde ciertamente se precisa que me desempeño como JUEZ 04 DE EJECUCIÓN DE PENAS DE CÚCUTA, DESDE EL 18 DE DICIEMBRE DE 2017 a la fecha(…)”*

En virtud de lo anterior, se responde de fondo su reclamación, en los siguientes términos:

**1.** Frente a su solicitud relacionada con *“(…) solicito se revise mi hoja de vida y se compruebe que en la pestaña número 10, donde coloqué “TODOS LOS CARGOS HASTA LA ACTUALIDAD DE JUEZ”, cargué la certificación expedida por EL COORDINADOR DEL AREA DE TALENTO HUMANO DE LA ADMINISTRACION JUDICIAL CUCUTA – Rama Judicial, en la que se hace constar que me desempeño como juez 04 de ejecución de penas de Cúcuta, desde el 18 de diciembre de 2017 a la fecha de la certificación, que lo fue el 21 del mes de abril de 2025 (…)*”, se precisa que dicho documento no es válido para acreditar experiencia profesional en este Concurso de Méritos, toda vez que no es posible determinar los periodos en los que ejerció los cargos previos al actual; como tampoco es posible conocer en qué momento inició el ejercicio de este.

Lo anterior impide determinar el tiempo total en cada empleo, y/o la relación de cada uno con las funciones del empleo a proveer de acuerdo con el proceso INVESTIGACIÓN Y JUDICIALIZACIÓN donde se ubica la vacante, y tampoco se puede establecer de qué tipo de experiencia se trata.

Sobre este particular el Acuerdo No. 001 de 2025, dispone:

**“ARTÍCULO 17. FACTORES PARA DETERMINAR EL CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS MÍNIMOS.** Los factores que se tendrán en cuenta para determinar el cumplimiento de los requisitos mínimos serán los de Educación y el de Experiencia, verificación que se realizará con base en la documentación aportada por los aspirantes en su inscripción.

*Para este efecto, en el presente concurso de méritos, se tendrán en cuenta las siguientes definiciones contenidas en las normas que regulan la materia:*

*(…)*

#### **FACTOR DE EXPERIENCIA**

*De conformidad con el artículo 16 del Decreto Ley 017 de 2014, para el presente Concurso de Méritos se tendrán en cuenta las siguientes definiciones:*

● *Experiencia:* se entiende por experiencia, los conocimientos, las habilidades y las destrezas adquiridas o desarrolladas mediante el ejercicio de una profesión, arte u oficio.

● *Experiencia Profesional:* es la adquirida después de obtener el título profesional en el ejercicio de actividades propias de la profesión o disciplina exigida para el desempeño del empleo.

● *Experiencia Profesional Relacionada:* es la adquirida después de la obtención del título profesional en el ejercicio de actividades propias de la profesión y en desarrollo de empleos o actividades que tengan funciones similares a las del empleo a proveer, en relación con el grupo o planta o del proceso en el que se encuentre ofertada la vacante.

● *Experiencia Relacionada:* es la adquirida en el ejercicio de funciones similares a las del cargo a proveer o en el desarrollo de actividades propias de la naturaleza del empleo a proveer, en relación con el grupo o planta o del proceso en el que se encuentre ofertada la vacante.

● *Experiencia Laboral:* es la adquirida con el ejercicio de cualquier empleo, ocupación, arte u oficio.

#### **ARTÍCULO 18. CRITERIOS PARA LA REVISIÓN DOCUMENTAL**

(...)

*Experiencia:* La experiencia se acredita mediante la presentación de constancias escritas expedidas por la autoridad competente de las respectivas instituciones públicas o privadas. Las certificaciones o declaraciones de experiencia deberán contener como mínimo, los siguientes datos:

- Nombre o razón social de la entidad o empresa;
- Nombres, apellidos e identificación del aspirante;
- Empleo o empleos desempeñados dentro de la empresa, precisando **fecha inicial** (día, mes y año) y **fecha final** (día, mes y año) **de cada uno de los cargos ejercidos;**
- Tiempo de servicio con fecha inicial y fecha final (día, mes y año);
- Relación de funciones desempeñadas;
- Firma de quien expide o mecanismo electrónico de verificación. (...)

**PARÁGRAFO.** Los documentos de educación y de experiencia aportados por los aspirantes que no reúnan los criterios señalados en este artículo, no serán tenidos en cuenta como válidos, por lo cual no serán objeto de evaluación dentro del proceso, tanto en la etapa de verificación de requisitos mínimos, como en la prueba de valoración de antecedentes.”

(Negrilla fuera de texto)

Así las cosas y teniendo en cuenta que la certificación no expresa con claridad si el cargo desempeñado ha sido el único ostentado o si previo al mismo se desempeñaron otros diferentes, no es posible tener como válido el documento y, como consecuencia no puntúa en VA.

En virtud de los anteriores argumentos fácticos y legales, se **CONFIRMA** el puntaje obtenido en la Prueba de Valoración de Antecedentes de **48 puntos**, publicado el día **13 de noviembre de 2025**, resultado que se verá reflejado en la aplicación web Sidca3. Todo lo anterior con ocasión a la aplicación de la Prueba de Valoración de Antecedentes y en cumplimiento de lo establecido por el Acuerdo 001 de 2025 y de toda la normatividad que rige la presente convocatoria.

Esta decisión responde de manera particular y de fondo su reclamación, y se comunica a través de la aplicación web SIDCA3 <https://sidca3.unilibre.edu.co/concursosLibre/>, conforme a lo dispuesto en el Acuerdo No. 001 de 2025, y se reitera que, **contra la presente decisión, no procede ningún recurso**, de conformidad con lo previsto en el artículo 49 del Decreto Ley 020 de 2014.

Cordialmente,



**CARLOS ALBERTO CABALLERO OSORIO**

Coordinador General del Concurso de Méritos FGN 2024

**UT Convocatoria FGN 2024**

Original firmado y autorizado.

**Proyectó:** Sofía Garavito

**Revisó:** Felipe Lozada

**Auditó:** David Salinas

**Aprobó:** Martha Carolina Rojas Roa -Coordinadora Jurídica y de Atención a Reclamaciones UT Convocatoria FGN 2024.