



Distrito Judicial de Medellín

**JUZGADO QUINCE CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

Tres de febrero de dos mil veintiséis

**Proceso:** Acción de tutela.  
**Radicado:** 05001-31-03-015-**2026-00050-00**.  
**Accionante:** Luis Fernando Ledesma Quintero.  
**Accionados:** Comisión Nacional del Servicio Civil.  
Universidad Libre de Colombia.  
**Decisión:** **Admite tutela / Niega medida provisional.**

Por cumplirse con las exigencias que trata el artículo 86 de la Constitución Política de Colombia y los Decretos 2591 de 1991 y 306 de 1992, **SE ADMITE** la presente acción de tutela incoada por **LUIS FERNANDO LEDESMA QUINTERO** en contra de la **COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL y UNIVERSIDAD LIBRE DE COLOMBIA**.

Se **VINCULA** a todas las personas inscritas en el concurso de méritos “**Proceso de Selección – Antioquia 3 de 2023, Código 2019, Empleo 197380 Nivel Profesional, Grado 2, Denominación 162 Profesional Universitario, Entidad Gobernación de Antioquia**”, toda vez que con las decisiones que aquí se adopten podrían resultar afectados.

Se **ORDENA** a la accionada y vinculadas que a través de su representante legal o quien haga sus veces, rinda un informe detallado sobre los hechos que dan lugar al amparo, aportando todos los elementos probatorios, en el término de **un (01) día**, so pena, de tener por ciertos los hechos en que se fundamenta y resolver de plano la presente acción.

Se **ORDENA** a la accionada **COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL**, para que en el término máximo de un **(01)** día siguiente a la notificación de esta providencia, publique el presente auto y el escrito de tutela en el sitio dispuesto en su página web para el concurso de méritos ““**Proceso de Selección – Antioquia 3 de 2023, Código 2019, Empleo 197380 Nivel Profesional, Grado 2, Denominación 162 Profesional Universitario, Entidad Gobernación de Antioquia**” , con el fin de que los interesados puedan hacerse parte dentro del trámite de esta acción constitucional y así ejercer su derecho de defensa y contradicción, si a bien lo tienen, **dentro de los dos (02) días**

**hábiles siguientes.** Así mismo, deberá ser remitido a los correos electrónicos registrados para efectos de notificaciones del concurso, de lo cual aportará la evidencia del caso.

Se **REQUIERE** al accionante **LUIS FERNANDO LEDESMA QUINTERO**, a fin de que en el término de un **(1)** día, aporte los derechos de petición y reclamaciones efectuadas, en tanto solo se aportaron las respuestas brindadas.

De otro lado, de cara a la solicitud de medida provisional, se tiene que el artículo 7º del Decreto 2591 de 1991, permite que:

"(...) Desde la presentación de la solicitud, cuando el juez expresamente lo considere necesario y urgente para proteger el derecho, [suspenda] la aplicación del acto concreto que lo amenace o vulnere. Sin embargo, a petición de parte o de oficio, se podrá disponer la ejecución o la continuidad de la ejecución, para evitar perjuicios ciertos e inminentes al interés público. En todo caso el juez [puede] ordenar lo que considere procedente para proteger los derechos y no hacer ilusorio el efecto de un eventual fallo a favor del solicitante (...)

El juez también podrá, de oficio o a petición de parte, dictar cualquier medida de conservación o seguridad encaminada a proteger el derecho o a evitar que se produzcan otros daños como consecuencia de los hechos realizados, todo de conformidad con las circunstancias del caso.

El juez podrá, de oficio o a petición de parte, por resolución debidamente fundada, hacer cesar en cualquier momento la autorización de ejecución o las otras medidas cautelares que hubiere dictado."

Ahora, bajo ese entendido **de necesidad y urgencia** que amerita la petición provisoria, claro está, analizado desde cada caso concreto, ha dicho la Corte Constitucional que:

"Así, las medidas provisionales buscan evitar que la amenaza contra el derecho fundamental se convierta en violación o, habiéndose constatado la existencia de una violación, ésta se torne más gravosa y las mismas pueden ser adoptadas durante el trámite del proceso o en la sentencia, **toda vez que “únicamente durante el trámite o al momento de dictar la sentencia, se puede apreciar la urgencia y necesidad de la medida”**.

Esta Corporación ha establecido que la suspensión del acto violatorio o amenazador de un derecho fundamental "tiene como único objetivo la protección del derecho fundamental **conculcado o gravemente amenazado y, obviamente, evitar que se causen mayores perjuicios o daños a la persona contra quien se dirige el acto**". Igualmente, se ha considerado que "el juez de tutela

puede ordenar todo lo que considere procedente para proteger los derechos fundamentales y no hacer ilusorio el efecto de un eventual fallo a favor del solicitante" [...]

Esta Corporación, en cuanto a la procedencia de la medida de suspensión provisional ha expresado:

**"La medida de suspensión provisional de actos concretos debe ser razonada y no arbitraria, producto de una valoración sensata y proporcional a la presunta violación o amenaza de los derechos fundamentales alegados.** Así entonces, el Decreto 2591 de 1991, efectivamente permite suspender provisionalmente la aplicación de actos concretos que amenacen o vulneren un derecho fundamental, pero solamente cuando sea necesario y urgente para la protección del derecho, lo cual exige, por parte del juez de tutela, un estudio razonado y conveniente de los hechos que lleven a la aplicación de la medida."<sup>1</sup>

Aterrizando dichos conceptos al presente asunto, estima esta Instancia que no están dados sendos presupuestos, ya que, no se avista un perjuicio irremediable o la consumación de un daño irreparable que se geste en el trámite de esta acción constitucional, esto, si tenemos en cuenta, **(i)** que la vulneración planteada se trata de un debate eminentemente jurídico, en contraste con los derechos de un sin número de concursantes cuya expectativa es que el concurso siga avanzando con normalidad, y con todo **(iii)** el término perentorio con el que cuenta esta judicatura para resolver el amparo deprecado.

Como consecuencia de lo anterior **SE NIEGA LA MEDIDA PROVISIONAL.**

Por la Secretaría del Despacho notifíquese el presente auto por un medio que asegure su eficacia.

04

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE;**

(Firmado electrónicamente)

**JORGE WILLIAM CAMPOS FORONDA**

**JUEZ**

Firmado Por:

**Jorge William Campos Foronda**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 015 Oral**

**Medellín - Antioquia**

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional. Sentencia SU-695 de 2015. Magistrado Ponente: JORGE IGNACIO PRETEL CHALJUB.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2beb94852f7dcfe16800874d36426e83c5bb4f8885aebf3af98b87548e7e9898**  
Documento generado en 03/02/2026 02:11:44 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://firmaelectronica.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**