



UNIVERSIDAD LIBRE DE COLOMBIA

Dirección Nacional de Investigaciones

Laboratorio de IA e Innovación

ORÁCULO ELECTORAL

Colombia 2026

13 agentes de IA autónomamente analizando la elección presidencial en Colombia · 2026



PM

AP

RD

SE

IBG

CEP

VAL

ESP

■ CAPA 1: RECOLECTORES (5) · CAPA 2: CANDIDATOS (5) ■



LOP

FAJ

A-01

A-02

ORC

CAPA 3: ANALISTAS (2) · CAPA 4: ORÁCULO (1)

SEMANA 3 DE 9 · 8 DE ABRIL DE 2026

53 días para la primera vuelta · Ventana analizada: 1–7 de abril de 2026



PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN

¿En qué medida un sistema de agentes de inteligencia artificial orquestados jerárquicamente puede monitorear, analizar y anticipar la dinámica competitiva de una campaña presidencial en contextos de alta polarización política en Colombia en 2026?

§ ARQUITECTURA DEL SISTEMA

El Sistema Oráculo Electoral implementa una **arquitectura de agentes especializados con separación de señales** (*signal-separated multi-agent architecture*). Cada uno de los 13 agentes tiene una única responsabilidad epistémica, opera sobre un contexto limpio sin memoria de sesiones anteriores, y comunica su output exclusivamente mediante archivos de texto estructurado (.md y .json). Este diseño elimina la contaminación cruzada entre subdimensiones analíticas, que constituye la principal amenaza de validez interna en sistemas LLM aplicados al análisis político.

CAPA 1 — Recolectores (Haiku)

Cinco agentes especializados (PM, AP, RD, SE, IBG) que operan en paralelo. Cada uno ejecuta entre 7 y 35 búsquedas estructuradas en fuentes primarias clasificadas por sesgo ideológico declarado. Producen reportes temáticos en formato tabla verificable. Usan Claude Haiku 4.5 por eficiencia: ~~son tareas mecánicas de clasificación, no de razonamiento.~~

CAPA 2 — Sintetizadores (Haiku)

Cinco agentes candidato que aplican las fórmulas del ICE, IDA e IOC a los datos de Capa 1. Cada agente conoce solo a su candidato, eliminando sesgos comparativos prematuros. Producen fichas de candidato con puntajes, bandas de incertidumbre y señales inusuales detectadas.

CAPA 3 — Analistas (Sonnet)

Agente-01 produce análisis comparativo cruzado respondiendo 8 preguntas estructuradas. Agente-02 ejecuta contranálisis sistemático: cuestiona cada afirmación del Agente-01, identifica sesgos, evalúa robustez de datos y propone ajustes. Esta arquitectura replica la revisión por pares académica dentro ~~de un sistema automatizado.~~

CAPA 4 — Oráculo (Sonnet)

Árbitro final del sistema. Integra outputs de las tres capas anteriores, aplica las 6 reglas irrompibles de neutralidad ideológica, produce el informe narrativo de 4.000–6.000 palabras, actualiza la base de datos JSON de serie histórica ICE y genera los posts de LinkedIn. Opera con Claude Sonnet 4.6.

§ META-CAPA — Auditoría Opus 4.6

Entre ciclos semanales, Claude Opus 4.6 opera como meta-capa de auditoría metodológica. Tras la semana 1, identificó 12 fallas metodológicas comparando el sistema con los estándares de FiveThirtyEight (Nate Silver), Silver Bulletin y The Economist (Andrew Gelman). La reescritura total de los 10 archivos del sistema convirtió al experimento en un diseño de dos fases: v1.0 (semana 1) y v2.0 (semanas 2–9). La serie histórica ICE se mantiene continua.



Cada semana el sistema produce nueve indicadores para los cinco candidatos. Esta página explica qué mide cada uno, qué rango tiene y cómo interpretarlo. Si es su primera vez leyendo el Oráculo Electoral, lea esta sección antes de los resultados.

PM

0–20

Presencia Mediática

Mide el volumen y tono de la cobertura periodística en 9 medios colombianos clasificados por sesgo ideológico. Un medio hostil que cubre positivamente a un candidato vale el doble (señal de momentum real). Se divide en Volumen (cuántos artículos) y Tono (cómo lo cubren).

AP

0–20

Actividad Programática

Mide la intensidad de campaña: eventos realizados, propuestas presentadas y alianzas anunciadas. Desde v2.0 se normaliza al candidato más activo de la semana (ese recibe 20/20, los demás de forma proporcional). Indica qué tanto está haciendo el candidato, no qué tan popular es.

RD

0–20

Resonancia Digital

Mide la conversación ciudadana orgánica sobre el candidato en redes sociales durante los 7 días de la ventana. Incluye menciones, tendencias y movilización digital. Si los datos primarios fallan, se usa protocolo de respaldo. Si todo falla, se excluye y el ICE se recalcula proporcionalmente.

SE

0–25

Señal Encuestadora

El indicador de mayor peso. Promedia las encuestas publicadas en la ventana de 7 días con ponderación temporal: encuestas recientes pesan más que antiguas (escala 1.0 → 0.1 según antigüedad). Usa escala continua: 1 punto SE por cada 2 puntos porcentuales de intención de voto.

IBG

0–15

Índice de Búsqueda Google

Mide la atención ciudadana activa mediante Google Trends Colombia en los últimos 7 días. No indica favorabilidad sino interés: un ciudadano puede buscar a un candidato por rechazo o apoyo. Literatura académica muestra correlación moderada con movimientos electorales futuros.

ICE

0–100

Índice de Competitividad Electoral

Índice compuesto: $ICE = PM + AP + RD + SE + IBG$. Permite comparar candidatos y seguir tendencias semana a semana. Los pesos son hipótesis de trabajo del investigador, no calibrados contra resultados electorales previos. La validación ocurre el 31 de mayo de 2026.

IDA

0–100

Índice de Demanda Electoral

$IDA = (SE + IBG) / 40 \times 100$. Mide lo que el electorado quiere: encuestas más búsquedas activas. Es el indicador PRINCIPAL de competitividad electoral real. Un candidato con IDA alto tiene tracción genuina con el electorado, independientemente de su actividad de campaña.

IOC

0–100

Índice de Oferta de Campaña

$IOC = (PM + AP + RD) / 60 \times 100$. Mide lo que el candidato hace: medios, actividad y redes. Es el indicador COMPLEMENTARIO. Un IOC alto con IDA bajo indica candidato muy activo pero sin conversión electoral. Esta brecha es la señal más importante del sistema.

Rango ICE

ICE ± N

Banda de Incertidumbre

Desde v2.0, el ICE se reporta como punto central más un rango (ej. 70.0, rango 69–71). El rango refleja la variación entre encuestadoras en SE. Ningún modelo serio reporta estimaciones puntuales sin intervalos de incertidumbre.

§ 1 — APERTURA NARRATIVA

Contexto semanal · 8 de abril de 2026



Colombia entra en la tercera semana de abril en un momento de redefinición electoral inesperada. El 1 de abril comienza una semana que será recordada menos por los eventos oficiales de campaña y más por un anuncio que apenas cabe en las narrativas electorales tradicionales: la senadora Claudia López, candidata presidencial independiente, renuncia públicamente a su candidatura y anuncia apoyo irrevocable a Iván Cepeda del Pacto Histórico. En política colombiana, una renuncia de candidatura tres meses antes de elecciones es extraordinaria. No es un retiro táctico. Es una consolidación.

Simultáneamente, la campaña presidencial se debate entre dos dinámicas que parecen opuestas: la fortaleza de máquina de un candidato que domina encuestas (Cepeda con 35.8% de intención) pero genera bajo nivel de atención ciudadana activa en redes sociales; y la debilidad institucional pero viral de otro candidato (Espriella) cuya presencia mediática es la más baja del campo pero cuya resonancia digital es la más alta, generada por una controversia sobre interceptaciones de inteligencia que se convirtió en tendencia nacional. Estos dos fenómenos simultáneos sugieren que la elección de 2026 está generando dinámicas de demanda electoral completamente desalineadas de dinámicas de atención ciudadana activa. Esto es importante porque frecuentemente precede cambios electorales.

La semana también marca el punto de inflexión donde la consulta electoral del 8 de marzo comienza a perder vigencia como factor explicativo de las campañas actuales. Valencia ascendió de 4% a 22% tras ganar esa consulta del Centro Democrático con 3.2 millones de votos. Ese efecto ha comenzado a estabilizarse. Ahora el movimiento se debe a dinámicas de campaña pura: alianzas, propuestas, cobertura mediática, resonancia digital. Este giro a campaña pura —sin efectos de consulta— es donde se verá si Valencia puede mantener momentum o si comienza a ceder ante candidatos alternativos.

El Sistema Oráculo Electoral analizó esta semana más de 90 consultas de información, 5 reportes temáticos de recolectores de datos y 5 análisis detallados de competitividad de candidatos, más dos metanálisis críticos sobre la metodología. Este es el informe de la semana 3 de una campaña de 9 semanas que finaliza el 31 de mayo de 2026.

HECHO SINGULAR DE LA SEMANA:

Clara López renuncia irrevocablemente a su candidatura para consolidar apoyo a Iván Cepeda.

§ 2 — ÍNDICES Y ANÁLISIS POR DIMENSIÓN

ICE · IDA · IOC · Movimiento semanal · Hallazgos PM · AP · RD · SE · IBG



Candidato	PM	AP	RD	SE	IBG	ICE	IDA	IOC	Rango ICE
Iván Cepeda	16	20.0	13	18	3	70.0	52.5	81.67	69.0–71.0
Paloma Valencia	17	18.9	15	11	3	64.9	35.0	83.17	64.9–64.9
A. Espriella	12	13.7	18	10	6	59.7	40.0	65.33	58.7–59.7
Sergio Fajardo	16	14.7	12	5	3	50.7	20.0	70.5	50.7–50.7
Claudia López	15	13.7	10	3	3	44.7	15.0	63.33	44.7–44.7

Nota: pesos del ICE son hipótesis de trabajo, no calibrados contra resultados electorales previos · IDA = indicador principal · IOC = indicador complementario

§ MOVIMIENTO SEMANAL (Δ ICE vs Semana 1)

-7.0 Iván Cepeda	77.0 → 70.0
+2.9 Paloma Valencia	62.0 → 64.9
-5.3 A. Espriella	65.0 → 59.7
-5.3 Claudia López	50.0 → 44.7
-0.3 Sergio Fajardo	51.0 → 50.7

§ HALLAZGOS POR DIMENSIÓN

■ PM — Presencia Mediática

Valencia lidera con 17/20, cobertura máxima del campo. Cepeda y Fajardo empatan en 16. Espriella es el más bajo con 12/20, concentrado en redes. Cepeda mantiene señal HOSTIL+POSITIVA en medios opositores, indicador de momentum real según protocolo del sistema.

■ AP — Actividad Programática

Cepeda domina con 20.0/20 tras la alianza Clara López, que registra como alianza de alto impacto. Valencia es segunda (18.9), casi al nivel de Cepeda pero con retorno electoral mucho menor. Espriella y López comparten 13.7. Fajardo obtiene 14.7.

■ RD — Resonancia Digital

Espriella lidera con 18/20, impulsado por #PetroChuzadas, trending orgánico sin evento artificial. Logra máxima resonancia con mínima presencia mediática. Agente-02 recomienda ajuste de cautela: posible sobreestimación de ± 2 puntos por concentración en élite política vs. ciudadanía general.

■ SE — Señal Encuestadora

Cepeda 35.8% ponderado (Guarumo 37.5% peso 1.0 + CNC 34.5% peso 0.6). Valencia 20.7%. Espriella 19.6%, a solo 1.1 puntos de Valencia. Atención: encuestas tienen campo anterior a la alianza Clara López; el efecto de esa alianza en SE aparecerá en semana 4.

■ IBG — Búsqueda Google

Espriella lidera con 6/15 (índice 22.7 en Trends). Los demás empatan en 3/15. Paradoja: Cepeda tiene intención de voto más alta (35.8%) pero menor atención de búsqueda, coherente con hipótesis de voto cautivo consolidado que no necesita buscar nueva información.

§ 3 — ANÁLISIS POR CANDIDATO

Perfil competitivo · Señales clave · Interpretación de subíndices



IVÁN CEPEDA CASTRO

ICE 70.0 · IDA 52.5 · IOC 81.67

Lidera el campo con ventaja de 5.1 puntos sobre Valencia. Su fortaleza está en AP (20.0/20, máximo por alianza Clara López) y SE (18/25, reflejo de 35.8% de intención ponderada). La señal más relevante es la brecha entre IOC y IDA: oferta de campaña muy alta (81.67) pero demanda moderada (52.5). Un candidato con ICE de liderazgo pero con voto cautivo que no genera entusiasmo expansivo. Su IBG de 3/15 es consistente con base decidida que no busca información nueva. **Señal clave:** El efecto de la alianza Clara López aún no está en encuestas. SE de semana 4 será el primer dato real de conversión de esa alianza en intención de voto.

PALOMA VALENCIA LASERNA

ICE 64.9 · IDA 35.0 · IOC 83.17

Única candidata con movimiento ascendente (+2.9 vs semana 1). Lidera en PM (17/20) y tiene IOC máximo del campo (83.17), señal de campaña muy activa. Sin embargo, su IDA de 35.0 es el segundo más bajo del campo: alta visibilidad sin conversión proporcional en intención de voto. SE de 11/25 (20.7%) contrasta con su presencia mediática dominante. **Señal clave:** Brecha IOC-IDA de 48 puntos es la mayor del campo. Si esta brecha no se cierra en semanas 4-5, su techo electoral podría estar en el rango actual del 20-22%.

ABELARDO DE LA ESPRIELLA

ICE 59.7 · IDA 40.0 · IOC 65.33

La anomalía del sistema esta semana. Tiene la menor PM (12/20) pero la mayor RD (18/20) e IBG (6/15). Su IDA de 40.0 es el segundo más alto, superando a Valencia. Está a solo 1.1 puntos de Valencia en SE (19.6% vs 20.7%). La controversia #PetroChuzadas generó movilización digital orgánica real. **Señal crítica:** Si su momentum digital (RD 18, IBG 6) se convierte en SE en semana 4 (subiendo a 21-22%), Espriella desplaza a Valencia del segundo lugar. Esta es la variable de quiebre más importante del campo electoral actual.

SERGIO FAJARDO

ICE 50.7 · IDA 20.0 · IOC 70.5

Completamente estancado (-0.3 pts vs semana 1). Mantiene PM de 16/20 pero con IDA de 20.0, el segundo más bajo del campo. Su IOC (70.5) es desproporcionadamente alto frente a su demanda (20.0): 50.5 puntos de brecha. Patrón idéntico al de semana 1. SE de 5/25 (4.4% ponderado) indica que su reconocimiento mediático no se convierte en intención de voto. **Sin señal de reversión visible.**

CLAUDIA LÓPEZ HERNÁNDEZ

ICE 44.7 · IDA 15.0 · IOC 63.33

Descenso continuo (-5.3 pts vs semana 1, de 50.0 a 44.7). Su renuncia a la candidatura durante esta semana implica que su ICE de 44.7 es el último registro activo del sistema. A partir de semana 4, se registrará formalmente como candidatura retirada en la base de datos. Sus votos declarados (SE 3/25, ~6.5%) son el pool de transferencia hacia Cepeda según la alianza. **El sistema monitoreará si esa transferencia es efectiva en las próximas mediciones.**

§ 4 — ESCENARIOS · MONITOR · VARIABLE DE QUIEBRE

Proyección segunda vuelta · Monitor primera vuelta · IDC · IV



§ ESCENARIOS ELECTORALES

ESCENARIO PRINCIPAL — Plausibilidad: ALTA

Candidatos proyectados para segunda vuelta: Iván Cepeda vs. Paloma Valencia

Cepeda lidera SE (35.8%), Valencia segunda (20.7%). Ambos tienen máquinas partidarias institucionalizadas. La duración restante de campaña (7 semanas) es insuficiente para que Espriella supere a Valencia salvo conversión viral sostenida de 2-3 pp semanales.

ESCENARIO ALTERNATIVO — Plausibilidad: MODERADA

Candidatos proyectados para segunda vuelta: Iván Cepeda vs. Abelardo Espriella

Condición: Espriella convierte su momentum digital en SE, creciendo de 19.6% a 22-24% en 2-3 semanas, superando a Valencia. Plausibilidad MODERADA (no baja) porque hay datos reales de movilización, pero requiere continuidad del viral y ausencia de contraataque mediático.

§ MONITOR PRIMERA VUELTA (v2.0)

Métrica	Valor	Referencia
Cepeda % bruto (encuesta ponderada)	35.8%	—
Indecisos + NS/NR promedio	8.2%	—
Cepeda sobre votos válidos estimados	39.0%	Meta: 50%
Brecha al objetivo	-11.0 pp	Zona: Incertidumbre
Fragmentación oposición (4 candidatos)	56.8%	Favorece a Cepeda si se mantiene

CLASIFICACIÓN: ZONA DE INCERTIDUMBRE (39% sobre votos válidos) · Segunda vuelta probable

§ VARIABLE DE QUIEBRE CRÍTICA

La conversión —o disipación— del momentum digital de Espriella en las próximas 3-4 semanas. Si RD de Espriella se mantiene en 18-20 en semana 4 y su SE sube 2+ puntos (alcanzando 21.6%+), estará en posición de segunda vuelta con Cepeda, desplazando a Valencia. Si el trending #PetroChuzadas se disipa y RD cae a 15-16, Espriella queda atrapado en tercera línea con Valencia consolidada en segundo lugar. Esta es la pregunta más importante de las próximas dos semanas.

§ ÍNDICES DE CAMPO

IDC = 0.253

Campo moderadamente concentrado · Liderazgo definido

IV = 0.042

Volatilidad baja · Campo en reordenamiento gradual

FICHA TÉCNICA DEL PROYECTO

Por Gabriel Andrés Arévalo Robles · Director Nacional de Investigaciones · Universidad Libre de Colombia



El experimento

El informe que acaba de leer fue producido íntegramente por el Agente Oráculo, el agente de Capa 4 del Sistema Oráculo Electoral Colombia 2026. El texto no fue modificado ni editado antes de publicarlo, con el objetivo de medir la capacidad de análisis del sistema de agentes —no la mía.

Este es un experimento que usa el enfoque metodológico *Human-in-the-Loop Design* aplicado al análisis electoral. En este enfoque, el investigador no opera el sistema directamente ni produce sus outputs. Lo que hace es definir la arquitectura, los criterios de funcionamiento y los parámetros de calidad, y los agentes ejecutan con autonomía dentro de esos límites.

Arquitectura técnica

El sistema implementa una arquitectura de 13 agentes organizados en 4 capas con separación de señales: 5 agentes recolectores especializados (Capa 1), 5 agentes sintetizadores del ICE por candidato (Capa 2), 2 agentes analistas donde el segundo cuestiona sistemáticamente al primero para reducir sesgos (Capa 3), y el Oráculo como árbitro y productor del informe final (Capa 4). Esta jerarquía replica la lógica de revisión por pares de la ciencia académica dentro de un sistema automatizado.

Se seleccionaron dos modelos según el tipo de tarea: Claude Haiku 4.5 para las Capas 1 y 2 (tareas mecánicas de recolección y cálculo) y Claude Sonnet 4.6 para las Capas 3 y 4 (razonamiento analítico complejo y escritura narrativa). El uso diferenciado de modelos reduce el costo operativo en aproximadamente 65% sin sacrificar calidad en las etapas de mayor impacto.

Intervención de meta-capa Opus 4.6

El 30 de marzo de 2026, tras la semana 1, Claude Opus 4.6 auditó el sistema comparándolo con FiveThirtyEight (Nate Silver), Silver Bulletin y The Economist (Andrew Gelman). Identificó 12 fallas metodológicas y reescribió los 10 archivos del sistema. Esta intervención convirtió el experimento en un diseño de dos fases: v1.0 (semana 1) y v2.0 (semanas 2–9). Los cambios principales incluyeron: ponderación temporal de encuestas, separación de señales demanda/oferta (IDA/IOC), escala granular SE, lenguaje de plausibilidad cualitativa, y bandas de incertidumbre en ICE.

Validación y cierre

El 31 de mayo de 2026, cuando se conozca el resultado real de la primera vuelta, compararemos las proyecciones semanales del sistema con los votos reales. Ese contraste será la validación pública del experimento. Un experimento con fecha de validación conocida y pública es un experimento científico.

Este experimento se desarrolla en el marco del Laboratorio de IA e Innovación y de la Dirección Nacional de Investigaciones de la Universidad Libre de Colombia.

Gabriel Andrés Arévalo Robles

Director Nacional de Investigaciones · Director (e) Doctorado en Derecho · Universidad Libre de Colombia · Bogotá, abril de 2026