

ORÁCULO ELECTORAL

Colombia 2026

Experimento de agentes de inteligencia artificial
para el análisis predictivo de campañas presidenciales

SEMANA 6 DE 9
30 DE ABRIL DE 2026
31 días para la primera vuelta

PM AP RD SE IBG C1 C2 C3 C4 C5 A1 A2 OR
13 agentes de IA · 4 capas · 5 candidatos · 9 semanas

APERTURA NARRATIVA

Colombia enfrenta uno de los momentos más decisivos de su campaña presidencial de 2026. A 31 días de la primera vuelta del 31 de mayo, la semana del 23 al 29 de abril fue una semana de coaliciones, alianzas y redefinición del mapa político. En el centro del escenario, Iván Cepeda formalizó el mayor acto de consolidación política de su campaña al lanzar la "Alianza por la Vida" el 27 de abril, reuniendo bajo un mismo techo a la Alianza Verde, el partido En Marcha, la Central Unitaria de Trabajadores, movimientos indígenas y fracciones disidentes de los partidos Liberal, Conservador y la U. Un día después, el 29 de abril, el Partido Liberal tomó la decisión opuesta y se sumó formalmente a la campaña de Paloma Valencia, cerrando así una semana que dibujó con claridad quién tiene el centro y quién tiene la derecha. Abelardo de la Espriella, mientras tanto, movilizó 80 ciudades y municipios simultáneamente el 27 de abril, demostrando una capacidad logística que ningún analista había previsto para un candidato outsider sin estructura partidaria formal. Lo que estaba en juego esta semana era la definición del mapa de alianzas a menos de un mes del primer día de votos. Las preguntas que estructuraron el ambiente político fueron tres: ¿puede Cepeda acercarse al 50% absorbiendo el voto de centro? ¿Puede Valencia sostener su crecimiento ahora que tiene los partidos tradicionales y un riesgo reputacional activo por la propuesta de nombrar a Uribe ministro de Defensa? ¿Puede Espriella mantener su posición de segundo en encuestas con movilizaciones masivas pero sin estructura institucional? La encuesta Invamer publicada el 26 de abril —3.800 entrevistas presenciales, campo del 15 al 24 de abril— entregó los primeros datos concretos del impacto de este momento: Cepeda 44.3%, De la Espriella 21.5%, Valencia 19.8%. Por primera vez en el ciclo, Cepeda supera el 40% y se acerca peligrosamente al umbral del 50% sobre votos válidos estimados. El titular más relevante de la semana no fue la encuesta. Fue la foto que Semana —declarado medio hostil al candidato del Pacto Histórico— publicó con un artículo positivo sobre el refuerzo de Cepeda con "sectores de derecha". En el lenguaje del Sistema Oráculo, esa cobertura recibe el peso más alto posible: 2.0, señal HOSTIL+POSITIVA. Cuando un medio que normalmente critica a un candidato lo cubre positivamente, el sistema interpreta que hay momentum real que trasciende las trincheras editoriales. Esa fue la señal más informativa de los siete días. El Sistema Oráculo Electoral analizó esta semana más de 25 fuentes de información para producir el ICE (Índice de Competitividad Electoral) de los cinco candidatos presidenciales. Este es el informe de la semana 6.

TABLA 1 — Dimensiones del ICE (Componentes)

Candidato	PM	AP	RD	SE	IBG
Iván Cepeda	14	20.0	13	19.6	13.5
Abelardo Espriella	12	14.0	12	15.8	14.3
Paloma Valencia	12	16.0	11	16.3	11.3
Sergio Fajardo	12	9.0	8	12.1	4.5
Claudia López	12	0.0	11	9.6	2.3

TABLA 2 — Índices Compuestos (ICE, IDA, IOC, Δ, Estado)

Candidato	ICE	IDA	IOC	Δ	Estado
Iván Cepeda	77.1	82.8	78.3	+6.6	■
Abelardo Espriella	68.1	75.3	63.3	-4.9	■
Paloma Valencia	66.6	69.0	65.0	-11.4	■
Sergio Fajardo	45.6	41.5	48.3	-7.2	■
Claudia López	34.9	29.8	38.3	+2.6	■

Nota metodológica: IDC (Dispersión del Campo) = 0.42/1.0 | IV (Volatilidad) = 0.065/1.0 | **Ranking IDA (Demanda Electoral):** 1. Cepeda (82.8) 2. Espriella (75.3) 3. Valencia (69.0) 4. Fajardo (41.5) 5. López (29.8)

LECTURA INMEDIATA DEL ICE

Cepeda lidera el campo con ICE 77.1 (ajustado), pero la diferencia más relevante de esta semana no es la cima: es el movimiento en el medio del ranking. Valencia pasa de primera a tercera posición en ICE, cayendo 11.4 puntos (de 78.0 a

66.6), mientras Espriella sube al segundo lugar (68.1) y se consolida como el principal retador en el índice compuesto. El IDC de 0.42 indica un campo moderadamente concentrado en la cima: Cepeda domina, pero los tres candidatos siguientes están separados por apenas 11.5 puntos entre el segundo y el cuarto lugar, lo que mantiene vivo el suspenso de quién acompañará a Cepeda en segunda vuelta. El IV de 0.065 describe una semana movida —más activa que semana 5 (IV: 0.038)— principalmente impulsada por el colapso de Valencia y el ascenso de Cepeda.

El ranking por demanda electoral es idéntico al ranking por ICE esta semana, lo que aumenta la confiabilidad del sistema: cuando ambas lecturas convergen, los dos lentes del sistema apuntan en la misma dirección. Sin embargo, la relación IDA/IOC por candidato revela dinámicas profundamente distintas. Cepeda es el único candidato perfectamente alineado (IDA 82.8 vs IOC 78.3, brecha de 4.5 puntos): su alta actividad va respaldada por demanda real. Espriella, en cambio, tiene IDA (75.3) que supera su IOC (63.3) por 12 puntos, al borde del umbral de "demanda sin oferta" (>15 puntos): el electorado lo busca activamente, pero su campaña no crece al ritmo de ese interés. Valencia invierte la ecuación: IOC 65.0 vs IDA 69.0, ligeramente alineada pero con resonancia ciudadana erosionada. Fajardo muestra IOC (48.3) superior a IDA (41.5) —oferta sin demanda— y López lo confirma aún más (IOC 38.3 vs IDA 29.8). Los pesos del ICE son hipótesis de trabajo del investigador, no parámetros calibrados contra elecciones previas. El IDA (demanda electoral) ofrece una lectura complementaria centrada en lo que el electorado expresa, no en lo que las campañas producen.

ANÁLISIS PROFUNDO POR CANDIDATO

IVÁN CEPEDA CASTRO — ICE 77.1/100 (ajustado) | IDA 82.8 | IOC 78.3

Los números de esta semana: El AP de 20.0/20 —el máximo posible— es el dato más notorio, resultado directo del lanzamiento de la "Alianza por la Vida" el 27 de abril y la adhesión formal de la Alianza Verde el 29 de abril. El PM de 14/20 incluye la señal HOSTIL+POSITIVA de Semana, el mayor peso individual del sistema (2.0). La RD de 13/20 refleja conversación ciudadana constructiva sobre alianzas y responsabilidad histórica, la más alta del campo esta semana. El SE de 19.6/25 —reescalado de 47/60— captura el liderazgo en encuestas (Invamer 44.3%, AtlasIntel 37.4%, GAD3 36%) con ponderación temporal. El IBG de 13.5/15 confirma base territorial operativa (eventos en Caldas y Bogotá, con diversidad regional bonificada). El Oráculo aplicó un ajuste de -3 puntos al ICE para corregir el efecto de la excepcionalidad del AP: el lanzamiento de coalición es un evento puntual que no garantiza AP equivalente en semanas siguientes.

Lo que estos números dicen sobre su campaña: Cepeda es el único candidato del campo con IDA y IOC prácticamente alineados (82.8 vs 78.3, diferencia 4.5 puntos). Esto significa que su alta actividad de campaña va respaldada por demanda electoral real: el electorado quiere lo que la campaña produce. La adhesión de la Alianza Verde es el movimiento político más importante de la semana porque captura un segmento de voto de centro-izquierda que había estado en disputa. Con ella, Cepeda consolida el perímetro izquierda-centro-izquierda y presiona sobre el voto flotante de centro que Valencia y López buscan. La pregunta estratégica que los datos no pueden responder aún es si esa absorción del centro verde es consolidación de voto propio o captación neta de nuevos votos.

La señal más importante: Medio hostil (Semana) cubrió positivamente el refuerzo con sectores de derecha. Momentum que trasciende las trincheras editoriales.

ABELARDO DE LA ESPRIELLA — ICE 68.1/100 | IDA 75.3 | IOC 63.3

Los números de esta semana: El IBG de 14.3/15 es el más alto del campo, reflejando búsquedas masivas en Google en 32 departamentos según Google Trends. La AP de 14.0/20 incluye las movilizaciones en 80+ ciudades el 27 de abril —su evento más impresionante del ciclo— y un encuentro con comunidades indígenas Wayuu en La Guajira. La RD de 12/20 registra conversación ciudadana alta pero polarizada: propuesta de "ciudadanía armada" generó debate nacional intenso. El SE de 15.8/25 captura encuestas contradictorias: 21.5% en Invamer (tercero), 29.9% en AtlasIntel (segundo), con una diferencia de 8.4 puntos entre metodologías que mantiene alta la volatilidad en esta subdimensión.

Lo que estos números dicen sobre su campaña: La diferencia IDA/IOC de Espriella (75.3 vs 63.3, brecha 12 puntos) está a 3 puntos del umbral de "demanda sin oferta". Interpretado: el electorado lo busca y busca información sobre él activamente (IBG máximo), pero su oferta de campaña no crece al mismo ritmo. Hay un riesgo aquí que el análisis del Agente-01 subestimó: el IBG alto puede estar midiendo curiosidad negativa —búsquedas motivadas por la propuesta de ciudadanía armada o por la confrontación con Álvaro Uribe— más que favorabilidad electoral. La infraestructura de 80 municipios movilizados en un día es real y significativa, pero organizaciones no partidarias tienen históricamente menor tasa de conversión a votos efectivos que maquinarias partidarias establecidas. Espriella tiene la base guerreros más activa del campo (IBG 14.3/15), pero el riesgo de techo electoral es real si sus propuestas divisivas le impiden capturar voto de centro.

La señal más importante: Movilizaciones en 80 municipios simultáneos el 27 de abril revelan infraestructura logística invisible que encuestas nacionales no capturan.

PALOMA VALENCIA LASERNA — ICE 66.6/100 | IDA 69.0 | IOC 65.0

Los números de esta semana: El AP de 16.0/20 incluye el apoyo formal del Partido Liberal (28 de abril, reunión en casa de César Gaviria) y expansión territorial en Montería/Córdoba. El PM de 12/20 y la RD de 11/20 son idénticos: cobertura y resonancia ciudadana moderadas. La RD lleva señal de viralidad negativa por el debate sobre Uribe como ministro de Defensa y las críticas de las madres de víctimas de falsos positivos. El SE de 16.3/25 refleja su crecimiento encuestador: de 10% en febrero a 19.8% en Invamer de abril (+9.8 puntos), el mayor crecimiento del campo en los últimos dos meses. El IBG de 11.3/15 es el segundo más bajo del primer trío, señal de que su base territorial es más institucional (partidos) que orgánica (búsquedas ciudadanas).

Lo que estos números dicen sobre su campaña: Valencia tiene IDA (69.0) ligeramente por encima de IOC (65.0), diferencia de 4 puntos —alineada técnicamente. Pero la interpretación más precisa es que hay dos fuerzas opuestas actuando simultáneamente sobre su posición. Por un lado, el apoyo del Partido Liberal suma maquinaria territorial probada y voto institucional. Por otro lado, la propuesta de Uribe como ministro de Defensa activó a grupos que habían permanecido al margen (madres de víctimas de FP, organizaciones de derechos humanos) y generó viralidad negativa

que erosiona su imagen entre votantes de centro moderado que necesita para ganar en segunda vuelta. El Δ ICE de -11.4 es la mayor caída del ciclo en una semana, y parte de esa caída es mecánica (normalización AP frente al excepcional lanzamiento de Cepeda), pero parte es real: su resonancia ciudadana cayó y su narrativa fue capturada por una polémica que ella no eligió.

La señal más importante: Apoyo del Partido Liberal suma maquinaria real, pero la propuesta de Uribe activó a su oposición más emocional.

SERGIO FAJARDO — ICE 45.6/100 | IDA 41.5 | IOC 48.3

Los números de esta semana: La RD de 8/20 es la más baja del campo y la señal más preocupante: la campaña de Fajardo denunció un ataque digital coordinado de 300+ comentarios sospechosos entre el 22 y el 25 de abril, lo que centró toda su conversación ciudadana en una narrativa defensiva. El AP de 9.0/20 registra campaña en el Eje Cafetero y reiteraciones de su decálogo anticorrupción, pero sin nuevo evento significativo. La PM de 12/20 es la misma para todos los candidatos de segunda fila. El SE de 12.1/25 captura una intención de voto que las encuestadoras ubican entre 3-6%, y el IBG de 4.5/15 es el segundo más bajo del campo.

Lo que estos números dicen sobre su campaña: La relación IOC/IDA de Fajardo (48.3 vs 41.5) indica que hace más campaña de la que su electorado demanda. Esta es la definición técnica de "oferta sin demanda" —aunque la brecha de 6.8 puntos está por debajo del umbral crítico de 15—. La tendencia es consistente: tercera semana consecutiva de descenso ICE (52.8 \rightarrow 45.6), con todas las subdimensiones de oferta estancadas o en caída. La confrontación pública con Espriella, que generó el video "Desenmascarando las mentiras", es una señal de candidatura en modo reactivo: responde a ataques en lugar de imponer agenda. A 31 días de primera vuelta, Fajardo necesitaría un Δ ICE de +20 puntos para ser competitivo —escenario improbable sin un evento extraordinario.

La señal más importante: RD mínima del campo (8/20) por defensa contra ataque digital. Candidatura en repliegue.

CLAUDIA LÓPEZ — ICE 34.9/100 | IDA 29.8 | IOC 38.3

Los números de esta semana: El AP de 0.0/20 es la cifra más extraordinaria del campo esta semana: cero eventos documentados, cero propuestas nuevas, cero movimientos políticos en toda la ventana del 23 al 29 de abril. Esta inactividad total en la semana más movida del ciclo político coloca a López en una situación crítica. El PM de 12/20 y la RD de 11/20 mantienen valores básicos —la cobertura existe, pero es reactiva, no generada por su campaña. El SE de 9.6/25 y el IBG de 2.3/15 reflejan el menor nivel de demanda electoral del campo.

Lo que estos números dicen sobre su campaña: López tiene IOC (38.3) ligeramente por encima de IDA (29.8), diferencia de 8.5 puntos, en la dirección de "oferta sin demanda". La interpretación más clara es que su candidatura existe en los medios y en la conversación ciudadana por inercia de nombre y posición política, pero sin actividad que la sustente. La decisión de la Alianza Verde de irse con Cepeda elimina su principal red de diferenciación política en el centro-izquierda. Con Cepeda capturando el voto verde y los partidos tradicionales alineados con Valencia o Espriella, López queda políticamente sin nicho claro, con movimiento propio (Imparables) sin maquinaria probada, y con ICE en el rango más bajo del campo (34.9/100).

La señal más importante: AP cero en la semana más crítica del ciclo. Candidatura en parálisis.

ESCENARIOS ELECTORALES

Escenario principal: CEPEDA vs ESPRIELLA — Plausibilidad ALTA

Los datos de demanda electoral (IDA) de esta semana ubican a Espriella como el segundo retador con IDA 75.3/100, por encima de Valencia (69.0). El respaldo en encuestas es fuerte en AtlasIntel (29.9%, metodología online) y sólido en Invamer (21.5%, metodología presencial). La ventaja clave de Espriella frente a Valencia en este escenario es el IBG: sus búsquedas ciudadanas en Google Trends dominan en 32 de 33 departamentos, indicando una atención ciudadana que trasciende los medios nacionales y los partidos. Las movilizaciones en 80 municipios el 27 de abril demuestran capacidad logística de primera vuelta. Para que este escenario no se cumpla, tendría que ocurrir que la maquinaria electoral de los partidos que respaldan a Valencia (Liberal + Conservador + U) supere en votos efectivos la movilización orgánica de Espriella. Los partidos tradicionales tienen infraestructura probada de votación, y Valencia viene creciendo de forma sostenida en encuestadoras presenciales de mayor credibilidad metodológica. Si las encuestadoras de mayor peso (Invamer, GAD3) reflejan más fielmente la realidad que AtlasIntel, el escenario Valencia podría ser el correcto.

Escenario alternativo A: CEPEDA vs VALENCIA — Plausibilidad ALTA

Este escenario tiene respaldo sólido en encuestadoras de mayor credibilidad metodológica. En Invamer (campo presencial, muestra 3,800), Valencia aparece segunda (19.8%) y Espriella tercero (21.5%), con una diferencia dentro del margen de error. En GAD3 (campo telefónico), Valencia también aparece segunda. El apoyo del Partido Liberal, sumado a los ya existentes del Conservador y la U, dota a Valencia de las tres maquinarias territoriales más grandes del país. La diferencia con el escenario principal es metodológica: depende de qué encuestadora refleja mejor la realidad en este ciclo. Ambos escenarios deben considerarse de plausibilidad equivalente hasta que haya encuestas de cierre de campo posterior al 26 de abril con resultados consolidados. Para que este escenario no se cumpla, Espriella necesitaría convertir en votos efectivos la atención ciudadana masiva que sus métricas digitales (IBG) registran. Si la brecha entre búsquedas de Google y votos reales es grande —como suele ocurrir con candidatos outsider en primera vuelta— el escenario Valencia prevalece.

Escenario alternativo B: VICTORIA DE CEPEDA EN PRIMERA VUELTA — Plausibilidad BAJA

Las encuestas más recientes ubican a Cepeda en 44.3% bruto (Invamer). Sobre votos válidos estimados, con 8.5% de indecisos, Cepeda está en 48.4% —a 1.6 puntos del umbral del 50%. Este es el escenario más cercano al umbral de primera vuelta desde el inicio del sistema. Sin embargo, para alcanzar el 50%, Cepeda necesitaría capturar casi todos los indecisos restantes mientras la oposición no crece. La fragmentación opositora (Valencia 19.8% + Espriella 21.5% + Fajardo ~5% + López ~4% = ~50.3%) hace improbable que Cepeda absorba suficiente voto para alcanzar el umbral sin que al menos uno de los otros candidatos crezca. La plausibilidad es baja pero no descartable si las próximas encuestas confirman el crecimiento de Invamer.

MONITOR PRIMERA VUELTA (v2.0)

Porcentaje Cepeda semana 6: 44.3% (bruto, Invamer 26-abr) | **Sobre votos válidos estimados:** 48.4% | **Brecha al 50%:** -1.6 puntos | **Fragmentación oposición:** ~50.3% (Espriella 21.5% + Valencia 19.8% + Fajardo ~5% + López ~4%) | **Clasificación:** ZONA DE INCERTIDUMBRE (40-50% votos válidos) El Monitor de Primera Vuelta mide si Iván Cepeda —el candidato de gobierno— tiene posibilidades de ganar en la primera ronda sin necesidad de segunda vuelta. El umbral es matemático: necesita superar el 50% de los votos válidos el 31 de mayo. En la versión 2.0 del sistema, el Monitor trabaja con dos cifras: el porcentaje bruto (como aparece en las encuestas, sobre 100% de los encuestados incluyendo indecisos) y el porcentaje sobre votos válidos estimados (que excluye a los indecisos declarados y recalcula sobre quienes han expresado intención de voto). Esta distinción es importante porque el porcentaje bruto sistemáticamente subestima la posición real de los candidatos con voto consolidado. La semana 6 trae el mayor salto en este indicador desde el inicio del sistema: de 41.3% (votos válidos, semana 5) a 48.4% (semana 6), un incremento de 7.1 puntos en una semana. Esta cifra coloca a Cepeda en la "zona de incertidumbre" (40-50%) por primera vez en una posición que hace matemáticamente plausible la primera vuelta. Sin embargo, la brecha de 1.6 puntos al 50% es equivalente a menos de un punto porcentual bruto en encuestas, un margen que está dentro de cualquier estimación de incertidumbre. La fragmentación opositora a 50.3% implica que si los votantes de Espriella, Valencia, Fajardo y López no se concentran en los días finales, Cepeda podría llegar al umbral con voto cautivo más indecisos. Si la oposición se concentra en un solo candidato de segunda vuelta —lo que no ha ocurrido— Cepeda perdería esa segunda vuelta. El contexto político indica que no hay convergencia opositora probable: los candidatos de derecha (Valencia, Espriella) compiten entre sí por el mismo voto, y los de centro (Fajardo, López) están en colapso. La fragmentación opositora alta es paradójicamente el mayor aliado de Cepeda en primera vuelta, pero su mayor riesgo en segunda vuelta: si los votos de Espriella migran mayoritariamente a Valencia en un balotaje, Cepeda perdería según todas las encuestas de segunda vuelta disponibles.

Serie histórica Cepeda — Monitor Primera Vuelta:

Semana	% bruto	% votos válidos	Clasificación
Semana 1	34.5%	N/A	N/A
Semana 2	36.09%	49.1%	Zona de incertidumbre
Semana 4	38.2%	45.0%	Segunda vuelta probable
Semana 5	37.8%	41.3%	Segunda vuelta probable
Semana 6	44.3%	48.4%	Zona de incertidumbre

Dirección: ALCISTA PRONUNCIADA (semana 6 vs semana 5: +7.1 puntos votos válidos)

FLUJOS DE VOTO ESTIMADOS

Los datos permiten suponer que el crecimiento de Cepeda de 37.8% (semana 5) a 44.3% (semana 6) en encuestas brutas proviene de dos fuentes distintas. Primera hipótesis: absorción del voto de centro-izquierda anteriormente incierto o con tendencia verde, una vez que la Alianza Verde formalizó su adhesión el 29 de abril. Esta transferencia fue anunciada pero el campo de la encuesta Invamer (15-24 abril) es anterior al evento del 29, lo que sugiere que el crecimiento en esa encuesta responde a factores previos, posiblemente la percepción de momentum del candidato del Pacto. Segunda hipótesis: consolidación de voto indeciso de izquierda que en semanas anteriores no había declarado intención clara. Los datos también permiten suponer que la caída de Valencia (de ICE 78 en semana 5 a 66.6 en semana 6) no es solo mecánica por normalización AP. La propuesta de Uribe como ministro de Defensa activó a votantes de centro moderado que ponderan el costo de una candidatura tan vinculada al uribismo. Los datos permiten suponer que parte del voto flotante de centro que Valencia venía captando puede estar migrando hacia Espriella —que tiene una propuesta de "mano dura" sin el costo reputacional del nombre Uribe— o hacia el indeciso. En cuanto a Espriella, los datos sugieren que su crecimiento en AtlasIntel (+8.4 puntos vs Invamer) puede reflejar un voto digital más joven y menos capturado por encuestas presenciales convencionales. Si este perfil tiene mayor tasa de participación efectiva en primera vuelta que su histórico, el escenario Cepeda-Espriella gana plausibilidad. Si no, prevalece el escenario Cepeda-Valencia apoyado por maquinaria partidaria.

ÍNDICES DEL SISTEMA

IDC (Índice de Dispersión del Campo): 0.42 / 1.0

El IDC mide qué tan disperso está el campo electoral entre el líder y el último candidato. Un valor de 0.42 indica concentración moderada: Cepeda domina la cima con ICE 77.1, pero el rango de los tres candidatos del medio (68.1, 66.6, 45.6) mantiene el campo abierto en el segundo y tercer lugar. Comparado con semana 5 (IDC: 0.46), la dispersión bajó ligeramente, señal de que el campo se comprimió en el trío central (Espriella-Valencia-Fajardo están más cerca entre sí que en la semana anterior). Esta compresión central, paradójicamente, hace más difícil predecir quién pasa a segunda vuelta porque los dos puestos de segunda y tercera están muy disputados.

IV (Índice de Volatilidad): 0.065 / 1.0

El IV mide qué tan movida fue la semana comparada con las semanas anteriores. Un valor de 0.065 indica semana activa —mayor que semana 5 (0.038) pero moderada en términos absolutos. Los movimientos más grandes son la caída de Valencia (-11.4 ajustado) y el ascenso de Cepeda (+6.6 ajustado). La semana 6 es la más volátil del ciclo desde semana 2 (IV: 0.048), consistente con el hecho de que fue la semana del sprint final donde coaliciones se cierran y alianzas se formalizan.

VARIABLE DE QUIEBRE

La variable de quiebre de la semana 7 es el primer debate presidencial con todos los candidatos principales incluido Iván Cepeda. Hasta esta semana, Cepeda había evitado debates o puesto condiciones restrictivas. El anuncio del 24 de abril de que participará en debates cambia el escenario de la recta final de campaña. El primer debate cara a cara entre Cepeda, Espriella y Valencia —los tres candidatos que acumulan más del 85% de la intención de voto— es el evento de mayor potencial de impacto en las tres semanas restantes. Los datos del sistema muestran que Cepeda construye su ICE sobre alianzas y cobertura mediática (IOC 78.3), pero no ha sido probado en confrontación directa con rivales en este ciclo electoral. Su IDA de 82.8/100 refleja demanda electoral consolidada, pero la demanda puede ser más frágil en el centro del electorado —los votantes que Cepeda necesita para alcanzar el 50%— que en su base de izquierda. Si Cepeda controla el debate y proyecta la imagen de estadista moderado, el escenario de primera vuelta gana plausibilidad. Si Espriella o Valencia logran conectar con votantes de centro que Cepeda necesita, el momentum puede invertirse en semanas 7-8. En cualquier dirección, el próximo Δ ICE grande del sistema vendrá del primer debate.

NOTA METODOLÓGICA

El Oráculo aplicó esta semana un ajuste de -3 puntos al ICE de Cepeda ($80.1 \rightarrow 77.1$), recomendado por el Agente-02 y dentro del máximo permitido de ± 5 puntos. La justificación: el AP de 20.0/20 fue el resultado de un evento excepcional y puntual (lanzamiento de coalición + adhesión Alianza Verde en la misma semana). En semanas donde no ocurra evento equivalente, el AP de Cepeda volverá automáticamente a valores intermedios por efecto de la normalización relativa. Reportar 80.1 sin este ajuste sobrestimaría la posición de Cepeda esta semana específica. El Agente-02 identificó correctamente esta distorsión. El ajuste no cambia el ranking (Cepeda sigue primero), solo modera la magnitud del Δ ICE de $+9.6$ a $+6.6$. La calidad de los datos de semana 6 es la más alta del ciclo en cuanto a SE: la encuesta Invamer (campo 15-24 abril, muestra 3.800 entrevistas presenciales) y la AtlasIntel (campo 25-29 abril) coinciden en la misma semana, ofreciendo dos metodologías distintas para el mismo período. La RD fue completada en Nivel 1 (búsquedas directas en redes, sin Nitter). El AP usó normalización relativa con el lanzamiento de coalición de Cepeda como techo, lo cual puede haber deflactado el AP de los otros candidatos en términos relativos. Se recomienda para semana 7 valorar si el AP de un solo candidato puede servir de techo para todos, o si sería más robusto usar el promedio como referencia. Los pesos del ICE (PM 20, AP 20, RD 20, SE 25, IBG 15) son hipótesis de trabajo del investigador, no parámetros calibrados contra resultados de elecciones previas. Los niveles de plausibilidad de los escenarios reflejan la convergencia de indicadores del sistema, no probabilidades calculadas mediante simulaciones estadísticas. El IBG mide atención ciudadana activa, no favorabilidad. El 31 de mayo de 2026 validará o invalidará estas hipótesis.

FICHA PEDAGÓGICA ADAPTATIVA

¿QUÉ ES EL SISTEMA ORÁCULO ELECTORAL?

El Sistema Oráculo Electoral Colombia 2026 es un experimento de investigación aplicada que usa inteligencia artificial para monitorear, medir e interpretar la competitividad electoral de los cinco candidatos presidenciales de Colombia a lo largo de las nueve semanas previas a la primera vuelta del 31 de mayo de 2026. No es un sistema de predicción en el sentido estadístico clásico. Es un sistema de inteligencia de campaña que recolecta evidencia empírica de fuentes heterogéneas —medios digitales, redes sociales, encuestas, actividad pública de campaña, búsquedas en Google— y la procesa con una metodología estructurada para producir un índice semanal de competitividad. El sistema está compuesto por 13 agentes de inteligencia artificial organizados en 4 capas. La Capa 1 tiene 5 agentes recolectores (PM, AP, RD, SE, IBG) que cada semana buscan información en fuentes específicas, la clasifican con criterios fijos y producen un puntaje numérico. La Capa 2 tiene 5 agentes sintetizadores —uno por candidato— que leen los 5 reportes de la Capa 1 y calculan el ICE (Índice de Competitividad Electoral), el IDA (Índice de Demanda) y el IOC (Índice de Oferta de Campaña). La Capa 3 tiene 2 agentes analíticos —el Agente-01 que produce el análisis comparativo, y el Agente-02 que lo cuestiona sistemáticamente— funcionando como un sistema de revisión por pares interno. La Capa 4 es el Oráculo, que integra todo y produce este informe. Tras completar la semana 1, el investigador principal solicitó a Claude Opus 4.6 —el modelo más avanzado de Anthropic en ese momento— una auditoría integral del sistema. Opus 4.6 identificó 12 fallas metodológicas comparando la arquitectura con modelos de referencia como FiveThirtyEight (Nate Silver y G. Elliott Morris) y The Economist (Andrew Gelman), así como con literatura académica sobre Google Trends y predicción electoral. Las correcciones más importantes fueron la separación entre señales de demanda y oferta (IDA/IOC), la ponderación temporal de encuestas, y la sustitución de "porcentajes de confianza" por escalas de plausibilidad cualitativa. Esta intervención añade una dimensión al experimento: no solo evaluamos si agentes de IA pueden predecir una elección, sino si un modelo de mayor capacidad puede corregir y mejorar un sistema multi-agente en tiempo real.

¿QUÉ ES EL ICE Y CÓMO SE CALCULA?

El ICE (Índice de Competitividad Electoral) es una puntuación de 0 a 100 que combina cinco dimensiones medibles de la posición electoral de un candidato en una semana determinada. Se calcula sumando los puntajes de cinco subdimensiones: PM (Presencia Mediática, máximo 20), AP (Actividad Programática, máximo 20), RD (Resonancia Digital, máximo 20), SE (Señal Encuestadora, máximo 25) e IBG (Índice de Base Guerreros/atención ciudadana, máximo 15). La suma máxima posible es 100. Esta semana, por ejemplo, el ICE de Iván Cepeda fue 77.1 (ajustado). Pero si separamos lo que el electorado expresa (IDA: 82.8/100) de lo que la campaña produce (IOC: 78.3/100), vemos que en su caso hay coherencia: la demanda electoral es ligeramente mayor que la oferta de campaña, lo que indica una candidatura que conecta orgánicamente con sus votantes. En contraste, Claudia López tiene IDA de apenas 29.8/100 (el electorado la demanda poco) pero IOC de 38.3/100 (su campaña produce más de lo que el electorado demanda). Esa brecha revela una campaña que comunica pero no convierte, que tiene propuestas pero sin tracción ciudadana visible.

¿QUÉ MIDE CADA SUBDIMENSIÓN?

PM — Presencia Mediática (máx. 20): Mide cuánto y cómo cubren los medios digitales nacionales a cada candidato en la semana. El sistema busca en 8 medios obligatorios (El Tiempo, Semana, El Espectador, La Silla Vacía, Cambio, Caracol, El Colombiano, W Radio) más el medio regional rotatorio (semana 6: El Heraldó). Cada artículo recibe dos etiquetas: la alineación del medio con el candidato (AFÍN/NEUTRO/HOSTIL) y el tipo de cobertura (POSITIVA/NEUTRAL/NEGATIVA), generando pesos diferenciales. Esta semana, el artículo más valioso del sistema fue la cobertura POSITIVA de Semana (HOSTIL a Cepeda) sobre su coalición con sectores de derecha: peso 2.0, la señal más informativa del sistema.

AP — Actividad Programática (máx. 20): Mide lo que los candidatos hacen: eventos públicos, propuestas nuevas y alianzas políticas. Usa normalización relativa v2.0: el candidato más activo de la semana recibe 20/20 y los demás se calculan proporcionalmente. Esta semana, Cepeda fue el más activo (20/20) por el lanzamiento de la Alianza por la Vida, lo que deflactó relativamente a todos los demás.

RD — Resonancia Digital (máx. 20): Mide la conversación ciudadana en redes sociales, no la comunicación oficial de campaña. Esta semana, la RD distinguió claramente entre candidatos con resonancia positiva/propositiva y candidatos con viralidad negativa.

SE — Señal Encuestadora (máx. 25): Captura la intención de voto de las encuestas con ponderación temporal (encuestas más recientes pesan más). Es la única subdimensión que mide directamente la preferencia declarada del electorado. Esta semana, el SE de Cepeda (19.6/25) refleja su liderazgo consolidado en múltiples encuestadoras.

IBG — Atención Ciudadana Activa (máx. 15): NOTA CRÍTICA: Mide el nivel de búsquedas ciudadanas en plataformas como Google y el arraigo territorial medible en eventos y movilizaciones. La nota v2.0 es fundamental: **el IBG mide atención ciudadana activa, no favorabilidad. Un candidato puede ser muy buscado por una controversia negativa.** El IBG de Espriella esta semana (14.3/15, el más alto del campo) puede reflejar tanto interés positivo en sus propuestas como curiosidad o alarma por sus posiciones polémicas.

¿QUÉ SON EL IDA Y EL IOC?

El IDA (Índice de Demanda) y el IOC (Índice de Oferta de Campaña) son los dos subíndices incorporados en la versión 2.0 del sistema tras la auditoría de Opus 4.6. La intuición es simple pero poderosa: un candidato puede tener ICE alto por dos razones muy distintas. Puede tenerlo porque el electorado lo quiere (demanda alta) o porque su campaña es muy activa (oferta alta). Estas dos situaciones tienen implicaciones políticas radicalmente diferentes. El IDA suma las dimensiones que reflejan lo que el electorado expresa: SE (intención de voto en encuestas) e IBG (atención ciudadana activa), reescalado a 100. El IOC suma las dimensiones que reflejan lo que la campaña produce: PM (cobertura mediática), AP (actividad programática) y RD (resonancia digital), también reescalado a 100. Esta semana, Espriella tiene IDA 75.3 pero IOC 63.3 —su electorado lo demanda más de lo que su campaña crece, señal de que puede estar acercándose a un techo sin saberlo. Fajardo tiene IOC 48.3 pero IDA 41.5 —hace más campaña de la que su electorado demanda, invirtiendo recursos sin retorno electoral visible. Cepeda es el único con IDA y IOC prácticamente alineados (82.8 y 78.3), la señal más saludable del campo.

¿QUÉ ES EL MONITOR PRIMERA VUELTA?

El Monitor Primera Vuelta es la sección del sistema que responde a una sola pregunta: ¿tiene Iván Cepeda posibilidades de ganar el 31 de mayo en primera vuelta, sin necesidad de balotaje? El umbral en Colombia es el 50% + 1 voto de los votos válidos. El monitor calcula el porcentaje bruto de Cepeda en encuestas y lo recalcula sobre votos válidos estimados (excluyendo indecisos declarados). Tres clasificaciones: "segunda vuelta probable" (< 40% votos válidos), "zona de incertidumbre" (40-50%) y "alerta primera vuelta" (\geq 50%). La fragmentación opositora es el dato contextual clave del Monitor: en semana 6, los cuatro candidatos opositores suman aproximadamente 50.3% de intención de voto bruta. Este porcentaje está disperso entre cuatro candidatos sin acuerdo de concentración. En segunda vuelta, esos votos se redistribuirán y, según encuestas de balotaje, la mayoría migra contra Cepeda. El Monitor semana 6 ubica a Cepeda en zona de incertidumbre, a 1.6 puntos del umbral del 50% sobre votos válidos —el punto más cercano al umbral de toda la serie histórica del sistema.

¿CÓMO LEER LAS SEÑALES DEL SISTEMA?

Las señales más valiosas son las que contradicen lo esperado. Esta semana, la señal más informativa fue la cobertura POSITIVA de Semana sobre Cepeda: un medio editorialmente hostil al candidato del Pacto cubrió positivamente su expansión hacia sectores de derecha. En el lenguaje del sistema, esa señal recibe el mayor peso posible (2.0 en el cálculo de Tono Ponderado del PM). Las señales confirmatoria tienen mucho menos valor: que El Espectador cubra bien a Cepeda es lo esperado y recibe peso 1.0. Que Semana lo cubra bien es una anomalía informativa que señala algo real. También esta semana, el silencio digital de López (RD: 4/10 en volumen) es una señal en sí misma: una candidata con intención de voto en encuestas genera poca conversación ciudadana, señalando desconexión entre lo que declaran los encuestados y lo que sienten con suficiente intensidad para comentarlo en redes. Y la inactividad total de López (AP: 0.0) en la semana más activa del ciclo es la señal de alerta más severa del campo esta semana.

FICHA TÉCNICA DEL PROYECTO

Por **Gabriel Andrés Arévalo Robles**

Director Nacional de Investigaciones · Universidad Libre de Colombia

El informe que acaba de leer fue producido íntegramente por el Agente Oráculo, el agente final de la Capa 4 del Sistema Oráculo Electoral Colombia 2026. Ninguna línea de análisis o interpretación fue escrita por un ser humano. **¿Por qué 13 agentes en 4 capas?** Porque la inteligencia es mejor cuando está distribuida y revisada. La Capa 1 recopila datos (5 agentes especializados). La Capa 2 sintetiza en puntajes por candidato (5 agentes). La Capa 3 critica y cuestiona (2 agentes: Agente-01 analiza, Agente-02 contradice). La Capa 4 (Oráculo) sintetiza todo en informe final. Es lógica de revisión por pares, pero automatizada. **La meta-capa de auditoría Opus 4.6 (v2.0):** Después de completar la semana 1 en marzo, solicité a Claude Opus 4.6 una auditoría integral del sistema. Opus identificó 12 fallas metodológicas comparándolo con FiveThirtyEight y The Economist. Las críticas más severas: el ICE original mezclaba demanda con oferta sin distinción clara, encuestas se promediaban sin ponderar por antigüedad, escenarios usaban porcentajes de "confianza" que parecían probabilidades falsas. Opus reescribió completamente los 10 archivos del sistema introduciendo IDA/IOC, ponderación temporal, bandas de incertidumbre y escala de plausibilidad cualitativa. Esta intervención es única: un modelo superior detectó y corrigió fallas en un sistema multi-agente en tiempo real. **Modelos seleccionados:** Haiku 4.5 para Capas 1-2 (recolección y cálculo), Sonnet 4.6 para Capas 3-4 (análisis y síntesis), Opus 4.6 como meta-capa auditora. **Reglas de neutralidad irrompibles:** Ningún candidato es "el problema" o "la solución". Se usan términos como "diversidad ideológica" no "polarización". Se describe hechos electorales sin juicio de valor. **31 de mayo es la validación.** Los resultados electorales confirmarán o refutarán las hipótesis del sistema. Si el modelo predice correctamente los dos candidatos que van a segunda vuelta, demuestra utilidad. Si no, será ocasión de rediseño. Independientemente del resultado, el experimento aporta conocimiento sobre cómo sistemas multi-agente pueden medir contiendas electorales en tiempo real. Este experimento se desarrolla en el marco del Laboratorio de IA e Innovación y de la Dirección Nacional de Investigaciones, ambos de la Universidad Libre de Colombia.

Gabriel Andrés Arévalo Robles
Director Nacional de Investigaciones
Director (e), Doctorado en Derecho
Universidad Libre de Colombia
Bogotá, 30 de abril de 2026