

SEMANA 4 / 9

16 DE ABRIL DE 2026 · 45 DÍAS PARA LA PRIMERA VUELTA

ORÁCULO ELECTORAL

Colombia 2026

Experimento de agentes de inteligencia artificial para el análisis predictivo de campañas presidenciales

HALLAZGO CENTRAL DE LA SEMANA

Cepeda lidera pero pierde en ambas simulaciones de 2ª vuelta.

Valencia creció +13.4 puntos en 12 días. El sistema identifica dos escenarios con plausibilidad ALTA y equiprobable: Cepeda vs Valencia y Cepeda vs Espriella. Las encuestas con campo posterior al 23 de abril serán la variable de quiebre.

CEPEDA
ICE 73

VALENCIA
ICE 72↑

ESPRIELLA
ICE 70

FAJARDO
ICE 49

LÓPEZ
ICE 34

PM · AP · RD · SE · IBG · C1 · C2 · C3 · C4 · C5 · A1 · A2 · OR

13 agentes de IA · 4 capas · Claude Haiku 4.5 + Sonnet 4.6 + Opus 4.6

APERTURA NARRATIVA

Contexto del campo electoral · Semana 4

§ 1 — APERTURA NARRATIVA

Colombia entró en la semana del 9 al 15 de abril de 2026 con un mapa electoral que ya no se parece al de hace un mes. La primera vuelta presidencial, fijada para el 31 de mayo, está a 45 días de distancia, y el campo comenzó a reordenarse con una velocidad que los modelos históricos del país difícilmente anticipan. El acontecimiento más significativo de la semana no ocurrió en un debate, ni en una encuesta publicada, sino en el acumulado de tres decisiones tomadas por el mundo institucional colombiano en pocas horas: el Partido Conservador, el Partido de la U y 17 exalcaldes regionales anunciaron en el mismo ciclo de 48 horas su respaldo a Paloma Valencia, candidata del Centro Democrático. La convergencia de instituciones que históricamente han operado en coalición con el centro y el centro-derecha generó en una sola semana un movimiento en encuestas que tardó meses en producirse en otras campañas: 13.4 puntos porcentuales de crecimiento en 12 días, pasando del 10% que registró Guarumo a finales de marzo al 23.4% que midió AtlasIntel en los primeros días de abril.

Lo que estaba en juego esta semana era la definición del segundo lugar en la primera vuelta. Con Iván Cepeda consolidado en 38.2% según la última encuesta disponible —sosteniendo una ventaja de entre 10 y 14 puntos sobre el campo opositor en primera vuelta—, la disputa real en la semana fue entre Abelardo de la Espriella y Paloma Valencia por el derecho a ser el rival de Cepeda en segunda vuelta. Esta distinción importa enormemente: AtlasIntel, la misma encuestadora que registró el movimiento de Valencia, también midió dos escenarios de segunda vuelta. En ambos, Cepeda pierde: Espriella lo derrota 48.8% a 39.8% (9 puntos) y Valencia lo derrota 47.1% a 39.6% (7.5 puntos). La pregunta de quién llega segundo no es cosmética. Determina qué candidato tiene el escenario más favorable para ganar la presidencia de Colombia.

El titular más relevante de esta semana no es que Cepeda lidere —ese dato se repite— sino que su liderazgo en primera vuelta convive con una vulnerabilidad sistemática en segunda que los datos de esta semana confirman de forma reiterada. Al mismo tiempo, el surgimiento de Valencia como candidatura con momentum real introduce una variable de alta incertidumbre: su trayectoria de crecimiento (+3.3 puntos por cada tres días en la ventana medida) supera la distancia que actualmente la separa de Espriella en encuestas ponderadas (7.47 puntos). Si esa trayectoria se mantiene durante dos semanas más, el mapa electoral de mayo lucirá sustancialmente diferente al de hoy. El Sistema Oráculo Electoral analizó esta semana más de 25 fuentes de información para producir el ICE (Índice de Competitividad Electoral) de los cinco candidatos presidenciales. Este es el informe de la semana 4.

+13.4 pts

crecimiento Valencia
en 12 días

38.2%

Cepeda en encuestas
AtlasIntel 9 abr

-9 pts

ventaja Espriella
vs Cepeda en 2ª vuelta

45 días

para la
primera vuelta

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD ELECTORAL (ICE)

Tabla completa · Rangos · Diagnósticos · Semana 4

§ 2 — ICE, IDA, IOC — SEMANA 4

CANDIDATO	PM	AP	RD	SE	IBG	ICE	RANGO	ΔICE	DIAGNÓSTICO
Iván Cepeda Castro IZQUIERDA	16	20	10	18	9	73	71–74	-5.0	■ ALINEADO
Paloma Valencia Laserna DERECHA	17	20	12	11	12	72	68–75	+4.3	■ OFERTA>DEM†
Abelardo de la Espriella ULTRADERECHA	16	20	12	13	9	70	68–71	+8.9	■ OFERTA>DEM
Sergio Fajardo Valderrama CENTRO	14	15	12	2	6	49	48–49	+7.6	■ S/DEMANDA
Claudia López Hernández CENTRO	10	7	9	2	6	34	34–35	-20.0	■ REZAGO

* ΔICE calculado vs semana 2 (semana 3 no ingresada al JSON). † SE Valencia ajustado +2 por Oráculo: encuesta Guarumo pre-apoyos del 13 abril.

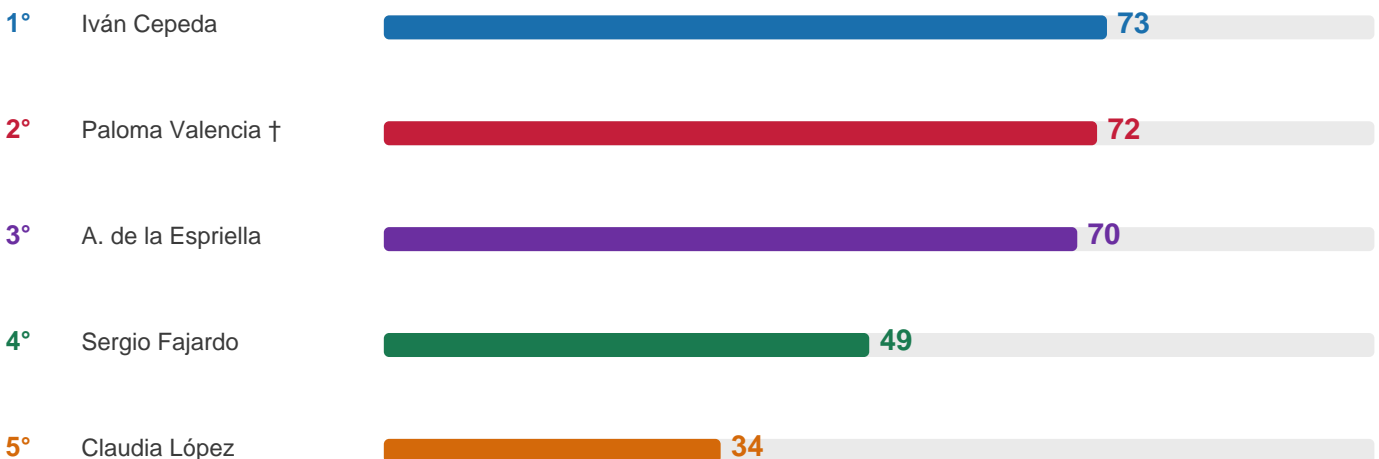
IDC = 0.39

Campo moderadamente fragmentado

IV = 0.088

Volatilidad moderada (calculado vs semana 2)

VISUALIZACIÓN ICE — SEMANA 4



LECTURA INMEDIATA

El ICE de esta semana presenta una arquitectura clara en dos estratos. Cepeda lidera con 73 puntos, acompañado de Valencia (72, ajustado) y Espriella (70) en un segundo nivel muy próximo, y luego Fajardo (49) y López (34) en un tercio inferior con distancia significativa respecto al grupo superior. El IDC de 0.39 confirma un campo moderadamente fragmentado: hay un líder identificable, pero los dos candidatos inmediatamente debajo compiten en territorio estadísticamente indiferenciado. El IV de 0.088 indica volatilidad moderada respecto a la semana 2, impulsada principalmente por el colapso de López (-20 puntos) y el ascenso de Espriella (+8.9) y Valencia (+4.3 ajustado). La lectura del IDA introduce un matiz crítico: cuando se eliminan de la ecuación las señales de oferta de campaña y se observa únicamente lo que el electorado expresa —encuestas e intención de búsqueda—, Valencia sube al segundo lugar en IDA (57.5), desplazando a Espriella (55.0) a la tercera posición, aunque la diferencia entre ambos es de apenas 2.5 puntos. Todos los candidatos excepto Cepeda muestran una brecha positiva entre IOC e IDA, lo que significa que el campo completo está invirtiendo más en oferta de campaña de lo que el electorado devuelve en demanda.

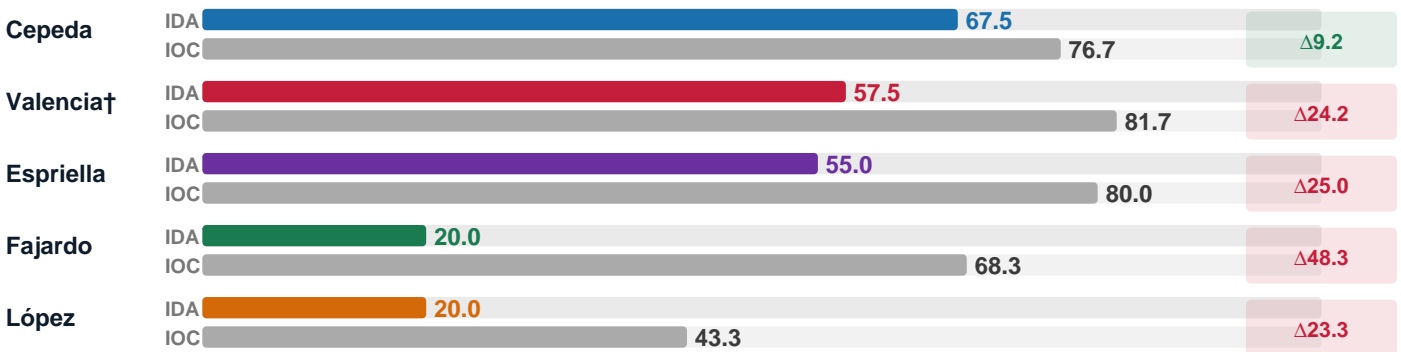
IDA · IOC — DEMANDA Y OFERTA

Índice de Demanda Electoral vs Índice de Oferta de Campaña

IDA vs IOC — LOS DOS MOTORES DE LA COMPETITIVIDAD

El IDA (Índice de Demanda Electoral) mide lo que el electorado expresa: encuestas + búsquedas Google. El IOC (Índice de Oferta de Campaña) mide lo que la campaña produce: presencia mediática + actividad + resonancia digital. La brecha IOC-IDA revela si una campaña convierte su esfuerzo en votos. Un candidato ALINEADO (brecha ≤ 15 pts) genera retorno proporcional. Una brecha alta indica mucho esfuerzo sin tracción electoral.

IDA (DEMANDA) vs IOC (OFERTA) — BARRAS COMPARATIVAS



DIAGNÓSTICO DE ALINEACIÓN CAMPAÑA-VOTO

Δ9.2

Cepeda

ALINEADO

IOC supera IDA en 9.2 pts — retorno proporcional al esfuerzo.

Δ24.2

Valenciat

OFERTA>DEMANDA

Campaña muy activa (IOC 81.7) pero conversión aún incompleta.

Δ25.0

Espriella

OFERTA>DEMANDA

Eficiente en conversión relativa: con IOC similar a Valencia obtiene IDA casi equivalente.

Δ48.3

Fajardo

CRÍTICO

Mayor desalineación del sistema: mucha campaña, cero tracción electoral.

Δ23.3

López

REZAGO

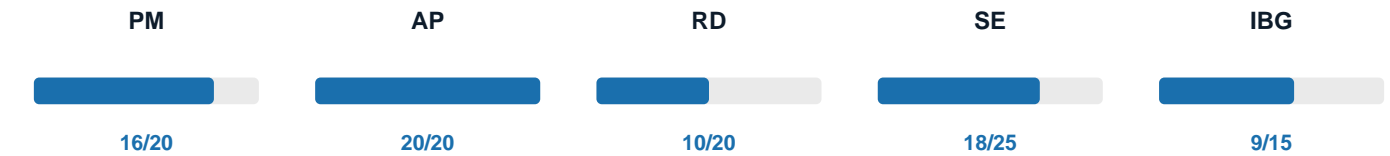
Poca campaña (IOC 43.3) y poca demanda (IDA 20). Doble debilidad.

IVÁN CEPEDA CASTRO

Pacto Histórico · IZQUIERDA · ICE 73/100 · IDA 67.5 · IOC 76.7 · Estado: ■ ALINEADO



DIMENSIONES DEL ICE



LOS NÚMEROS DE ESTA SEMANA

PM de 16/20: cobertura con tono crítico en medios de línea editorial distante al Pacto Histórico —El Tiempo, Semana, El Colombiano—. AP de 20/20: el máximo posible, sostenido por la minga indígena en Cauca y Valle del Cauca y los acuerdos formales con Alianza Verde, Clara López y Ariel Ávila. SE de 18/25: promedio ponderado 35.76% (AtlasIntel 38.2% campo 6-9 de abril, peso 1.0; Guarumo 31.7% campo 18-28 de marzo, peso 0.6). IBG de 9/15 (índice 54 en Google Trends), reflejando búsqueda ciudadana moderada-alta. RD de 10/20: el debate ciudadano en plataformas digitales sobre Cepeda es activo pero fundamentalmente divisivo, lo que el sistema penaliza respecto a conversación de mayor amplitud.

LO QUE ESTOS NÚMEROS DICEN SOBRE SU CAMPAÑA

Cepeda es el único candidato ALINEADO del sistema: su IOC (76.7) supera su IDA (67.5) en apenas 9.2 puntos, dentro del umbral de coherencia de ≤ 15 . Esto significa que sus inversiones de campaña —actividad programática, alianzas, propuestas— tienen una conversión electoral proporcional a la energía que deposita. Su estrategia es de acumulación de coalición: alianzas formales (Alianza Verde, Clara López, Ariel Ávila) que no mueven masas por sí solas pero consolidan una base sólida y diversa. El problema estructural que los datos permiten suponer es que la estrategia de primera vuelta —ganar sin segunda vuelta— requiere superar 50% de votos válidos, y los datos de Monitor lo sitúan en 45%, brecha de 5 puntos que no cierra con las alianzas actuales.

SEÑAL MÁS IMPORTANTE DE LA SEMANA

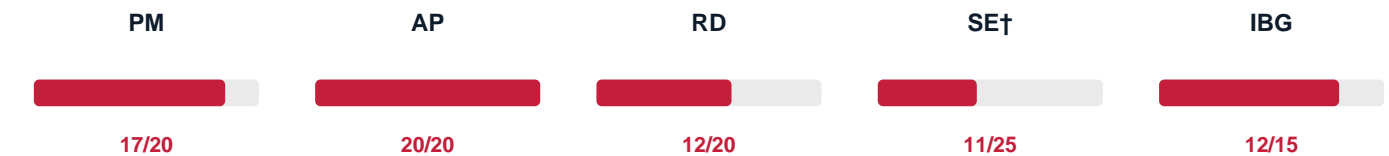
Lidera en todas las dimensiones de demanda, pero pierde en ambas simulaciones de segunda vuelta medidas por AtlasIntel: contra Espriella (39.8% vs 48.8%, -9 pts) y contra Valencia (39.6% vs 47.1%, -7.5 pts). Su vulnerabilidad en segunda vuelta es el dato más relevante de la semana —y también el más ignorado por su campaña según los indicadores disponibles.

PALOMA VALENCIA LASERNA

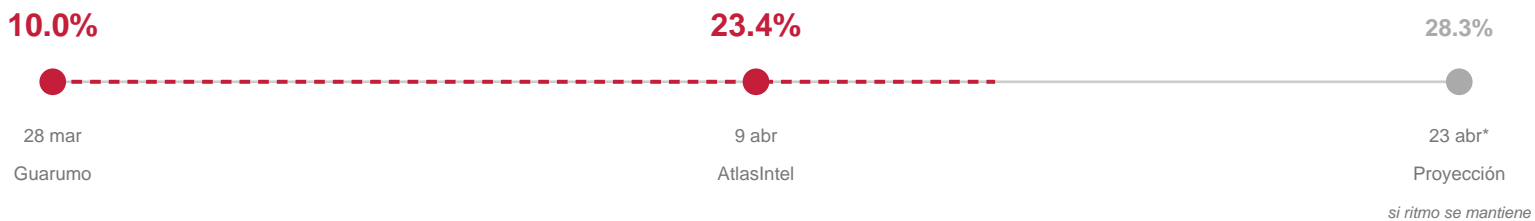
Centro Democrático · DERECHA · ICE 72†/100 · IDA 57.5† · IOC 81.7 · Estado: ■ OFERTA>DEMANDA



DIMENSIONES DEL ICE



MOMENTUM DE CRECIMIENTO — +13.4 PUNTOS EN 12 DÍAS



LOS NÚMEROS DE ESTA SEMANA

PM de 17/20: el valor más alto del sistema esta semana, superior incluso al líder Cepeda. AP de 20/20: plan con 111 medidas, apoyo formal del Partido Conservador, apoyo formal del Partido de la U, respaldo de 17 exalcaldes regionales (todos anunciados el 13 de abril). SE de 11/25 (ajustado +2 por el Oráculo): promedio ponderado 16.74% — AtlasIntel 23.4% (campo 6-9 de abril, peso 1.0) y Guarumo 10% (campo 18-28 de marzo, peso 0.6, levantado 16 días antes de los apoyos). IBG de 12/15 (índice 72 en Google Trends): el más alto del sistema, significa que es la candidata más buscada activamente por ciudadanos en Google. RD de 12/20. IOC de 81.7: la campaña más activa del campo.

LO QUE ESTOS NÚMEROS DICEN SOBRE SU CAMPAÑA

Incluso con el ajuste, la brecha IOC-IDA de Valencia es de 24.2 puntos, lo que la mantiene en el diagnóstico de "oferta sin demanda". La posible explicación de los datos es que su conversión electoral está ocurriendo —el movimiento de +13.4 puntos en 12 días lo sugiere—, pero la encuesta ponderada no alcanza aún a reflejar el efecto completo de las alianzas recientes. Si el ritmo de conversión se mantiene (+3.3 puntos cada tres días), una encuesta levantada en la última semana de abril mostraría a Valencia en o por encima del 28%, superando a Espriella. Cambio Radical dejó su militancia en libertad entre Valencia y Espriella, lo que significa que ambos compiten por el mismo electorado de derecha sin respaldo automático de maquinaria partidista: este contexto explica la necesidad de la inversión masiva de Valencia en campaña abierta (IOC 81.7).

SEÑAL MÁS IMPORTANTE DE LA SEMANA

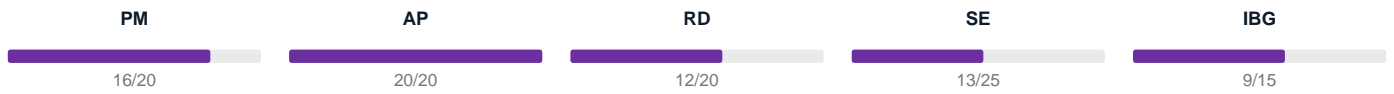
El momentum de Valencia (+13.4 puntos en 12 días) es el movimiento más grande detectado en el campo esta semana. Si persiste, redefine el escenario de segunda vuelta antes del cierre de campañas. AtlasIntel ya la proyecta ganando en segunda vuelta: 47.1% vs 39.6% para Cepeda.

ANÁLISIS POR CANDIDATO (2/2)

Abelardo de la Espriella · Sergio Fajardo · Claudia López

ABELARDO DE LA ESPRIELLA

Defensores de la Patria · ULTRADERECHA · ICE 70 · IDA 55.0 · IOC 80.0 · ■ OFERTA>DEM



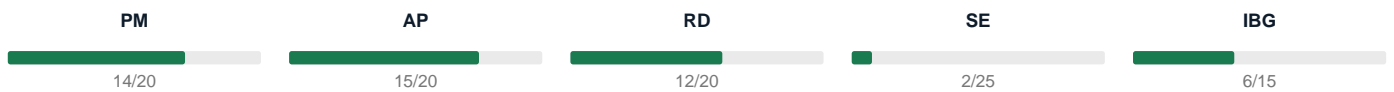
PM de 16/20 (cuarto del campo), con cobertura mixta: neutral sobre sus eventos, crítica sobre sus propuestas más radicales. AP de 20/20: 13 propuestas radicales presentadas en la semana —que incluyen posiciones sobre seguridad, economía y política exterior que lo diferencian tanto de Cepeda como de Valencia—. SE de 13/25: promedio ponderado 25.85% —segundo del campo—. IBG de 9/15 (índice 58): segundo más alto del sistema. RD de 12/20: conversación ciudadana activa en torno a su posicionamiento. Rango ICE 68-71: la banda más angosta del campo opositor, indicando estabilidad en las mediciones. La brecha IOC-IDA es de 25 puntos, pero con mayor eficiencia relativa que Valencia: con IOC similar (80 vs 81.7), obtiene IDA casi equivalente (55.0 vs 57.5 ajustado).

Los datos permiten suponer que su posicionamiento de "outsider radical" genera atención ciudadana (IBG 58, segundo más alto) pero el tono escéptico de parte de esa atención —búsquedas relacionadas con propuestas controvertidas y riesgos institucionales— plantea la pregunta de si el interés se convierte en voto o en rechazo.

SEÑAL: Es el candidato más eficiente en conversión campaña-voto del campo opositor. Pero Valencia crece a un ritmo que podría desplazarlo del segundo lugar antes del 31 de mayo. AtlasIntel lo proyecta ganando en segunda vuelta a Cepeda por 9 puntos (48.8% vs 39.8%).

SERGIO FAJARDO VALDERRAMA

Justicia y Compromiso · CENTRO · ICE 49 · IDA 20.0 · IOC 68.3 · ■ OFERTA S/DEMANDA



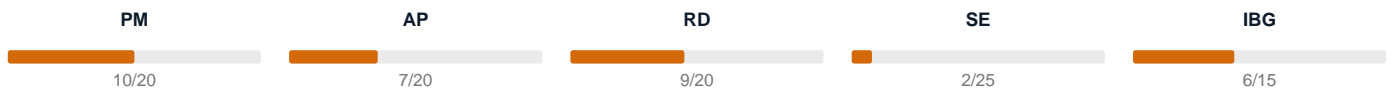
PM de 14/20 (tercero del campo). AP de 15/20: decálogo anticorrupción de 10 puntos, evento en plataforma Roblox (el primero de su tipo en una campaña presidencial colombiana), giras regionales. SE de 2/25: promedio ponderado 3.16%, el más bajo del campo. IBG de 6/15 (índice 32). RD de 12/20. Brecha IOC-IDA: 48.3 puntos —la mayor desalineación del sistema—. La banda de ICE es 48-49, angosta: no hay señal de rebote próximo en los datos disponibles.

Los datos permiten suponer que el espacio de "centro propositivo" está saturado en este ciclo electoral. Fajardo compite con Valencia y Espriella por el voto de centro y moderado, pero ambos cuentan con mayor presencia mediática, más recursos declarados y —en el caso de Valencia— apoyos institucionales que Fajardo no ha conseguido replicar.

SEÑAL: Candidato donante involuntario de votos. La pregunta no es si crecerá, sino hacia dónde migrará su electorado actual cuando la campaña se concentre en los dos candidatos de segunda vuelta.

CLAUDIA LÓPEZ HERNÁNDEZ

Independiente · CENTRO · ICE 34 · IDA 20.0 · IOC 43.3 · ■ REZAGO SISTÉMICO



PM de 10/20. AP de 7/20 —el mínimo del campo—: solo 8 actividades documentadas contra 5-6 de otros candidatos activos. SE de 2/25: promedio ponderado 4.55%. IBG de 6/15 (índice 28, el más bajo del sistema). RD de 9/20 (silencio digital). La brecha IOC-IDA es 23.3 puntos, la menor del grupo "oferta sin demanda", pero esto se debe a que su oferta también es baja, no a que su conversión sea mejor.

La situación de López es cualitativamente diferente a la de Fajardo: mientras que Fajardo hace mucha campaña sin tracción, López hace poca campaña y tampoco genera tracción. Su IOC de 43.3 es el más bajo del campo, indicando que ni siquiera en los indicadores de oferta logra competir.

SEÑAL: La desconexión entre intención de voto encuestada (4.55%) y búsqueda digital (IBG 28, mínimo del sistema) es el indicador más atípico de la semana: voto anunciado sin movilización, la forma más frágil de intención electoral.

§ 4 — ESCENARIOS ELECTORALES

ESCENARIO PRINCIPAL

PLAUSIBILIDAD ALTA

Iván Cepeda vs Paloma Valencia

Segunda vuelta proyectada: 21 de junio de 2026

Valencia 47.1% vs **Cepeda 39.6%**

Proyección AtlasIntel · ventaja 7.5 puntos

Los datos de demanda electoral —el IDA— sitúan esta semana a Valencia en el segundo lugar del campo opositor con IDA 57.5 (ajustado), superando a Espriella por 2.5 puntos. Pero más relevante que el ranking puntual es la trayectoria: Valencia creció 13.4 puntos en 12 días entre la medición de Guarumo (28-mar: 10%) y AtlasIntel (9-abr: 23.4%). La velocidad de ese movimiento —3.3 puntos por cada tres días— excede en 1.83 veces la distancia que actualmente la separa de Espriella en encuestas ponderadas (7.47 puntos). El escenario tiene plausibilidad alta porque no requiere ningún movimiento adicional radical: solo que la conversión de los apoyos del Conservador y la U continúe a ritmo ya observado. Para que este escenario no se cumpla sería necesario que Valencia desacelere abruptamente su crecimiento o que Espriella supere su posición actual antes del 23 de abril.

ESCENARIO ALTERNATIVO A

PLAUSIBILIDAD ALTA

Iván Cepeda vs Abelardo de la Espriella

Espriella 48.8% vs **Cepeda 39.8%**

Proyección AtlasIntel · ventaja 9 puntos — el mayor margen medido

Espriella mantiene el segundo lugar en encuestas ponderadas (25.85%), con IDA 55.0 (tercero en el ranking ajustado pero segundo en datos originales). Su rango de ICE 68-71 es el más estable del campo opositor, lo que indica que su posición no es frágil: no está subiendo agresivamente, pero tampoco está cediendo. Si Valencia se estabiliza o desacelera, Espriella retiene el segundo lugar y llega a segunda vuelta con ventaja estadística sobre Cepeda. Para que Espriella sea el segundo finalista, sus propuestas radicales deben consolidar su base sin erosionarla. El riesgo identificado por el sistema es que el tono disruptivo de sus 13 propuestas genera atención ciudadana (IBG 58) que el análisis de tendencias de búsqueda sugiere es parcialmente escéptico. El escenario se mantiene en plausibilidad alta —equiprobable al escenario principal— porque la distancia actual entre ambos candidatos (7.47 puntos en encuestas ponderadas) supera el margen de error de cualquier encuesta.

ESCENARIO ALTERNATIVO B

PLAUSIBILIDAD BAJA

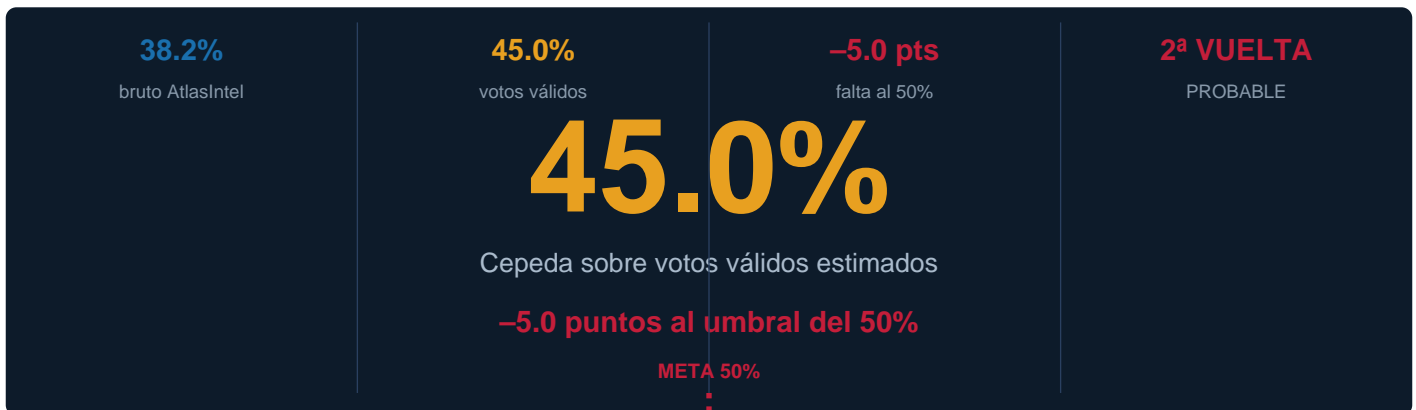
Victoria de Cepeda en primera vuelta

Para ganar en primera vuelta, Cepeda necesita superar el 50% de los votos válidos el 31 de mayo. El Monitor de esta semana lo ubica en 45.0% sobre votos válidos (38.2% bruto, 15.2% de indecisos en AtlasIntel). La brecha al umbral es de 5 puntos. La suma de intención opositora esta semana es 58.5% (Valencia 23.4% + Espriella 27.8% + López 4.1% + Fajardo 3.2%), lo que indica que el campo opositor tiene más votos declarados que Cepeda. El escenario de primera vuelta directa requeriría condiciones fuera del rango de lo observado esta semana.

MONITOR PRIMERA VUELTA · FLUJOS · VARIABLE DE QUIEBRE

§ 5 · § 6 · § 8 — Semana 4 — 16 de abril de 2026

§ 5 — MONITOR PRIMERA VUELTA (v2.0)



SERIE HISTÓRICA MONITOR: S1: 34.5% bruto / N/D vv · S2: 36.09% / 49.1% vv · S3: N/D · S4: 38.2% / 45.0% vv

FRAGMENTACIÓN DEL CAMPO OPOSITOR: 58.5%

Espriella 27.8% Valencia 23.4% López 4.1% Fajardo 3.2%

Con 45.0% sobre votos válidos, Cepeda está a 5 puntos del umbral de primera vuelta. Esta es una distancia significativa pero no insalvable: requeriría que el 33% de los indecisos actuales (15.2% del universo) se pronuncie a su favor. Los datos actuales no sugieren esa trayectoria. La fragmentación opositora (58.5% distribuida entre cuatro candidatos) es la variable que, paradójicamente, ayuda y perjudica a Cepeda al mismo tiempo: ningún candidato opositor supera el 28% en la encuesta más reciente, lo que hace difícil construir un "voto útil" unificador; pero la suma de los cuatro supera en 20 puntos a Cepeda, lo que indica que el campo tiene los votos para derrotarlo en segunda vuelta si logra concentrarse en uno solo. El escenario de primera vuelta directa para Cepeda requeriría condiciones fuera del rango de lo observado esta semana. La segunda vuelta no es solo probable: es el escenario base del sistema.

§ 6 — FLUJOS DE VOTO ESTIMADOS

Los datos permiten suponer que el movimiento más significativo de las últimas semanas —el crecimiento de Valencia de 10% a 23.4% en 12 días— proviene de al menos tres fuentes. La primera y más probable es el voto de centro-derecha que antes no tenía candidatura clara: el Partido Conservador y la U no habían hecho endorsement formal en semanas anteriores, dejando flotante un bloque de votantes institucionales que históricamente sigue a sus partidos. El anuncio del 13 de abril reactivó ese voto latente hacia Valencia. La segunda fuente probable son los votantes que se habían decantado provisionalmente por Espriella pero que ante la ausencia de un candidato con apoyo institucional lo consideraban una opción de protesta. El ingreso de Valencia con apoyos concretos puede atraer a ese segmento que quiere "derecha pero viable". La tercera fuente, más especulativa, son ex-votantes de Fajardo: la caída de Fajardo en semanas anteriores (-9.6 puntos entre semana 1 y 2) dejó en juego un bloque de votantes de centro-derecha liberal que podría encontrar en Valencia una alternativa más cercana que Espriella. Los datos también permiten suponer que el voto de López (4.55%) no está fluyendo hacia ningún candidato en particular en este momento: su IBG de 28 y su RD de 9 indican una base estática, no una base en tránsito. Si López baja del umbral de viabilidad psicológica del votante (alrededor del 3-4%), sus votos probablemente migrarían hacia Cepeda por cercanía ideológica de sus coaliciones, o —en menor medida— hacia Valencia por el discurso de candidatura femenina de cambio.

§ 8 — VARIABLE DE QUIEBRE

§ 9 — NOTA METODOLÓGICA

DECISIONES DEL ORÁCULO ESTA SEMANA

El Oráculo aplicó un ajuste de +2 puntos al SE de Valencia (de 9 a 11/25), elevando su ICE de 70 a 72 y su IDA de 52.5 a 57.5. La justificación está en una falla metodológica identificada por el Agente-02: la encuesta Guarumo (campo 18-28 de marzo, peso temporal 0.6) fue levantada 16 días antes de los apoyos del Conservador y la U (13 de abril), lo que significa que el promedio ponderado del SE captura un estado de la campaña de Valencia que ya no existe. Este ajuste es provisional: cuando llegue la próxima encuesta con campo posterior al 13 de abril, el SE se recalculará con datos actualizados y el ajuste del Oráculo puede no ser necesario o puede resultar insuficiente. El ajuste está dentro del rango permitido (± 5 puntos) y se documenta explícitamente en este informe. El escenario de segunda vuelta fue también corregido respecto al análisis del Agente-01: la jerarquía "Cepeda vs Espriella como principal" fue invertida a "equiprobable con Cepeda vs Valencia", incorporando la objeción fundamentada del Agente-02 sobre la volatilidad de Valencia y su trayectoria de crecimiento.

CALIDAD DE LOS DATOS ESTA SEMANA

La calidad general de los datos de Capa 1 fue buena, con tres señales de atención. Primera: el SE de Valencia tiene la banda de incertidumbre más amplia del campo (SE_bajo 5/25, SE_alto 12/25), lo que refleja la discrepancia entre encuestadoras. El ICE en rango para Valencia es 68-75 con el ajuste, un rango de 7 puntos que es el mayor del sistema y que expresa con honestidad la incertidumbre metodológica. Segunda: el RD fue ejecutado con protocolo estándar para todos los candidatos, sin incidencias (INC) documentadas esta semana. Tercera: el AP fue ejecutado con discriminación efectiva: López recibió 7/20 frente a los máximos de otros candidatos, reflejando genuinas diferencias en actividad de campaña documentada en la semana.

DECLARACIÓN DE LIMITACIONES

Dos encuestadoras disponibles



Las encuestas disponibles son dos (AtlasIntel y Guarumo). El promedio ponderado de dos encuestadoras —una de metodología online y otra presencial— puede no capturar la variación real del campo. La entrada de nuevas encuestas (CNC, Invamer, GAD3) en las próximas semanas reducirá esta limitación.

Metodologías distintas en la medición del momentum



El movimiento más dramático de la semana —el crecimiento de Valencia de +13.4 puntos— está basado en comparar dos encuestadoras distintas con metodologías diferentes (online vs presencial) y ventanas de campo separadas por 12 días. Una parte de esa diferencia puede ser metodológica, no un cambio real de intención de voto.

Eventos post-campo no capturados



Los eventos que ocurren entre la fecha de campo de una encuesta y la publicación del informe no están capturados. Esta semana, los apoyos del 13 de abril (Conservador, U) cayeron después de la fecha de campo de AtlasIntel (6-9 de abril). El ajuste del Oráculo (+2 al SE de Valencia) es una corrección provisional, no un dato medido.

Pesos del ICE no calibrados



Los pesos del ICE (PM 20, AP 20, RD 20, SE 25, IBG 15) son hipótesis de trabajo del investigador, no parámetros calibrados contra resultados de elecciones previas colombianas. Los niveles de plausibilidad de los escenarios (alta, moderada, baja) reflejan la convergencia de indicadores del sistema, no probabilidades calculadas mediante simulaciones estadísticas.

IBG mide atención, no favorabilidad



El IBG mide atención ciudadana activa —cuánta gente busca activamente al candidato—, no favorabilidad: un candidato puede ser muy buscado por una controversia negativa y registrar IBG alto. Los promedios ponderados de encuestas priorizan las más recientes por razones metodológicas, pero encuestas recientes tienen muestras que pueden no reflejar eventos ocurridos después de su fecha de campo.

El 31 de mayo de 2026 validará o invalidará estas hipótesis.

GLOSARIO PEDAGÓGICO DEL SISTEMA

Para quienes se acercan al Oráculo Electoral por primera vez · v2.0

El Sistema Oráculo Electoral Colombia 2026 es un experimento de investigación académica que usa inteligencia artificial para monitorear la campaña presidencial colombiana semana a semana durante las nueve semanas previas a la primera vuelta del 31 de mayo de 2026. El sistema está formado por 13 agentes que trabajan en cadena cada semana. El objetivo no es reemplazar a periodistas ni encuestadoras: es construir una serie de tiempo sistemática y reproducible que al final permita evaluar qué combinación de señales anticipó mejor el resultado del 31 de mayo.

ICE — Índice de Competitividad Electoral (0–100)

Índice compuesto: $PM(20) + AP(20) + RD(20) + SE(25) + IBG(15) = \text{máx. } 100 \text{ pts.}$ Permite comparar candidatos y seguir tendencias semana a semana. Esta semana: Cepeda 73 · Valencia 72† · Espriella 70 · Fajardo 49 · López 34.

IOC — Índice de Oferta de Campaña (0–100)

Mide lo que la campaña produce hacia el electorado: $PM + AP + RD$. Fórmula: $(PM + AP + RD) / 60 \times 100$. Un IOC alto sin IDA equivalente indica mucho esfuerzo sin retorno electoral. Esta semana líder: Valencia 81.7 (máximo del campo).

AP — Actividad Programática (0–20)

Intensidad de campaña: eventos, propuestas nuevas, alianzas formales, debates, giras. Esta semana tres candidatos alcanzaron el máximo (20/20): Cepeda, Valencia y Espriella. López obtuvo 7/20, el mínimo del campo.

SE — Señal Encuestadora (0–25)

Mayor peso individual del ICE. Intención de voto ponderada temporalmente: las encuestas más recientes tienen más peso. Esta semana: AtlasIntel (campo 6-9 abr, peso 1.0) y Guarumo (campo 18-28 mar, peso 0.6). Corrección v2.0: encuestas ponderadas por fecha evitan que mediciones antiguas distorsionen el promedio.

IDC — Índice de Dispersión del Campo (0–1)

Fórmula: $(ICE_{\text{mayor}} - ICE_{\text{menor}}) / 100$. Mide concentración o fragmentación del campo. IDC cercano a 1.0 = dominio absoluto; cercano a 0 = empate perfecto. Esta semana: IDC 0.39 — campo moderadamente fragmentado con líder identificable.

Monitor Primera Vuelta

Mide la distancia entre el candidato líder y el umbral del 50% de votos válidos. Reporta % bruto, % sobre votos válidos estimados (excluyendo indecisos) y fragmentación del campo opositor. Zonas: $\geq 50\%$ alerta · 40-50% incertidumbre · $< 40\%$ segunda vuelta. Esta semana: Cepeda 45.0% / brecha -5.0 pts → SEGUNDA VUELTA PROBABLE.

IDA — Índice de Demanda Electoral (0–100)

Mide lo que el electorado expresa hacia el candidato: encuestas (SE) y búsquedas activas en Google (IBG). Fórmula: $(SE + IBG) / 40 \times 100$. Es el indicador principal del sistema. Un IDA alto significa que los ciudadanos ya lo están eligiendo y buscando. Esta semana: Cepeda 67.5 · Valencia 57.5† · Espriella 55.0 · Fajardo 20.0 · López 20.0.

PM — Presencia Mediática (0–20)

Volumen y tono de cobertura en 24 medios catalogados por sesgo ideológico. Cobertura positiva en medios editorialmente hostiles recibe peso 2.0 (señal de momentum real). Esta semana: Valencia 17/20 (máximo) · Cepeda 16/20 · Espriella y Fajardo 16/20 y 14/20.

RD — Resonancia Digital (0–20)

Conversación ciudadana orgánica en Twitter/X, YouTube, Reddit y foros de noticias. Mide lo que los ciudadanos producen sobre el candidato, no los medios. Esta semana Valencia, Espriella y Fajardo empataron en 12/20. Cepeda 10/20 (penalizado por tono divisivo). López 9/20 (silencio digital documentado).

IBG — Índice de Búsqueda Google (0–15)

Búsquedas activas en Google Colombia (Google Trends, 7 días), convertido a escala del sistema. NOTA IMPORTANTE: mide atención ciudadana activa, no favorabilidad. Un candidato puede ser muy buscado por una controversia negativa y registrar IBG alto. Esta semana: Valencia 12/15 (índice 72, máximo) · Cepeda 9/15 (índice 54).

IV — Índice de Volatilidad (0–1)

Promedio de cambios absolutos en ICE entre semanas. Esta semana: IV 0.088 — volatilidad moderada. El movimiento más grande fue el de López (-20), probablemente en parte metodológico. Disponible desde semana 2.

Bandas de incertidumbre

El ICE se reporta como rango ($ICE_{\text{bajo}} - ICE_{\text{alto}}$) calculado con la variación entre encuestadoras. Esta semana: Valencia tiene la banda más amplia (68-75, 7 puntos), reflejando mayor incertidumbre. Cepeda tiene 71-74 (angosta, mayor certeza).

FICHA TÉCNICA DEL PROYECTO

Por Gabriel Andrés Arévalo Robles · Director Nacional de Investigaciones · Universidad Libre de Colombia

El informe que acaba de leer fue producido íntegramente por el Agente Oráculo del Sistema Oráculo Electoral Colombia 2026, actuando como el decimotercer eslabón de una cadena de 13 agentes de inteligencia artificial que operaron en secuencia durante la semana del 9 al 15 de abril de 2026. El agente no tiene acceso directo a internet, no contactó a ninguna fuente periodística, y no consultó bases de datos externas durante la producción de este informe. Toda la información que utiliza proviene de los doce reportes previos generados por los agentes anteriores del sistema, más el contexto institucional provisto por el investigador.

El enfoque de diseño del sistema es el **Human-in-the-Loop Design**: el investigador interviene entre ciclos semanales para revisar los reportes, ajustar instrucciones si detecta problemas, y validar los outputs antes de publicarlos. Dentro de cada ciclo, los agentes ejecutan sus protocolos sin intervención humana en tiempo real. Esto significa que los errores del sistema son trazables: si un agente produce un dato incorrecto, el siguiente agente lo hereda y el Oráculo puede detectar la inconsistencia. El sistema está diseñado para ser auditable, no para ser infalible.

La arquitectura opera en cuatro capas. La **Capa 1** tiene cinco agentes recolectores (PM, AP, RD, SE, IBG) que cada semana rastrean una dimensión específica del campo electoral. La **Capa 2** tiene cinco agentes candidato que toman los datos de Capa 1 y construyen el ICE de cada presidenciable. La **Capa 3** tiene dos agentes analíticos: el Agente-01 produce el análisis comparativo semanal respondiendo siete preguntas estándar, y el Agente-02 produce un contranálisis crítico que verifica los datos del Agente-01, detecta sesgos de interpretación, y propone escenarios alternativos. La **Capa 4** —este informe— es el Oráculo, que sintetiza todo y produce el documento público.

Tras completar la semana 1, solicité a **Claude Opus 4.6** —el modelo más avanzado de Anthropic disponible en ese momento— una auditoría integral del sistema. Opus identificó 12 fallas metodológicas comparando la arquitectura con modelos de referencia como FiveThirtyEight (Nate Silver) y The Economist (Andrew Gelman). Las fallas más críticas: el ICE mezclaba señales de oferta de campaña con señales de demanda electoral; las encuestas se promediaban sin ponderar por antigüedad; y los escenarios usaban porcentajes que parecían probabilidades estadísticas sin serlo. Opus reescribió los 10 archivos del sistema introduciendo los subíndices IDA/IOC, la ponderación temporal de encuestas, las bandas de incertidumbre y la escala de plausibilidad cualitativa. Esta intervención añade una dimensión al experimento: no solo evaluamos si agentes de IA pueden predecir una elección, sino si un modelo de mayor capacidad puede corregir y mejorar un sistema multi-agente en tiempo real. El sistema opera desde semana 2 en **versión v2.0**.

El sistema usa tres modelos de la familia Claude de Anthropic: **Claude Haiku 4.5** para las Capas 1 y 2 (tareas mecánicas de recolección y cálculo); **Claude Sonnet 4.6** para las Capas 3 y 4 (razonamiento analítico complejo y escritura narrativa); y **Claude Opus 4.6** para la meta-capa de auditoría entre ciclos. Usar modelos diferenciados reduce el costo operativo en aproximadamente un 65% sin sacrificar calidad en las etapas de mayor impacto en el producto final.

El sistema opera bajo seis reglas irrompibles de neutralidad ideológica: ningún candidato es presentado como la opción correcta ni como el problema. El análisis usa hipótesis abiertas ("los datos permiten suponer que...") antes que conclusiones categóricas. La diversidad ideológica del campo —desde la izquierda de Cepeda hasta la ultraderecha de Espriella— es tratada como característica de la democracia, no como defecto. Los indicadores del sistema miden competitividad electoral, no idoneidad para gobernar.

El 31 de mayo de 2026, la realidad electoral colombiana validará o invalidará las hipótesis del sistema. Si el candidato proyectado por el sistema como favorito en segunda vuelta efectivamente llega a segunda vuelta, el ICE de la semana anterior a la elección correlaciona significativamente con el resultado; si no correlaciona, el sistema habrá aprendido lo que no funciona, que es igualmente valioso.

UNIVERSIDAD LIBRE

Dirección Nacional de Investigaciones

Laboratorio de IA e Innovación

Colombia · 2026