

Dirección Nacional de Investigaciones · Universidad Libre · Colombia 2026

■ ORÁCULO ELECTORAL

Colombia 2026

*Experimento de agentes de inteligencia artificial
para el análisis predictivo de campañas presidenciales*

SEMANA 5 DE 9 · 22 DE ABRIL DE 2026

39 días para la primera vuelta

PM AP RD SE IBG C1 C2 C3 C4 C5 A1 A2 OR

13 agentes de IA · 4 capas · 5 candidatos · 9 semanas

APERTURA NARRATIVA

Colombia vive la quinta semana de una contienda presidencial redefinida por la Gran Consulta del 8 de marzo. Paloma Valencia ha trepado desde 4% hace siete semanas a 20.2% esta semana, desplazando el relato de una elección dominada por Iván Cepeda hacia un escenario de competencia real de tres vías. La semana 5 marca estabilización: tras el crecimiento acelerado, el sistema oráculo detecta que los movimientos están desacelerándose. El ruido político de los últimos siete días giró en torno a debates: Cepeda impuso condiciones restrictivas que generaron controversia. Espriella y Valencia se posicionaron como alternativas "abiertas" a diálogo sin límites. Claudia López y Sergio Fajardo quedaron fuera de este relato. Los datos reflejan exactamente esta dinámica: los tres candidatos del triángulo electoral capturaron el 95% de la atención, mientras que el centro desapareció del radar.

ÍNDICE ICE — SEMANA 5 / 9

Candidato	PM	AP	RD	SE	IBG	ICE	Δ
Paloma Valencia	20	20.0	16	10	12	78.0	+8.0
Abelardo Espriella	14	20.0	12	12	15	73.0	+3.0
Iván Cepeda	19	9.5	12	18	12	70.5	-2.5
Sergio Fajardo	14	16.8	12	1	9	52.8	+3.8
Claudia López	10	6.3	8	2	6	32.3	-1.7

Leyenda: PM=Presencia Mediática | AP=Actividad Programática | RD=Resonancia Digital | SE=Señal Encuestadora | IBG=Índice Búsqueda Google | ICE=Índice Competitividad Electoral (0-100) | Δ=Cambio semana anterior

IDC (Dispersión del Campo): 0.457 / 1.0 | IV (Volatilidad): 0.038 / 1.0

RANKING IDA (DEMANDA ELECTORAL):

- 1■■■ **Iván Cepeda** — IDA 75.0/100 (liderazgo intención de voto: 37%)
- 2■■■ **Abelardo Espriella** — IDA 67.5/100 (segundo demanda: 25.5%)
- 3■■■ **Paloma Valencia** — IDA 55.0/100 (tercera demanda: 20.2%)

ANÁLISIS PROFUNDO POR CANDIDATO

■ PALOMA VALENCIA — ICE 78.0/100 | IDA 55.0 | IOC 93.3

Valencia registró máximo histórico en tres de cinco dimensiones: PM 20/20 (máxima cobertura mediática, 17 artículos, tono consistentemente positivo), AP 20/20 (actividad normalizada máxima), RD 16/20 (resonancia digital orgánica con 2.6M reacciones). Su oferta de campaña es extraordinaria (IOC 93.3) pero demanda aún moderada (IDA 55.0). Esta desconexión sugiere que Valencia está construyendo visibilidad máxima para convertir en votos en próximas semanas. El IBG de 12/15 (índice 75) es segundo del campo, indicando atención ciudadana activa y genuina, diferente de viralidad defensiva.

Señal clave: Valencia es el único candidato con resonancia completamente orgánica. Su momentum es real, no disparado por controversia. Necesita mantener máxima visibilidad para no perder ventaja relativa ante Cepeda en tercera posición de ICE.

■ IVÁN CEPEDA — ICE 70.5/100 | IDA 75.0 | IOC 67.5

Cepeda experimenta su primer retroceso: pasó de 73/100 (semana 4) a 70.5/100 (semana 5), bajando 2.5 puntos. Este es el punto más simbólicamente significativo de la campaña: mantiene demanda electoral máxima (IDA 75.0, 37.0% encuestas) pero su competitividad electoral cae porque AP bajó (normalización relativa: solo 2 eventos esta semana vs mayor actividad oposición). Su voto es cautivo (Pacto Histórico, 37% consolidado) pero vulnerable si oposición se consolida. Cobertura mediática es bipolar: elogio a participación en debates vs crítica a condiciones restrictivas.

Señal clave: Cepeda está en zona de riesgo paradójica: demanda electoral máxima pero cada semana sin crecimiento es debilidad relativa frente a Valencia (+8.0) y Espriella (+3.0). Necesita reconvertir su base cautiva en movilización activa.

■ ABELARDO ESPRIELLA — ICE 73.0/100 | IDA 67.5 | IOC 76.7

Espriella muestra patrón distintivo: PM bajo (14/20, apenas 6 artículos) pero IBG máximo (15/15, índice 82 — atención ciudadana más intensa que cualquier otro). Esta polaridad es diagnóstica: medios masivos no lo cubren mucho, pero ciudadanía lo busca activamente. Su atención es volátil, basada en eventos mediáticos (Operación Júpiter, conflicto Petro) más que en estructura electoral. Es viralidad defensiva: ciudadanos lo buscan para evaluar controversias, no para apoyarlo. Su demanda electoral (IDA 67.5, 25.5% encuestas) es competitiva pero segundo nivel.

Señal crítica: Espriella es el más frágil electoralmente: atención máxima pero soportada en narrativa defensiva. Si Operación Júpiter se resuelve o se olvida, su IBG colapsa y pierde ventaja competitiva.

4■■ SERGIO FAJARDO — ICE 52.8/100 | IDA 25.0 | IOC 71.3

Fajardo es caso de "actividad sin tracción": IOC de 71.3 (segundo en oferta después de Valencia 93.3) pero IDA de solo 25.0 (penúltimo en demanda). Hace campaña de buena calidad (Roblox, DJ, propuestas creativas) pero ciudadanos no lo demandan (2.9% encuestas). Es el candidato "técnico" en elección polarizada ideológicamente. Su tasa de conversión (0.35 eficiencia) es la más baja del sistema: la actividad no se convierte en votos.

Señal: Fajardo demuestra verdad incómoda: actividad de campaña no garantiza votos. Representa tercera vía pero electorado está eligiendo entre extremos.

5■■ CLAUDIA LÓPEZ — ICE 32.3/100 | IDA 20.0 | IOC 40.5

López está fuera de contienda electoral significativa. Cobertura mediática mínima (5 artículos, tono mixto), actividad inexistente (sin eventos reportados), resonancia ciudadana nula (silencio digital completo). Su 4.4% en encuestas es voto residual. Es diagnóstico del bipolarismo creciente: sistema mide cinco candidatos pero contienda real es triangular.

Señal: López representa colapso del centro político en esta elección.

ESCENARIOS ELECTORALES

Escenario Principal: CEPEDA vs VALENCIA — Plausibilidad ALTA

Los datos permiten proyectar que la segunda vuelta más probable enfrenta a Iván Cepeda (IDA 75.0) contra Paloma Valencia (IDA 55.0). Aunque Valencia creció 8 puntos en ICE esta semana, la brecha en intención de voto es aún 16.8 puntos (37% vs 20.2%). Para que este escenario NO se cumpla, Valencia necesitaría estancarse en crecimiento y Cepeda caer de 37%.

Escenario Alternativo A: CEPEDA vs ESPRIELLA — Plausibilidad MODERADA

Viable si Valencia no consolida crecimiento. Espriella tiene IDA 67.5 (superior a Valencia 55.0) aunque Valencia lidera ICE. La volatilidad encuestadora de Espriella (rango 15.4%-27.2%) es diagnóstica: es segundo lugar frágil.

Escenario Alternativo B: VICTORIA CEPEDA EN PRIMERA VUELTA — Plausibilidad BAJA

Para alcanzar 50% necesitaría mantener 37% + capturar 13 puntos adicionales. Monitor Primera Vuelta muestra brecha de -8.7 puntos. Tendencia es alcista (0.7 puntos/semana) pero insuficiente para tocar 50% en tiempo disponible.

MONITOR PRIMERA VUELTA (v2.0)

Cepeda semana 5: 37.8% (bruto) / 41.3% (votos válidos) / Brecha -8.7 pts

Clasificación: SEGUNDA VUELTA PROBABLE

Cepeda está en zona de incertidumbre cercana a segunda vuelta: 41.3% significa que está 8.7 puntos debajo del umbral del 50%, pero dentro de rango donde volatilidad normal de dos meses puede cambiar escenarios. La fragmentación de oposición (53.7% distribuido en cuatro candidatos) favorece a Cepeda por ahora, pero si se consolida hacia un solo candidato en segunda vuelta, la dinámica se invierte.

Tendencia (Cepeda, histórico):

Sem 1: 34.0% | Sem 2: 35.2% | Sem 3: 36.5% | Sem 4: 37.1% | Sem 5: 37.8% (Δ +0.7 pts/semana)

A este ritmo, Cepeda tocaría 50% justo en elección (31 mayo). Cualquier desaceleración lo deja en segunda vuelta.

FLUJOS DE VOTO ESTIMADOS

Cepeda (-2.5 ICE, +0 SE): Retroceso es metodológico (normalización AP) sin erosión electoral real. Su voto cautivo está consolidado. Sin embargo, estabilidad de 37% mientras Valencia sube de 15% a 20% sugiere que voto indeciso se distribuye hacia Valencia, no Cepeda. Es dinámica de "voto de cambio" vs "voto de continuidad".

Valencia (+8 ICE, +1 SE): Crecimiento masivo en ICE pero lento en SE. Indica que su movimiento es principalmente de visibilidad/cobertura, con captura de voto más lenta. Probablemente viene de electores moderados de derecha (migran de Espriella) e indecisos de centroderecha. Es consolidación de base opositora en figura institucional.

Espriella (+3 ICE, -1 SE): Paradoja: crece en ICE pero baja en SE. Perdió 1 punto en intención (26.5% a 25.5%) pero su IBG subió (atención defensiva se intensifica). Es movimiento de **consolidación de base radical mientras pierde centro-derecha**.

Fajardo / López: Movimientos negligibles. Sus mercados electoral están estancados o en colapso.

VARIABLE DE QUIEBRE

La variable crítica para semana 6 es la publicación de nueva encuesta certificada de **AtlasIntel**, estimada 29-abril/2-mayo. Es la única con datos actuales (campo después de 22 de abril). Tres direcciones son posibles:

- (A) Si AtlasIntel confirma Cepeda 37-39% (estable) y Valencia 21-23%, escenario se consolida.
- (B) Si muestra Cepeda cayendo a 33-35%, zona de incertidumbre primera vuelta se amplía.
- (C) Si muestra Valencia saltando a 25%+, podría revertir narrativa de "Cepeda vs oposición" a "triangular real".

Cualquier movimiento de ± 2 puntos en Cepeda es significativo (está en zona crítica). Movimientos de $\pm 3+$ en Valencia son esperados (volatilidad histórica de 11.8 puntos).

GLOSARIO Y FICHA PEDAGÓGICA

¿Qué es el Sistema Oráculo Electoral?

Experimento de investigación académica que usa inteligencia artificial para monitorear la campaña presidencial semana a semana, durante 9 semanas (23 marzo — 31 mayo de 2026). Está formado por 13 agentes IA que trabajan en cadena cada miércoles. Objetivo: construir serie de tiempo sistemática y reproducible que al final permita evaluar qué combinación de señales anticipó mejor el resultado del 31 de mayo.

ICE (0-100): Índice compuesto de PM (20) + AP (20) + RD (20) + SE (25) + IBG (15). Permite comparar candidatos y seguir tendencias semana a semana.

IDA (Demanda Electoral): Mide qué expresa el electorado mediante encuestas + búsquedas Google. Fórmula: $(SE + IBG) / 40 \times 100$. Solo electorado, excluyendo campaña.

IOC (Oferta de Campaña): Mide qué producen las campañas mediante cobertura + actividad + resonancia digital. Fórmula: $(PM + AP + RD) / 60 \times 100$. Solo esfuerzo campaña, excluyendo votos.

PM (0-20): Presencia mediática. Cobertura en 24 medios. Cobertura positiva en medios hostiles cuenta como 2x (momentum).

AP (0-20): Actividad programática. Eventos, propuestas, alianzas. Normalizado al candidato más activo (máximo).

RD (0-20): Resonancia digital. Conversación ciudadana orgánica en redes (X, YouTube). Nivel 1: búsquedas públicas; Nivel 2: análisis influenciadores (futuro).

SE (0-25): Señal encuestadora. Promedia encuestas certificadas con ponderación temporal (7 días atrás: peso 1.0; 21 días atrás: peso 0.1). Mayor peso individual porque es mejor aproximación a demanda electoral real.

IBG (0-15): Índice búsqueda Google. Google Trends últimos 7 días. Índice 0-100 convertido a 0-15. Mide atención ciudadana activa (NO favorabilidad).

IDC (0-1): Índice dispersión del campo. Mide concentración de competitividad. 0.457 significa campo moderadamente concentrado con líderes identificables pero margen para reacomodo.

IV (0-1): Índice volatilidad. Promedio de cambios absolutos en ICE entre semanas. 0.038 significa baja volatilidad, semana estable (cambios ≈ 3.8 puntos).

Monitor Primera Vuelta: Mide brecha a 50% (umbral constitucional para ganar sin segunda vuelta). Cepeda 41.3% / brecha -8.7 = segunda vuelta probable.

Plausibilidad cualitativa: Escala (muy alta, alta, moderada, baja) en lugar de porcentajes. Refleja convergencia de indicadores, no probabilidades estadísticas.

Limitaciones: Pesos del ICE son hipótesis de trabajo (no calibrados contra historia electoral). Encuestas son muestras (error $\pm 2\%$). Google Trends es índice relativo. RD basada en búsquedas públicas (sesgos de plataforma). Validación real: 31 de mayo de 2026.

FICHA TÉCNICA DEL PROYECTO

Por Gabriel Andrés Arévalo Robles

Director Nacional de Investigaciones · Universidad Libre de Colombia

El informe que acaba de leer fue producido íntegramente por el Agente Oráculo, la Capa 4 del Sistema. No fue modificado ni editado antes de publicarlo. El objetivo es medir la capacidad de análisis del sistema multi-agente, no la mía.

¿Por qué 13 agentes en 4 capas? Porque la inteligencia es mejor cuando está distribuida y revisada. La Capa 1 recopila datos (5 agentes especializados). La Capa 2 sintetiza en puntajes por candidato (5 agentes). La Capa 3 critica y cuestiona (2 agentes: Agente-01 analiza, Agente-02 contradice). La Capa 4 (Oráculo) sintetiza todo en informe final. Es lógica de revisión por pares, pero automatizada.

La meta-capa de auditoría Opus 4.6 (NUEVA v2.0): Después de completar la semana 1 en marzo, solicité a Claude Opus 4.6 una auditoría integral del sistema. Opus identificó 12 fallas metodológicas comparándolo con FiveThirtyEight y The Economist. Las críticas más severas: (1) el ICE original mezclaba demanda con oferta sin distinción clara, (2) encuestas se promediaban sin ponderar por antigüedad, (3) escenarios usaban porcentajes de "confianza" que parecían probabilidades falsas. Opus reescribió completamente los 10 archivos del sistema introduciendo IDA/IOC, ponderación temporal, bandas de incertidumbre y escala de plausibilidad cualitativa. Esta intervención es única: un modelo superior detectó y corrigió fallas en un sistema multi-agente en tiempo real, en producción, sin parar el experimento. Es gobernanza de sistemas de IA rara vez documentada públicamente.

Modelos seleccionados: Haiku 4.5 para Capas 1-2 (recolección y cálculo, requieren rapidez), Sonnet 4.6 para Capas 3-4 (análisis y síntesis, requieren razonamiento profundo). Opus 4.6 como meta-capa auditora entre ciclos. Equilibrio costo-calidad: reduce gasto operativo ≈65% sin sacrificar el output final.

Reglas de neutralidad irrompibles: Ningún candidato es caracterizado como "problema" o "solución". Se usan términos como "diversidad ideológica" no "polarización". Se describe hechos electorales sin juicio de valor. Es análisis electoral, no periodismo de opinión.

31 de mayo es la validación. Los resultados electorales confirmarán o refutarán las hipótesis del sistema. Si el modelo predice correctamente los dos candidatos que van a segunda vuelta, demuestra utilidad. Si no, será ocasión de rediseño. Independientemente del resultado, el experimento aporta conocimiento sobre cómo sistemas multi-agente pueden medir contiendas electorales en tiempo real.

Este experimento se desarrolla bajo el auspicio del Laboratorio de IA e Innovación y la Dirección Nacional de Investigaciones, ambos de la Universidad Libre de Colombia.

Gabriel Andrés Arévalo Robles
Director Nacional de Investigaciones
Director (e), Doctorado en Derecho
Universidad Libre de Colombia
Bogotá, 22 de abril de 2026