

**INFORME SECRETARIAL**, al Despacho de la Señora Juez, informándole que la presente Acción de Tutela de **ANDREA MARCELA GONGORA GAITAN** y **DARLYN YISSEL CHICANGANA RUIZ** contra la **COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL – CNSC** y la **UNIVERSIDAD LIBRE**; correspondió por reparto a este Juzgado y se radicó bajo el No. 11001-31-05 002-**2026-10176**-00. Sirvase proveer

**NIDIA ELVELY RONDEROS SAAVEDRA**

Secretaria



**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

Bogotá D.C., cinco (05) de agosto de dos mil veintiséis (2026)

Visto el informe secretarial que antecede y verificado que se cumplen con los requisitos previstos en el artículo 86 de la Constitución Política y el artículo 1 del Decreto 333 de 2021, teniendo en cuenta que la entidad accionada es del orden nacional, el Despacho **AVOCARÁ SU CONOCIMIENTO**.

En igual sentido, revisados los hechos de la presente acción, el Despacho vinculará como accionada al **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC** y a **TODAS AQUELLAS PERSONAS ADMITIDAS AL PROCESO DE SELECCIÓN INPEC 11 – CUERPO DE CUSTODIA Y VIGILANCIA QUE SUPERARON LAS PRUEBAS DE CARÁCTER ELIMINATORIO (PRUEBAS ESCRITAS)**, para que, dentro del término establecido, presenten las alegaciones que consideren pertinentes sobre los hechos de la presente acción constitucional.

Por otra parte, las accionantes solicitan como medida provisional la suspensión inmediata de las jornadas de la Prueba de Aptitud Física del Proceso de Selección INPEC 11 Cuerpo de Custodia y Vigilancia que aún no se hayan realizado, incluida, en particular, la asignada a la accionante, hasta tanto se profiera decisión de fondo dentro de la presente acción constitucional.

Estudiada la anterior solicitud, este Despacho procede a resolverla de conformidad con lo dispuesto en el artículo 7º del Decreto 2591 de 1990, el cual establece:

*“Artículo 7o. Medidas provisionales para proteger un derecho. Desde la presentación de la solicitud, cuando el juez expresamente lo considere necesario y urgente para proteger el derecho, suspenderá la aplicación del acto concreto que lo amenace o vulnere.*

*Sin embargo, a petición de parte o de oficio, se podrá disponer la ejecución o la continuidad de la ejecución, para evitar perjuicios ciertos e inminentes al interés público. En todo caso el juez podrá ordenar lo que considere procedente para proteger los derechos y no hacer ilusorio el efecto de un eventual fallo a favor del solicitante.*

*La suspensión de la aplicación se notificará inmediatamente a aquél contra quien se hubiere hecho la solicitud por el medio más expedito posible.*

*El juez también podrá, de oficio o a petición de parte, dictar cualquier medida de conservación o seguridad encaminada a proteger el derecho o a evitar que se produzcan otros daños como consecuencia de los hechos realizados, todo de conformidad con las circunstancias del caso”.*

Asimismo, la Corte Constitucional ha establecido que deben presentarse ciertas circunstancias para determinar cuándo se presenta un perjuicio irremediable, las cuales constan de que:

*“...(i) el perjuicio debe ser inminente, es decir, no basta con que exista una mera posibilidad de que se produzca el daño; (ii) el perjuicio que se cause sea grave, lo que implicaría, en consecuencia, un daño de gran intensidad sobre la persona afectada; (iii) las medidas que se requieran para evitar la configuración sean urgentes; y (iv) la acción es impostergable, es decir en caso de aplazarse la misma sea ineficaz por inoportuna...”<sup>1</sup>*

En el presente asunto, tales presupuestos se satisfacen, pues de las documentales allegadas, se tiene que mediante anexo número 2 se estableció una nota que dicta puntualmente lo siguiente:

*“... NOTA: Las instrucciones de los TEST se informarán a los aspirantes en la Guía de Orientación que para el efecto se expida, con una antelación de un (01) mes a la aplicación de la prueba de APTITUD FÍSICA.”*

Cabe aclarar, que la medida resulta necesaria y proporcional, ya que de las documentales aportadas, se logra extraer que en fecha 30/07/2026 las accionantes fueron citadas para aplicar la prueba de aptitud física, así: la accionante **DARLYN YISSEL CHICANGANA RUIZ** para el día 12/08/2020 y la accionante **ANDREA MARCELA GONGORA GAITAN** para el día 09/08/2026; saltando a la vista que la citación a dichas pruebas se publicó en un término inferior a un mes.

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional Sentencia T 003 de 2022

Agregado a esto, durante el trámite de la presente acción de tutela pueden llevarse a cabo dichas citaciones y práctica de pruebas sin que se haya emitido el respectivo fallo, razón por la cual las resueltas de la presente acción constitucional podrían llegar de manera tardía, y en aras de evitar la materialización de un perjuicio irremediable, **LA MEDIDA PROVISIONAL SE CONCEDERÁ PARCIALMENTE**, de acuerdo con lo previamente descrito, es decir el Despacho ordenará **SUSPENDER INMEDIATAMENTE** las jornadas de las Pruebas de Aptitud Física del Proceso de Selección INPEC 11 Cuerpo de Custodia y Vigilancia para las cuales fueron citadas las aquí accionantes, hasta tanto no se resuelva de fondo la presente acción constitucional.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

**RESUELVE:**

**PRIMERO: ADMITIR** la acción de tutela promovida por **ANDREA MARCELA GONGORA GAITAN** y **DARLYN YISSEL CHICANGANA RUIZ** contra la **COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL – CNSC** y la **UNIVERSIDAD LIBRE**.

**SEGUNDO: VINCULAR** al **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO - INPEC**, y a **TODAS AQUELLAS PERSONAS ADMITIDAS AL PROCESO DE SELECCIÓN INPEC 11 – CUERPO DE CUSTODIA Y VIGILANCIA QUE SUPERARON LAS PRUEBAS DE CARÁCTER ELIMINATORIO (PRUEBAS ESCRITAS)**, conforme la parte motiva.

**TERCERO: ORDENAR** a la **UNIVERSIDAD LIBRE** que proceda a notificar este auto a **TODAS AQUELLAS PERSONAS ADMITIDAS AL PROCESO DE SELECCIÓN INPEC 11 – CUERPO DE CUSTODIA Y VIGILANCIA QUE SUPERARON LAS PRUEBAS DE CARÁCTER ELIMINATORIO (PRUEBAS ESCRITAS)**, a través de la página web de la entidad, dentro de la citada convocatoria, actuación que deberá acreditar a este despacho para que obre dentro de esta acción de tutela. Para el efecto, se conceden **dos (2) días** a partir de la fecha de recibo de la comunicación respectiva.

**CUARTO: CONCEDER** la **MEDIDA PROVISIONAL**, en consecuencia, **ORDENAR** a la **COMISIÓN NACIONAL DEL SERVICIO CIVIL – CNSC** y la **UNIVERSIDAD LIBRE** que, dentro de las **veinticuatro (24)** horas siguientes a la notificación de esta providencia, **SUSPENDAN INMEDIATAMENTE** las jornadas de las Pruebas de Aptitud Física del Proceso de Selección INPEC 11 Cuerpo de Custodia y Vigilancia para las accionantes **ANDREA MARCELA GONGORA GAITAN** y **DARLYN YISSEL CHICANGANA RUIZ**, hasta tanto no se resuelva de fondo la presente acción constitucional.

**QUINTO: REQUERIR** a las entidades accionadas y vinculadas que, por conducto de los representantes legales o dependencias competentes, dentro del término de **dos (2) días hábiles**, contados a partir de la notificación de este auto, rindan el informe previsto en el artículo 19 del Decreto 2591 de 1991 y se pronuncien sobre los hechos y pretensiones de la acción de tutela

**SEXTO: ADVERTIR** a la accionadas y vinculadas que los informes que se presenten se considerarán rendidos bajo juramento y que, en caso de omisión dentro del término conferido, se presumirán ciertos los hechos de la solicitud de tutela, según lo contemplado en los artículos 19 y 20 del Decreto 2591 de 1991.

**SÉPTIMO: INFORMAR** a las partes, que la respuesta a este requerimiento, así como las demás documentales o solicitudes que pretendan incorporar al expediente, deberán allegarse a través del correo electrónico institucional del Juzgado: [jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**La Juez,**

**DIANA MILENA HERNÁNDEZ MORA**

*//JM*

Firmado Por:

**Diana Milena Hernandez Mora**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 002**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5b17961732bfeed93766014be0b63aa0cad450c12bfd42fcc45494c9c5273611**

Documento generado en 05/08/2026 04:44:10 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://firmaelectronica.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>